

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ДиМедика» (вх. № 11390-13 от 02.09.2013 г.)  
о нарушении законодательства о размещении заказов

**09 сентября 2013г.**  
**Пермь**

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю  
(далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» (далее – Заявитель) на действия ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая поликлиника» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку материалов стоматологических вспомогательного назначения (извещение № 0356200001913000055),

### **УСТАНОВИЛА:**

Согласно извещению №0356200001913000055 Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме на поставку материалов стоматологических вспомогательного назначения.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) нарушены действиями Заказчика.

**Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.**

Согласно ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч.6 ст.34 Закона о размещении заказов, сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям,

указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в извещении о проведении торгов указано, что количество поставляемого товара невозможно определить, тогда как в Техническом задании, являющимся неотъемлемой частью документации о торгах, указано, что к поставке требуется 37 позиций товара в определенном количестве.

При указанных обстоятельствах в действиях Заказчика имеется нарушение требований ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

Согласно извещению о торгах, товар, являющийся предметом поставки, отнесен Заказчиком в коду 2423915 Материалы стоматологические. Комиссия отмечает, что поименованные в документации о торгах товары являются технологически и функционально взаимосвязанными. Доказательств иного жалоба ООО «ДиМедика» не содержит.

В п.п.1.3 п.1 Раздела 7 документации о торгах содержится положение о предоставлении преференций участникам размещения заказа, осуществляющим поставки товаров российского происхождения в размере 15 % от предложенной цены контракта.

Доводы Заявителя о том, что указанные выше положения нарушают требования Закона о размещении заказов, отклоняются Комиссией на основании следующего.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение требований, обозначенных в ч.2 ст. 58 Закона о размещении заказов, к жалобе ООО «ДиМедика» не приложены документы, подтверждающие обоснованность указанных выше доводов.

Кроме того, Заявителем не указано, какая норма Закона о размещении заказов нарушена Заказчиком.

Довод о том, что в извещении о проведении торгов не указаны срок и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, является не состоятельным, поскольку в ст.41.5 Закона о размещении заказов нет требования о том, что в извещении о проведении торгов должен быть указан срок и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта. Ссылка Заявителя на положения п.11 ч. 3 ст.41.6 Закона о размещении заказов отклоняется Комиссией, поскольку данная норма регламентирует содержание документации о торгах.

Пункт 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов закрепляет, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) обозначенного Федерального закона.

Согласно п.1.6 Раздела 4 «Сведения о размещаемом заказе» документации о торгах начальная (максимальная) цена контракта составляет 549 582,88 руб.

В соответствии с [ч. 1 ст. 19.1](#) Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В соответствии с [ч. 2 ст. 19.1](#) Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Комиссия отмечает, что в действиях Заказчика, сформировавшего начальную (максимальную) цену контракта на основании коммерческих предложений и прайс листов, нарушений требований Закона о размещении заказов не может быть установлено.

Довод ООО «ДиМедика» о том, что поскольку в извещении о торгах не указано количество товара, вследствие чего Заявитель полагает, что Заказчик самовольно установил начальную (максимальную) цену контракта, не основан на нормах Закона о размещении заказов, носит субъективный характер.

Кроме того, Заявитель, правом, предусмотренным [ч.3 ст.41.7](#) Закона о размещении заказов, не воспользовался, запросов о разъяснении положений документации о торгах, не направлял.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ДиМедика» на действия ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая поликлиника» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку материалов стоматологического вспомогательного назначения (извещение № 0356200001913000055) обоснованной в части доводов, изложенных в п.2 жалобы.

2. Признать в действиях ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая поликлиника»

выявленное при рассмотрении жалобы нарушение требований ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

3. Предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не привело к нарушению прав и законных интересов ООО «ДиМедика».

4. Материалы жалобы передать должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц ГБУЗ ПК «Краевая стоматологическая поликлиника» к административной ответственности за нарушение требований Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.