

РЕШЕНИЕ

20 июля 2010 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Руководитель Управления,

Алешин К.Н.

Члены комиссии:

Заместитель руководителя – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,
Фролова С.В.
Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,
Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании части 5 статьи 17 и части 3 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ (далее – ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства Российской Федерации «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» от 20 февраля 2006 года № 94, Постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2004 года № 189» от 30 декабря 2006 года № 841

в присутствии представителей от:

Заявителя: Никифорова К.С. (Доверенность №А-10/08 от 12.07.2010г).

Заказчик и Уполномоченный орган надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, в заседание Комиссии Архангельского УФАС России не явились, своего представителя не направили.

УСТАНОВИЛА:

13 июля 2010 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ЗАО «АМИКО» (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии, созданной Уполномоченным органом - Администрацией МО «Коряжма», при проведении открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на поставку малодозового сканирующего цифрового флюорографа с рабочим местом рентгенолога и медицинской сестры для МУЗ «Коряжемская городская больница» (Извещение № 15/2504).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия конкурсной комиссии в связи с отказом ЗАО «АМИКО» в допуске к участию в открытом конкурсе.

Заявитель указал, что после внесенных изменений в конкурсную документацию, согласно технической спецификации к конкурсу, имелась в виду система сканирования с помощью ПЗС-матрицы, принципиально иной схемы сканирования, чем задекларировано в наименовании и предмете конкурса.

Кроме того, Заявитель считает требование Заказчика в пункте 1.5 технической спецификации конкурсной документации о предоставлении участником размещения заказа регистрационного удостоверения МЗ РФ (номер, дата, срок действия) незаконным.

Уполномоченный орган не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в возражении по жалобе № 15/3457 от 19 июля 2010 года.

В Архангельское УФАС России поступило ходатайство от Уполномоченного органа – МО «Город Коряжма» о направлении в адрес Уполномоченного органа положения, на основании, которого действует председатель Комиссии Архангельского УФАС России, приказа (распоряжения) о создании Комиссии Архангельского УФАС России и технического паспорта на предлагаемый ЗАО «АМИКО» аппарат.

Рассмотрев данное ходатайство, Комиссия Архангельского УФАС России приняла решение об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства в связи с тем, что Комиссия Архангельского УФАС России не уполномочена истребовать дополнительные документы для доказательства позиции Уполномоченного органа – МО «Город Коряжма».

Вместе с тем сообщаем, что Комиссия Архангельского УФАС России действует на основании ФЗ «О размещении заказов», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, и приказа Архангельского УФАС России от 12.02.2009г №33 (с изменениями).

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу ЗАО «АМИКО» и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

На официальном сайте Администрации МО «Коряжма» www.koradm.ru/mun_zakaz 21 мая 2010 года размещено Извещение № 15/2504 о проведении открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на поставку малодозового сканирующего цифрового флюорографа с рабочим местом рентгенолога и медицинской сестры для МУЗ «Коряжемская городская больница».

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 920 000 рублей.

Конкурсная документация утверждена главой МО «Коряжма» и главным врачом МУЗ «Коряжемская городская больница» 22.05.2010г.

В соответствии с протоколом № 127-2 заседания постоянно-действующей конкурсной (аукционной) комиссии администрации города по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальной сферы здравоохранения от 07 июля 2010 года ЗАО «АМИКО» отказано в допуске к участию в конкурсе «На основании пункта 4 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» и раздела V «Техническая спецификация» конкурсной документации (в заявке на участие в конкурсе предложен аппарат модели АРГЦ-РП (ПроГраф), который является согласно регистрационного удостоверения аппаратом рентгенографическим цифровым для производства снимков в положении пациентов стоя, сидя, лёжа на столе-каталке с рентгенопрозрачной декой. Согласно конкурсной документации и технического задания требуется малодозовый сканирующий цифровой флюорограф».

Уполномоченный орган в представленном возращении на жалобу указывает на то, что предлагаемый ЗАО «АМИКО» рентгеновский аппарат по данным с официального сайта производителя ЗАО «Рентгенпром» (www.roentgenprom.ru/products/statrentgen/prograf5000/) не соответствует техническому заданию и конкурсной документации по следующим параметрам, имеющимся на сайте производителя:

№	Основные характеристики закупаемого оборудования	Значения закупаемого оборудования	Значения, указанные ЗАО «АМИКО» в описании предлагаемого товара	Данные с официального сайта ЗАО «Рентгенпром»
1.1	Размер рабочего поля, мм, не менее	1. Детектор 400 x 400	400 x 400	390 x 390
1.2.	Экспозиционная доза на одну флюорограмму	0,6 мР	0,6 мР	0,8-1,0 в зависимости от типа
1.3	Мощность генератора, кВт, не менее	70	80	20
1.4	Диапазон анодного напряжения, кВ, не менее	40-150	40-150	40-125
1.5	Диапазон количества электричества, мАс, не менее	0,4-1000	0,4-1000	2-250
1.6	Параметры сети питания	220В-380В±10%, 50Гц	220В±Ю%, 50 Гц	подключается к электрической сети 220 В ±10%, 50/60 Гц

Представитель ЗАО «АМИКО» сообщил, что на сайте производителя указаны не все характеристики медицинского оборудования, публикуются лишь основные минимальные параметры медицинского оборудования в соответствии с техническими условиями. Компания-поставщик является заводом-изготовителем, следовательно, оборудование может быть подобрано с учетом всех потребностей Заказчика.

Кроме того, ЗАО «АМИКО» сообщил, что данные на сайте производителя (www.roentgenprom.ru) могут изменяться, то есть носят справочный характер.

В соответствии с частью 1 статьи 27 ФЗ «О размещении заказов» конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 ФЗ «О размещении заказов».

В связи с вышеизложенным, сравнение конкурсной комиссией параметров, указанных в заявке Заявителем с информацией, указанной на сайте www.roentgenprom.ru, является незаконным и необоснованным.

Как подтверждается материалами дела, технические характеристики медицинского оборудования предлагаемого к поставке – аппарата модели АРЦ-РП (ПроГраф), указанные в заявке ЗАО «АМИКО», полностью соответствуют параметрам, указанным в Технической спецификации раздела V конкурсной документации.

Следовательно, заявка ЗАО «АМИКО» соответствует требованиям конкурсной документации.

Основания для отказа в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе предусмотрены частью 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов», в частности *при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации (пункт 1 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов»).*

Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» случаев, не допускается (часть 2 статья 12 ФЗ «О размещении заказов»).

Таким образом, конкурсная комиссия, отказав в допуске ЗАО «АМИКО» к участию в конкурсе, заявка которого соответствовала конкурсной документации, нарушила часть 2 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов».

Как было уже отмечено выше, предметом данного конкурса является Поставка малодозового сканирующего цифрового флюорографа с рабочим местом рентгенолога и медицинской сестры для МУЗ «Коряжемская городская больница».

Технические характеристики и требования к товару указаны в Технической спецификации раздела V конкурсной документации.

Заказчик письмом №2988 от 07.06.2010г обратился к Уполномоченному органу с просьбой внести изменения в техническое задание конкурсной документации к открытому конкурсу на право заключить муниципальный контракт на поставку малодозового сканирующего цифрового флюорографа с рабочим местом рентгенолога и медицинской сестры для МУЗ «Коряжемская городская больница».

11.06.2010г Извещением № 15/2808 внесены изменения в извещение №15/2504 и документацию о проведении открытого конкурса «На право заключения муниципального контракта на поставку малодозового сканирующего цифрового флюорографа с рабочим местом рентгенолога и медицинской сестры для МУЗ «Коряжемская городская больница», в частности были внесены изменения в Техническую спецификацию.

Требования Технической спецификации до внесения изменений	Требования Технической спецификации после внесения изменений
Пункт 2.1. Наличие Рентгенозащитной кабины, выполненной из композитных материалов	Рентгенозащитная кабина не требуется
Пункт 3.1 Сканирующая полупроводниковая линейка: наличие линейного кремниевого детектора	Пункт 2.1. В качестве приемника изображения используется цифровой детектор, состоящий из: отсеивающей решетки, ионизационной камеры (экспонетр), усиливающего рентгеновского экрана, объектива, камеры на единой ПЗС-матрице.

Следовательно, Заказчик, внося указанные изменения в Техническую спецификацию, изменил тип необходимого к поставке медицинского оборудования: без рентгенозащитной кабины, то есть открытого типа, и работающего на принципиально иной схеме сканирования, фактически изменил предмет открытого конкурса.

При установке флюорографа в помещении к данному помещению предъявляются требования в соответствии с СанПиНом 2.6.1.1192-03 "Гигиенические требования к устройству и эксплуатации рентгеновских кабинетов, аппаратов и проведению рентгенологических исследований", согласно которому стационарные средства радиационной защиты процедурной рентгеновского кабинета (стены, пол, потолок, защитные двери, смотровые окна, ставни и др.) должны обеспечивать ослабление рентгеновского излучения до уровня, при котором не будет превышен основной предел дозы для соответствующих категорий облучаемых лиц. При комплектации флюорографов защитной кабиной расчет защиты помещений производится с

учетом ослабления рентгеновского излучения защитным материалом флюорографической кабины, указанного в эксплуатационной документации на аппарат.

Представитель ЗАО «АМИКО» сообщил, что у флюорографа с рентгенозащитной кабиной отсутствует внешнее излучение, а в случае открытого аппарата обязательно нужно делать защиту рентгеновского кабинета.

Частью 3 статьи 24 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что Заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника размещения заказа вправе принять решение о внесении изменений в конкурсную документацию не позднее, чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе. Изменение предмета конкурса не допускается.

Таким образом, Заказчик, изменив предмет открытого конкурса, в частности в отношении типа необходимого к поставке медицинского оборудования, нарушил часть 3 статьи 24 ФЗ «О размещении заказов».

Пунктом 2 части 3 статьи 25 ФЗ «О размещении заказов» определено, заявка на участие в конкурсе должна содержать предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения государственного или муниципального контракта, в том числе предложение о цене контракта. В случаях, предусмотренных конкурсной документацией, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром.

Подпунктом 4 пункта 11 Информационной карты конкурса Заявка на участие в конкурсе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации (копии сертификатов соответствия товара), заверенные подписью руководителя (уполномоченного лица) и скрепленные печатью организации, за исключением случаев, если такие документы передаются вместе с товаром.

В соответствии с пунктом 1.5 Технической спецификации участник размещения заказа в своей заявке на участие в конкурсе должен был указать сведения о номере, дате и сроке действия такого документа как Регистрационного удостоверения МЗ РФ, представление же Регистрационного удостоверения МЗ РФ в составе заявки на участие в конкурсе Заказчиком не требовалось. Таким образом, нарушений ФЗ «О размещении заказов» со стороны Заказчика в данном случае не выявлено.

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (далее – ФАС России) по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379, Комиссия Архангельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «АМИКО» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим часть 3 статьи 24 ФЗ «О размещении заказов».
3. Признать конкурсную комиссию, созданную Уполномоченный органом, нарушившей часть 2 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов».
4. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений ФЗ «О размещении заказов».
5. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.