

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№367-ФАС52-03/13

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 26.07.2013

В полном объеме решение изготовлено 09.08.2013

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- | | |
|-------------------|---|
| - Гребнев Ю.Н. | - председатель комиссии, заместитель руководителя управления; |
| - Горохова М.В. | - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий; |
| - Дубинчик А.Э. | - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий; |
| - Литвиненко Н.В. | - член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий, - |

с участием:

- | | |
|------------------|---|
| - Матвеева М.С. | - заявителя (<...>); |
| - Климова А.М. | - представителя ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (доверенность от 24.12.2012); |
| - Тимофеева М.В. | - Законного представителя ООО «Энергоконтроль» (директор); |
| - Богачевой Е.Г. | - представителя ООО «Энергоконтроль» (доверенность от 23.07.2013 №421/13), - |

рассмотрев дело №367-ФАС52-03/13 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Нижегородская сбытовая компания» (603950, город Нижний Новгород, улица Бекетова, дом 3 «В») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление Матвеева М.С., проживающего по адресу: <...>, квартира 13, – на действия открытого акционерного общества «Нижегородская сбытовая компания», связанные с неправомерным, по мнению заявителя, начислением задолженности за потребленную электрическую энергию за июнь –

октябрь

2012 года.

По результатам рассмотрения заявления Управлением принято решение о возбуждении в отношении ОАО «Нижегородская сбытовая компания» дела по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», о чем на основании части 12 статьи 44 поименованного закона временно исполняющим обязанности руководителя Управления издан приказ от 11.04.2013 №151 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства».

В ходе рассмотрения дела было установлено, что в действиях ОАО «Нижегородская сбытовая компания», связанных с направлением уведомления о возможном приостановлении коммунальной услуги электроснабжения, также содержатся признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (определение от 18.06.2013 исх.№ЮГ-03/2285).

На заседании комиссии представитель заявителя поддержал позицию, изложенную в заявлении и дополнении к нему, просил признать ОАО «Нижегородская сбытовая компания» нарушившим антимонопольное законодательство. Кроме того, заявитель пояснил, что вопрос о размере задолженности перед гарантирующим поставщиком в настоящее время рассматривается судом общей юрисдикции.

Также заявитель указал на незаконность расчетов платы за потребленную электроэнергию без учета социальной нормы потребления, произведенных в сентябре, декабре 2012 года.

Представитель ответчика пояснил, что считает акт о безучетном пользовании электрической энергией (от 16.04.2010 №037/10), на который ссылается заявитель как на основание признания индивидуального прибора учета нерасчетным, недействительным, так как вывод о неисправности искомого прибора учета сделан лишь на основании отсутствия вращения отсчетного диска прибора. Все оплаты, произведенные заявителем, учтены при расчете величины задолженности.

Также представитель ОАО «Нижегородская сбытовая компания» пояснил, что уведомление от 28.01.2013 является «предсудебным» и не инициирует процедуру приостановления коммунальной услуги электроснабжения.

Изучив материалы настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства.

1. 29 мая 2007 года между заявителем и гарантирующим поставщиком заключен договор энергоснабжения. Количество потребленной заявителем электроэнергии определялось на основании показаний индивидуального прибора учета. 28 февраля 2010 года заявителем в адрес ОАО «Нижегородская сбытовая компания» направлено письмо, в котором сообщалось о выходе индивидуального прибора учета из строя и нарушении целостности на нем пломбы. Гарантирующим поставщиком 16.03.2010 вышеуказанное письмо направлено в ПО «Семеновские электрические сети» филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» для рассмотрения.

16 апреля 2010 года представителями ОАО «МРСК Центра и Приволжья» осуществлена проверка прибора учета Матвеева М.С., по результатам которой составлен акт №037/10 о безучетном пользовании электрической энергией. В данном акте зафиксировано нарушение правил об энергоснабжении (не работает отсчетное устройство индивидуального прибора учета) и выдано предписание об устранении нарушения путем установки нового прибора учета.

Таким образом, предполагается, что в дальнейшем до момента замены индивидуального прибора учета определение объема потребленной заявителем электрической энергии должно производиться на основании норматива потребления в соответствии с пунктом 31 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 №307 (редакция от 25.06.2012), которые действовали до 31 августа 2012 года (далее – Правила предоставления коммунальных услуг). До настоящего времени замена прибора учета заявителем не произведена.

Между тем вопреки приведенной норме права гарантирующим поставщиком выставлялись счета на оплату электроэнергии по показаниям неисправного прибора учета.

Так, согласно ответу ОАО «Нижегородская сбытовая компания» от 31.01.2013 на требование Нижегородского УФАС России о представлении информации, 11.04.2011, 27.11.2011, 17.06.2012, 22.10.2012 и 14.12.2012 представителями гарантирующего поставщика осуществлены выходы по адресу заявителя с целью фиксации показаний индивидуального прибора учета. В дальнейшем в адрес заявителя гарантирующим поставщиком выставлены платежные документы на оплату потребленной электроэнергии с применением показаний индивидуального прибора учета, полученных в ходе вышеуказанных выходов представителей ОАО «Нижегородская сбытовая компания».

2. 28 января 2013 года ОАО «Нижегородская сбытовая компания» в адрес Матвеева М.С. направлено «Предсудебное уведомление», содержащее угрозу приостановления подачи электроэнергии с 15.03.2013 в случае неоплаты задолженности, образовавшейся в результате вышеописанных действий.

Ограничение (приостановление) подачи электроэнергии в отношении Матвеева М.С. не производилось.

3. ОАО «Нижегородская сбытовая компания» в сентябре и декабре 2012 года в адрес заявителя выставлены счета (квитанции) на оплату услуги энергоснабжения, в которых гарантирующий поставщик произвел расчет платы за всю потребленную электроэнергию исходя из экономически обоснованного тарифа без учета социальной нормы потребления данного вида коммунальной услуги.

По результатам анализа приведенных фактических обстоятельств, оценки доводов лиц, участвующих в деле, доказательств в их взаимосвязи комиссия приходит к следующим выводам.

1. Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться

недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

ОАО «Нижегородская сбытовая компания» включено в реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, по позиции «электрическая энергия» с долей более 50 процентов в географических границах, определенных зоной деятельности ОАО «Нижегородская сбытовая компания» как гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Нижегородской области (приказ Нижегородского УФАС России от 13.10.2005 №133 (с изменениями, внесенными приказом от 20.09.2007 №193).

Как следует из пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30, установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Таким образом, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» ОАО «Нижегородская сбытовая компания» занимает доминирующее положение на рынке реализации электрической энергии в географических границах, определенных зоной деятельности ОАО «Нижегородская сбытовая компания» как гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Нижегородской области. Обстоятельств, свидетельствующих об обратном, не установлено.

С учетом изложенного действия ОАО «Нижегородская сбытовая компания» могут быть предметом оценки антимонопольного органа на соответствие требованиям части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. В соответствии с пунктом 31 Правил предоставления коммунальных в случае неисправности индивидуального прибора учета расчеты производятся в соответствии с [пунктами 19, 21 и 22](#) Правил предоставления коммунальных услуг.

Согласно пункту 19 Правил предоставления коммунальных услуг при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за коммунальную услугу электроснабжения в жилых помещениях определяется в соответствии с [подпунктом 3](#) пункта 1 приложения N 2 к настоящим Правилам.

Подпункт 3 пункта 1 Приложения №2 к Правилам предоставления коммунальных услуг устанавливает, что **размер платы за электроснабжение** (руб.) в i-том жилом помещении многоквартирного дома рассчитывается по формуле:

, (3)

где:

☐ - количество граждан, проживающих (зарегистрированных) в i-том жилом помещении (квартире, жилом доме) (чел.);

☐ - **норматив потребления соответствующей коммунальной услуги (для электроснабжения – кВт/час в месяц на 1 чел.);**

☐ - тариф на соответствующий коммунальный ресурс, установленный в соответствии с законодательством Российской Федерации (для электроснабжения - руб./кВт·час);

С 01 сентября 2012 года при расчетах с гражданами за коммунальные услуги подлежат применению Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354 (далее – Правила №354)

Согласно абзацу 2 пункта 42 Правил №354 при отсутствии индивидуального или общего (квартирного) прибора учета электрической энергии размер платы за коммунальную услугу по электроснабжению, предоставленную потребителю в жилом помещении, определяется в соответствии с [формулами 4](#) и [5](#) приложения №2 к настоящим Правилам **исходя из нормативов потребления коммунальной услуги.**

В материалах дела имеется акт о безучетном пользовании электрической энергией от 16.04.2010 №037/10, в соответствии с которым индивидуальный прибор учета, учитывающий потребление электроэнергии в жилом помещении, принадлежащем Матвееву М.С., признан неисправным.

Довод ОАО «Нижегородская сбытовая компания» о том, что вышеуказанный акт является недействительным, несостоятелен, так как вывод о неисправности прибора учета сделан лицами, обладающими специальными познаниями в указанной области, и которым такое право предоставлено пунктами 151, 152 Основ функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 №530.

Кроме того, в течение длительного промежутка времени (с 16.04.2010 по 23.07.2013) гарантирующий поставщик не делал никаких заявлений о недействительности данного акта и не производил никаких действий по его оспариванию.

Имеющиеся в материалах дела счета за услуги энергоснабжения, выставленные в адрес заявителя, а также ответ гарантирующего поставщика на требование Нижегородского УФАС России о представлении информации свидетельствуют о том, что ОАО «Нижегородская сбытовая компания» производило расчет платы за потребленную Матвеевым М.С. электроэнергию исходя из показаний индивидуального прибора учета, признанного неисправным ранее указанным актом.

Из «предсудебного уведомления» от 28.01.2013 №27-11/1027, направленного ОАО «Нижегородская сбытовая компания» в адрес заявителя, следует, что расчет стоимости электроэнергии исходя из показаний индивидуального прибора учета, признанного неисправным, привел к образованию у Матвеева М.С. на дату направления уведомления задолженности в размере 2548 рублей 69 копеек.

В свою очередь, расчет стоимости потребленной электроэнергии по нормативу начиная с января 2010 года по май 2013 года, представленный ОАО «Нижегородская сбытовая компания» в антимонопольный орган, свидетельствует о том, что задолженность Матвеева М.С. на 28.01.2013 не могла превысить 839 рублей 14 копеек.

Таким образом, ОАО «Нижегородская сбытовая компания» в нарушение порядка расчета стоимости потребленной электроэнергии, установленного Правилами №307 (до 31.08.2012) и Правилами №354 (с 01.09.2012 по настоящее время), рассчитывало плату за потребленную электрическую энергию для заявителя с использованием показаний индивидуального прибора учета, признанного в установленном порядке неисправным, а не норматива потребления, что привело к ущемлению интересов Матвеева М.С. путем необоснованного увеличения размера платы за коммунальную услугу электроснабжения.

3. В соответствии с подпунктом а) пункта 117 Правил №354 исполнитель коммунальных услуг ограничивает или приостанавливает предоставление коммунальной услуги в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги не ранее, чем через 30 дней после письменного предупреждения (уведомления) потребителя.

Согласно пункту 118 Правил №354 под неполной оплатой потребителем коммунальной услуги понимается наличие у потребителя **задолженности по оплате одной коммунальной услуги в размере, превышающей сумму 3 месячных размеров платы за коммунальную услугу, исчисленных исходя из норматива потребления коммунальной услуги** независимо от наличия или отсутствия индивидуального или общего (квартирного) прибора учета и тарифа на соответствующий вид коммунального ресурса, действующих на день ограничения предоставления коммунальной услуги, при условии отсутствия заключенного потребителем-должником с исполнителем соглашения о погашении задолженности и (или) при невыполнении потребителем-должником условий такого соглашения.

В соответствии с решением региональной службы по тарифам Нижегородской области №73/4 от 21.12.2012 «Об установлении цен (тарифов) на электрическую энергию для населения и приравненных к нему категорий потребителей на территории Нижегородской области на 2013 год» с 1 января по 30 июня 2013 года включительно установлены и введены в действие цены (тарифы) на электрическую энергию для населения и приравненных к нему потребителей на территории Нижегородской области.

Заявитель проживает в поселке Ситники Нижегородской области, следовательно, в данном случае подлежат применению тарифы для населения, проживающего в сельских населенных пунктах, которые в соответствии с вышеуказанным решением составляют:

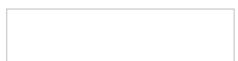
1.3.1.	Однотарифный тариф		
	Однотарифный тариф в пределах социальной нормы	руб./кВт.ч	1,70
	Однотарифный тариф сверх социальной нормы	руб./кВт.ч	3,23

Постановлением Правительства Нижегородской от 30.08.2012 N 594 "Об утверждении нормативов потребления населением коммунальной услуги по электроснабжению на территории Нижегородской области" области утверждены нормативы потребления коммунальной услуги по электроснабжению населением, проживающим в многоквартирных или жилых домах на территории Нижегородской области, при отсутствии приборов учета электрической энергии.

В соответствии с вышеуказанным постановлением и информацией о параметрах квартиры (двухкомнатная квартира), количестве проживающих (один человек; подтверждено актом от 16.04.2010 и счетами на оплату услуг энергоснабжения) норматив потребления коммунальной услуги для квартиры, принадлежащей заявителю, составляет 133 кВт/ч в месяц.

Норматив потребления электроэнергии в местах общего пользования, установленный вышеуказанным постановлением Правительства Нижегородской области, для рассматриваемого многоквартирного дома составляет 0,71 кВт/ч в месяц на 1 кв. метр площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме.

По смыслу Правил №354 размер платы за потребленную электроэнергию, определенный исходя из норматива потребления данного вида коммунального ресурса, рассчитывается по формуле 4 приложения №2 к Правилам №354:



где:

☐ - количество граждан, постоянно и временно проживающих в i-м жилом помещении;

☐ - норматив потребления j-й коммунальной услуги;

☐ - тариф (цена) на коммунальный ресурс, установленный в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Исходя из Правил №354 размер платы за электроэнергию, предоставленную на общедомовые нужды в многоквартирном доме, для жилого помещения (квартиры) рассчитывается по формуле №10 приложения №2 к Правилам №354:

где:

- объем (количество) коммунального ресурса, предоставленный за расчетный период на общедомовые нужды в многоквартирном доме и приходящийся на i-е жилое помещение (квартиру) или нежилое помещение;

- тариф на соответствующий коммунальный ресурс, установленный в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Приходящийся на жилое помещение (квартиру) объем (количество) коммунального ресурса, предоставленного на общедомовые нужды за расчетный период в многоквартирном доме, не оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется по формуле 15:

где:

- норматив потребления соответствующего вида коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период в многоквартирном доме, установленный в соответствии с [Правилами](#) установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. N 306;

- общая площадь помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме.

- общая площадь i-го жилого помещения (квартиры) или нежилого помещения в многоквартирном доме;

* - общая площадь всех жилых помещений (квартир) и нежилых помещений в многоквартирном доме.

Счета за услуги энергоснабжения, выставляемые гарантирующим поставщиком в адрес заявителя, содержат необходимые для расчета вышеуказанного объема данные. Так составляет 35,5 кв. метра, - 48,5 кв. метра, * - 598,6 кв. метра.

Таким образом, размер платы для Матвеева М.С. за индивидуальное потребление электроэнергии, рассчитанный исходя из норматива потребления, составляет 353 рубля 09 копеек ($50 \cdot 1,7 + 83 \cdot 3,23 = 353,09$) (с учетом социальной нормы потребления электроэнергии). Размер платы за электроэнергию, потребленную на общедомовые нужды, для жилого помещения Матвеева М.С. составляет 3 рубля 47

копеек $(0,71 \cdot 48,5 \cdot 35,5 / 598,6) \cdot 1,7 = 3,47$).

С учетом изложенного размер платы за коммунальную услугу, исчисленный исходя из норматива потребления данного вида коммунального ресурса за один расчетный период (один месяц), составляет 356 рублей 56 копеек $(353,09 + 3,47 = 356,56)$. Соответственно, размер платы за коммунальную услугу, исчисленный исходя из норматива потребления данного вида коммунального ресурса за три расчетных периода (три месяца), составляет 1069 рублей 68 копеек $(356,56 \cdot 3 = 1069,68)$.

Следовательно, в соответствии с подпунктом а) пункта 117 и пунктом 118 Правил №354 ограничение (приостановление) предоставления коммунальной услуги электроснабжения в отношении жилого помещения Матвеева М.С. по инициативе ОАО «Нижегородская сбытовая компания» возможно в случае, если задолженность заявителя перед гарантирующим поставщиком превышает 1069 рублей 68 копеек.

Как указывалось ранее, задолженность Матвеева М.С. на момент направления уведомления (28.01.2013) составляла не более 839 рублей 14 копеек (именно такая задолженность признана ОАО «Нижегородская сбытовая компания» в дополнениях к письменным пояснениям по делу №357-ФАС52-03/13 о нарушении антимонопольного законодательства).

Комиссия, проверив расчет стоимости потребленной заявителем электроэнергии, также пришла к выводу, что задолженность (даже если она и существовала на момент направления Матвееву М.С. письма ОАО «Нижегородская сбытовая компания» от 28.01.2013 №27-11/1027) не могла превышать 1069 рублей 68 копеек.

Следовательно, у ОАО «Нижегородская сбытовая компания» отсутствовали правовые основания инициировать процесс приостановления предоставления коммунальной услуги электроснабжения.

С учетом изложенного комиссия приходит к выводу о том, что ответчиком неправомерно направлено «предсудебное уведомление», содержащее угрозу ограничения предоставления коммунальной услуги в отсутствие достаточных на то оснований, определенных в пунктах 117-118 Правил №354. Таким образом, ответчиком нарушен запрет, установленный пунктом 4 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых **являются или могут являться** недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) **ущемление интересов других лиц**, в том числе **экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара**, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными

актами.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3 и 10](#) Закона о защите конкуренции **для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно** наличия (или **угрозы наступления**) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или **ущемления интересов других лиц**. При этом в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, **наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом**.

4. Исходя из решения РСТ Нижегородской области от 30.11.2011 №57/21 (ред. от 30.05.2012) «Об установлении цен (тарифов) на электрическую энергию для населения и приравненных к нему категорий потребителей на территории Нижегородской области» (далее – решение РСТ НО №57/21) и фактических обстоятельств настоящего дела, при расчетах с заявителем в период с 01.06.2012 по 31.12.2012 необходимо применять нижеприведенные тарифы:

1.3.	Население, проживающее в сельских населенных пунктах		
1.3.1.	Однотарифный тариф:		
	- однотарифный базовый тариф (в пределах социальной нормы)	руб./кВт.ч	1,70
	- однотарифный экономически обоснованный тариф	руб./кВт.ч	3,23

Согласно подпункту 2 пункта 21.3 решения РСТ НО №57/21 **по базовым тарифам оплачивается электрическая энергия, потребленная в пределах [социальной нормы](#) потребления электрической энергии населением** (далее - социальная норма), умноженной на количество граждан, зарегистрированных на конкретной жилой площади. Объем электроэнергии, потребленной сверх социальной нормы, оплачивается по экономически обоснованному тарифу.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Нижегородской области от 28.05.2012 №310 «Об установлении размера социальной нормы потребления электрической энергии населением» с 1 июня 2012 года на территории Нижегородской области размер социальной нормы потребления электрической энергии населением составляет 50 кВт.ч в месяц на человека.

По смыслу пункта 2 вышеприведенного постановления социальная норма потребления электрической энергии населением применяется при оплате электрической энергии, в том числе гражданами, состоящими на

регистрационном учете по месту жительства.

В материалах дела имеются счета за услуги электроснабжения за сентябрь и декабрь 2012 года, выставленные в адрес заявителя, из которых следует, что ОАО «Нижегородская сбытовая компания» не применило социальную норму потребления электроэнергии при расчете стоимости объема потребленного Матвеевым М.С. данного вида коммунального ресурса.

Аналогичным образом произведен расчет стоимости потребленной заявителем электроэнергии за декабрь 2012 года.

Такие действия ОАО «Нижегородская сбытовая компания» привели к ущемлению интересов заявителя, так как в результате заявителю начислена плата за электроэнергию в большем размере, чем при правильном варианте расчета.

С учетом изложенного комиссия антимонопольного органа усматривает нарушение антимонопольного законодательства в действиях гарантирующего поставщика, связанных с неприменением при расчетах с потребителем в сентябре и декабре 2012 года за оказанную коммунальную услугу электроснабжения социальной нормы потребления электроэнергии населением.

5. На основании полного, всестороннего анализа имеющихся в материалах настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства доказательств комиссия приходит к заключению о том, что ОАО «Нижегородская сбытовая компания» нарушены положения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем неправомерного неприменения при расчетах с Матвеевым М.С. в сентябре и декабре 2012 года за оказанную коммунальную услугу электроснабжения социальной нормы потребления электроэнергии населением, расчета платы за потребленную электрическую энергию для заявителя с использованием показаний индивидуального прибора учета, признанного неисправным, а также путем неправомерного инициирования процедуры приостановления предоставления коммунальной услуги электроснабжения.

Комиссия с учетом положений статьи 50 Федерального закона «О защите конкуренции» также приходит к заключению о необходимости выдачи ОАО «Нижегородская сбытовая компания» предписаний о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением, об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на недопущение нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьями 49, 50 Федерального закона «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать открытое акционерное общество «Нижегородская сбытовая компания» (603950, город Нижний Новгород, улица Бекетова, дом 3 «В», ИНН 5260148520) нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем неправомерного неприменения при расчетах с Матвеевым М.С. в сентябре и декабре 2012 года за оказанную коммунальную услугу электроснабжения социальной нормы потребления электроэнергии населением, расчета платы за потребленную электрическую энергию для заявителя с использованием показаний индивидуального прибора учета, признанного неисправным, а также путем неправомерного инициирования процедуры приостановления предоставления коммунальной услуги электроснабжения.

2. Выдать открытому акционерному обществу «Нижегородская сбытовая компания» предписания о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением, об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на недопущение нарушения антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

М.В. Горохова

А.Э. Дубинчик

Н.В. Литвиненко

- [09.08.2013 noyug-03 3094 1 predpisanie 1 po delu 367.doc](#)
- [09.08.2013 noyug-03 3094 2 predpisanie 2 po delu 367.doc](#)
- [09.08.2013 noyug-03 3094 3 predpisanie 3 po delu 367.doc](#)
- [09.08.2013 noyug-03 3094 4 predpisanie 4 po delu 367.doc](#)