

## Информация о принятом решении по жалобе:

Рассмотрев жалобу ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр «ЛабПромСервис» от 11.01.2010 (вх. от 13.01.2010 № 50) на действия государственного заказчика – Министерство здравоохранения Республики Коми, уполномоченного органа – Министерство финансов Республики Коми, аукционной комиссии по проведению открытого аукциона «На поставку лекарственных средств и ИМН гражданам Российской Федерации, имеющим право на бесплатное обеспечение лекарственными средствами и ИМН при амбулаторном лечении в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.1994 г. № 890» (ОА-456), в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Комиссия Коми УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия)

### УСТАНОВИЛА:

1. До рассмотрения жалобы по существу, а также в ходе рассмотрения жалобы представитель ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр «ЛабПромСервис» Туктаров Р.А. заявил следующие ходатайства:

1) вести самостоятельно аудиозапись;

2) допустить к участию в рассмотрении жалобы представителя ООО «Элта» - компании производителя тест-полосок, как заинтересованное лицо;

3) отложить рассмотрение жалобы в соответствии со ст. 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции).

Комиссия Коми УФАС России, рассмотрев заявленные ходатайства, находит их не подлежащими удовлетворению в связи со следующим:

1) В соответствии с п. 3.28. административного регламента Федеральной антимонопольной службы России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент ФАС России), на заседании Комиссии ведется аудиозапись, которая должна храниться не менее одного года.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр «ЛабПромСервис» велась аудио- и видеозапись, о чем представители участвующих в рассмотрении жалобы лиц были уведомлены председателем Комиссии.

Как следует из ч. 9 ст. 26 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа вправе осуществлять аудио- и видеозапись при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытии доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе.

Право лиц, участвующих в рассмотрении жалобы на осуществление аудиозаписи ни Законом о размещении заказов, ни Административным регламентом ФАС России не предусмотрено.

При этом Комиссия Коми УФАС России отмечает, что при возникновении спорных вопросов и ситуаций аудио- и видеозапись может быть представлена в судебные органы.

2) ООО «Элта» заявку на участие в открытом аукционе не подавало, следовательно, не является участником размещения заказа на поставку лекарственных средств и ИМН гражданам Российской Федерации, имеющим право на бесплатное обеспечение лекарственными средствами и ИМН при амбулаторном лечении в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.1994 № 890 (ОА-456), соответственно не может быть заинтересованным лицом в рассмотрении жалобы. Данную позицию Коми УФАС России поддержали представители Министерства финансов Республики Коми и Министерства здравоохранения Республики Коми.

Кроме того, Комиссия Коми УФАС России учитывает то обстоятельство, что от ООО «Элта» жалоб на действия заказчика и уполномоченного органа при размещении заказа в Коми УФАС России не поступало.

3) Представитель Министерства финансов Республики Коми не поддержала заявленное ходатайство, указав, что рассмотрение жалобы проводится в рамках Закона о размещении заказов. Данную позицию поддержал и представитель Министерства здравоохранения

Республики Коми.

2. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на поставку лекарственных средств и ИМН гражданам Российской Федерации, имеющим право на бесплатное обеспечение лекарственными средствами и ИМН при амбулаторном лечении в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.1994 № 890 (ОА-456) от 29.12.2009 ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр «ЛабПромСервис» отказано в допуске к участию в аукционе со следующим обоснованием: заявка не соответствует требованиям документации об аукционе и положениям Закона о размещении заказов, а именно: разделу 3 документации об открытом аукционе, п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов – информация участника о функциональных характеристиках предлагаемой продукции не соответствует заказу.

В соответствии подп. 1 ч. 3 п. 2.2. документации об открытом аукционе заявка на участие в аукционе по каждому лоту должна содержать информацию участника о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках предлагаемой продукции в соответствии с заказом по форме раздела № 5 документации об открытом аукционе с предоставлением информации участника о стране происхождения предлагаемого товара (нумерация позиций, количество, единицы измерений, указанные в заказе не подлежат изменению) (указывается в форме таблицы функциональных характеристик (потребительских свойств) и качественных характеристик, предлагаемой к поставке продукции).

Согласно подп. 1 п. 2.6. документации об открытом аукционе «Условия допуска к участию в торгах» при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления определенных п. 2.2. документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или об услугах, товарах, работах на оказание, поставку, выполнение которых размещается заказ, неверных или неточных сведений, разночтений и противоречий. В т.ч. отсутствие (не указание) в заявке на участие в открытом аукционе участника размещения заказа, информации о стране происхождения товара, предлагаемого поставке.

В ходе рассмотрения жалобы и обзора документов, представленных в материалы жалобы, Комиссией Коми УФАС России установлено, что ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр «ЛабПромСервис» подало заявку на участие в аукционе по лоту № 12, в которой предложило к поставке комплект, состоящий из глюкометра «Сателлит Плюс» и тест-полосок для глюкометра «Сателлит Плюс». Предложенные ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр «ЛабПромСервис» глюкометры не соответствуют по функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и качественным характеристикам, указанным в ч. 12 п. 3 документации об открытом аукционе, в том числе по таким параметрам, как диапазон измерения, время измерения, объем памяти. В таблице функциональных характеристик (потребительских свойств) и качественных характеристик предлагаемой продукции «На поставку лекарственных средств и ИМН гражданам Российской Федерации, имеющим право на бесплатное обеспечение лекарственными средствами и ИМН при амбулаторном лечении в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.1994 № 890» заявки ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр «ЛабПромСервис» не указаны следующие параметры глюкометров, которые были предъявлены заказчиком: объем капли крови, время анализа уровня бета-кетонов, тип измерения, способ калибровки, а также количество тест-полосок в одной упаковке, предложенное заявителем, меньше, чем в указано заказчиком в аукционной документации.

Как пояснила представитель Министерства финансов Республики Коми на стадии размещения заказа запросов о разъяснении положений аукционной документации от ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр «ЛабПромСервис» в адрес уполномоченного органа не поступало. Обжалование аукционной документации, в том числе в Коми УФАС России, не осуществлялось. Кроме того, ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр «ЛабПромСервис» подало заявку на участие в открытом аукционе. Следовательно, ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр «ЛабПромСервис» было полностью согласно с условиями, указанными в документации.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Министерства финансов Республики Коми также пояснила, что заказчику – Министерству здравоохранения Республики Коми требовалась поставка тест-полосок к глюкометрам «Оптиум Эксид», а тест-полоски «Сателлит Плюс», предложенные ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр «ЛабПромСервис», не подходят по функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и качественным характеристикам.

Министерство финансов Республики Коми в письме от 18.01.2010 (вх. от 18.01.2010 № 134) сообщило, что указание на наименование «Оптиум Эксид» сопровождается потребностью в закупке тест-полосок для глюкометра, используемого заказчиком, а не сам глюкометр.

Данную позицию поддержал и представитель Министерства здравоохранения республики

Коми, который сообщил, что в документации об открытом аукционе указано «Изделия медицинского назначения – Глюкометры и тест-полоски для глюкометра «Оптиум Эксид», наименование продукции – «тест-полоски + прибор для определения глюкозы в крови», глюкометры поставляются производителем к тест-полоскам безвозмездно.

Таким образом, действия аукционной комиссии в части отказа в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр «ЛабПромСервис», заявка которого не соответствует требованиям подп. 1 ч. 3 п. 2.2., ч. 12 п. 3 документации об аукционе, соответствуют требованиям п. 4 ч. 1 ст. 12, ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

3. ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр «ЛабПромСервис» в жалобе указывает, что к лоту № 12 прямо указаны фирменное наименование товара: «Глюкометры и тест-полоски для глюкометра «Оптиум Эксид», указание на товарные знаки в техническом задании не сопровождаются словами или «Эквивалент», данное требование влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с ч. 4 ст. 54 Гражданского Кодекса Российской Федерации *юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование.*

Требования к фирменному наименованию устанавливаются настоящим Кодексом и другими законами. Права на фирменное наименование определяются в соответствии с правилами раздела VII настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 73 Гражданского Кодекса Российской Федерации *юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.*

В соответствии с ч. 2. ст. 14 73 Гражданского Кодекса Российской Федерации фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Таким образом, «Оптиум Эксид» не может являться фирменным наименованием.

Из представленных в материалы жалобы документов следует, что в ч. 12 п. 3 документации об открытом аукционе перед таблицей «Спецификация на требуемую к поставке продукцию» содержится выделенным шрифтом: «Указание на товарные знаки применяется с понятием «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Участник должен подробно расписать, что предлагается, и что предлагаемая продукция является эквивалентом продукции, указанной в заказе».

В ходе рассмотрения жалобы представитель Министерства финансов Республики Коми пояснила, что довод заявителя о том, что ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр «ЛабПромСервис» предложило эквивалентный продукт тест-полоски и глюкометры «Сателлит Плюс» не соответствует действительности, так как такие показатели как диапазон измерения, время измерения и объем памяти не соответствуют указанным в документации об открытом аукционе.

Доказательств, подтверждающих обоснованность вышеуказанного довода, ни на рассмотрении жалобы, ни ранее в материалы жалобы ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр «ЛабПромСервис» не представило. Кроме того, общество не представило доказательств, подтверждающих, что оспариваемые требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, у Комиссии Коми УФАС России отсутствуют основания полагать, что требования к функциональным и качественным характеристикам товаров, указанные в ч. 12 п. 3 «Спецификация на требуемую к поставке продукцию» документации об открытом аукционе, противоречат требованиям ч. 3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов, ч. 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, довод заявителя о нарушении Закона о размещении заказов в части не указания слов «или эквивалент» при указании в документации об открытом аукционе на товарные знаки является необоснованным.

На основании вышеизложенного Комиссия Коми УФАС России нарушение заказчиком требований ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов не усматривает.

Комиссия Коми УФАС России решила:

## **РЕШИЛА:**

1. В удовлетворении устного ходатайства ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр «ЛабПромСервис» о самостоятельном ведении аудиозаписи отказать.
2. В удовлетворении письменного ходатайства представителя ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр «ЛабПромСервис» о допуске к участию в рассмотрении жалобы представителя ООО «Элта» отказать.
3. В удовлетворении устного ходатайства представителя ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр «ЛабПромСервис» об отложении рассмотрения жалобы в соответствии со ст. 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» отказать.
4. Признать жалобу ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр «ЛабПромСервис» необоснованной.