РЕШЕНИЕ № 054/06/32-1017/2021

28 мая 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
<...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
<...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

от заказчика – МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 197»: … (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «Джули» (уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Джули» на действия заказчика – МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 197» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351300067121000002 на выполнение работ по капитальному ремонту бассейна МБОУ «СОШ № 197», начальная (максимальная) цена контракта 13 029 248 руб. 20 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Джули» с жалобой на действия заказчика – МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 197» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351300067121000002 на выполнение работ по капитальному ремонту бассейна МБОУ «СОШ № 197».

Суть жалобы ООО «Джули» заключается в следующем.

Согласно конкурсной документации заказчиком установлены следующие показатели и значимость показателей, присуждаемая за определенное значение указанного показателя, предложенное участником конкурса:

№	Наименование показателя	Значимость показателя
22.1.	Общее количество исполненных контрактов (договоров)	50%
[illegible]	[illegible]	[illegible]

22.2.	Наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров)	40%	

Так, конкурсной комиссией будет рассмотрена информация о количестве исполненных контрактов (договоров) на выполнение работ, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) за последние 3 года, предшествующие дате окончания подачи заявок на участие в конкурсе. При этом, стоимость такого одного контракта (договора) должна составлять не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится закупка.

Однако податель жалобы полагает, что заказчиком неправомерно установлено требование к стоимости ранее исполненных контрактов, поскольку в конкурсной документации установлена исключительно минимальная стоимость контрактов (договоров), необходимых для получения баллов участниками закупка, что, по мнению подателя жалобы, является нарушением ст. 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Кроме того, по вышеуказанному показателю оцениваются исключительно контракты/договоры, которые исполнены не ранее чем за 3 года до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе, что, по мнению ООО «Джули», может привести к ограничению количества участников закупки, имеющих исполненные контракты/договоры ранее указанного срока.

Данная позиция подтверждается позицией ФАС России, изложенной в решении № 21/44/105/77 от 29.01.2021.

Также для подтверждения квалификации участников закупки в составе заявки необходимо представить копии исполненных контрактов (договоров), реестр контрактов (договоров). Реестр контрактов (договоров) должен содержать номера сведений о контракте (номера реестровых записей), содержащихся в реестре контрактов, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе, и реестре договоров, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Вместе с тем, ООО «Джули» считает, что указанное требование является ограничивающим количество участников закупки, поскольку не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников конкурса.

Из Письма Минэкономразвития России от 23.11.2015 № Д28и-3507 «О сведениях и документах, подтверждающих квалификацию участника закупки» следует, что сведения и документы, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта работы, положениями Закона о контрактной системе не регламентированы. Учитывая изложенное, в случае установления данного показателя заказчик вправе оценивать опыт участника закупки сопоставимого

характера и объема как по государственным и муниципальным контрактам, так и по гражданско-правовым договорам, в том числе, которые заключались в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Сведения и документы, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта работы, положениями Закона о контрактной системе не регламентированы. Кроме того, требования Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не содержат права заказчика ограничивать виды контрактов (договоров), которые свидетельствуют о наличии соответствующего опыта у участника закупки.

По мнению подателя жалобы, опыт выполнения работ в рамках государственного контракта сопоставим с опытом выполнения работ в рамках исполнения гражданско-правового договора.

МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 197» в возражениях на жалобу ООО «Джули» сообщило следующее.

Конкурсная документация содержит порядок и критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме. Так, в соответствии с ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе заказчиком установлен, в том числе, нестоимостной критерий со значимостью 40%.

Пуктом п. 27.2 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила), установлено, что в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе, линейного объекта), проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, а также контракт, предусмотренный частями 16 (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), 16.1 ст. 34 и ч. 56 ст. 112 Закона о контрактной системе, по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей:

а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров);

б) общее количество исполненных контрактов (договоров);

в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

Из Письма Минэкономразвития России от 23.11.2015 № Д28и-3507 «О сведениях и документах, подтверждающих квалификацию участника закупки» следует, что

сведения и документы, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта работы, положениями Закона о контрактной системе не регламентированы. Учитывая изложенное, в случае установления данного показателя заказчик вправе оценивать опыт участника закупки сопоставимого характера и объема как по государственным и муниципальным контрактам, так и по гражданско-правовым договорам, в том числе, которые заключались в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Поскольку Законом о контрактной системе и Правилами не предусмотрены какие-либо ограничения в части того какие именно контракты должны быть представлены участниками закупки, заказчик вправе самостоятельно определить перечень таких документов для оценки опыта участника закупки.

Заказчик считает, что установление требования о наличии у участников закупки опыта выполнения работ по исполнению контрактов (договоров), заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе и Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не является ограничением количества участников закупки, а способствует реализации потребности заказчика в выборе наиболее квалифицированного и опытного исполнителя.

Указание предельно необходимого значения показателя также не ограничивает количество участников закупки и не противоречит действующему законодательству о контрактной системе, так как Правилами предусмотрено право заказчика устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение установленных характеристик, вместе с тем, указанные Правила не содержат каких-либо ограничений в части количественного выражения такой характеристики.

Таким образом, заказчик считает, что положения конкурсной документации соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, не ограничивают количество участников закупки и не противоречат действующей практике.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В силу ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе, предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно п. 27.2 Правил в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе, линейного объекта), проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, а также контракт, предусмотренный

частями 16 (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), 16.1 ст. 34 и ч. 56 ст. 112 Закона о контрактной системе, по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей:

а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров);

б) общее количество исполненных контрактов (договоров);

в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

При этом, ни Законом о контрактной системе, ни Правилами не предусмотрены ограничения в части того какие именно контракты могут быть представлены участникам закупки для оценки значений вышеуказанных показателей.

Таким образом, заказчик вправе самостоятельно определить перечень и содержание таких документов для оценки опыта участника закупки.

Изучив требования, установленные в конкурсной документации в отношении порядка оценки заявок участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России не выявила положений, противоречащих действующему законодательству о контрактной системе.

Приведенная в жалобе ООО «Джули» практика ФАС России не может быть положена Комиссией Новосибирского УФАС России в основу решения по данному делу, поскольку в указанном решении Комиссией была проведена оценка конкретных обстоятельств иного дела. Кроме того, ФАС России не было дано соответствующих разъяснений, которыми должны руководствоваться территориальные органы при рассмотрении аналогичных вопросов.

Таким образом, по мнению Новосибирского УФАС России, конкурсная документация в части установления данных подкритериев оценки заявок не противоречит действующему законодательству.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного открытого конкурса в электронной форме, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Джули» на действия заказчика – МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 197» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351300067121000002 на выполнение работ по капитальному ремонту бассейна МБОУ «СОШ № 197» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.