

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-616/16

по результатам рассмотрения жалобы ФГУП «Спецстройсервис» при Спецстрое России» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

08.11.2016 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...> , рассмотрев жалобу ФГУП «Спецстройсервис» при Спецстрое России» от 28.10.2016 № 35/5-12586 на действия (бездействие) заказчика ФГУП «ГУССТ № 9 при Спецстрое России» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение комплекса работ по разработке конструкторской документации на изготовление технологического оборудования для Комплекса термовакuumных испытаний, изготовлению, сборке, испытаниям, поставке, монтажу и пусконаладочным работам технологического оборудования для Комплекса термовакuumных испытаний, первичной аттестации и обучению персонала Заказчика строительства объекта (АО «ИСС») (извещение № 31604081844) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ФГУП «Спецстройсервис» при Спецстрое России» (далее - Заявитель) от 26.09.2016 № 35/5-11354 на действия (бездействие) заказчика ФГУП «ГУССТ № 9 при Спецстрое России» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение комплекса работ по разработке конструкторской документации на изготовление технологического оборудования для Комплекса термовакuumных испытаний, изготовлению, сборке, испытаниям, поставке, монтажу и пусконаладочным работам технологического оборудования для Комплекса термовакuumных испытаний, первичной аттестации и обучению персонала Заказчика строительства объекта (АО «ИСС») (извещение № 31604081844) (далее - Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке

товаров, работ, услуг ФГУП «ГУССТ № 9 при Спецстрое России», утвержденным приказом ФГУП «ГУССТ № 9 при Спецстрое России» от 16.08.2016 № 423 (далее — Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

09.09.2016 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены требования Закона о закупках, а именно:

- Заказчиком в составе Документации не размещен «Технический проект»;
- в «Проекте договора» неправомерно установлено требование к исполнителю о выполнении не менее 85% от всего объема работ собственными силами и не более 15% силами субподрядных организации, ограничивает количество участников закупки;
- в Документации установлены противоречивые требования к сроку действия заявки;
- Заказчиком в Документации не установлен конкретный порядок определения экономической обоснованности цены в случае занижения участником закупки цены на 30% и более;
- Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении экономического обоснования в случае снижения цены договора более, чем на 30%, при этом в документации не определено, что именно по необходимо представить участнику в качестве такого подтверждения;
- Заказчиком в Документации не установлен конкретный порядок принятия Заказчиком решения о соответствии участника закупки при наличии у участника негативного опыта сотрудничества при исполнении ранее заключенных с Заказчиком, и его филиалами договоров, при наличии судебных решений по искам Заказчиков не в пользу участника, а также обоснованных Заказчиком и признанных подрядчиком досудебных претензии вследствие неисполнения обязательств по таким договорам, кроме того данное требование неправомерно ограничивает количество участников закупки;
- Положениями Документации не установлен размер и порядок авансирования;
- в Документации неправомерно установлено положение о том, что по желанию Заказчика схема расчета с коллективным участником может быть изменена;

- Заказчиком неправомерно установлены избыточные требования к участникам закупки о представлении в составе заявки декларации о принадлежности участника с субъектам малого и среднего предпринимательства, а также об одновременном представлении с бумажным носителем электронной копии заявки.
- Заказчиком неправомерно допускается завышение участниками начальной максимальной цены договора, заключаемого по результатам закупки.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и указали, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства о закупках, Положения о закупках.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Из Жалобы следует, что Заказчиком в составе Документации не размещен «Технический проект».

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 4 «Информационной карты» Документации предусмотрено, что Исполнитель по договору обязуется приобрести «Технический проект» у Заказчика и одновременно с заключением договора на выполнение комплекса работ по предмету закупки заключает договор купли-продажи «Технического проекта». Технический проект может быть предоставлен по запросу участника конкурса.

В соответствии с пунктом 14.1 «Проекта договора» Документации целях выполнения обязательств по Договору Исполнитель обязуется приобрести у Заказчика «Технический проект» на Оборудование, согласованный АО «ИСС», на основании отдельно заключенного между Сторонами договора купли-продажи.

Согласно пояснениям представителя Заказчика в составе Документации отсутствует «Технический проект», вместе с тем, «Технический проект» представляется участникам закупки по запросу.

Таким образом, в Документации отсутствует информация о полном объеме работ необходимых к выполнению по договору, заключаемому на основании результатов Конкурса.

Учитывая изложенное, отсутствие в Документации в полном объеме сведений об

объеме работ, являющихся предметом Конкурса, приводит к невозможности формирования участниками Конкурса заявки на участие в Конкурсе, в том числе в части формирования ценового предложения, что является нарушением пункта 3 части 9 статьи 4, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

- - - Из Жалобы Заявителя следует, что Заказчиком в «Проекте договора» неправомерно установлено требование к исполнителю о невыполнении не менее 85% от всего объема работ собственными силами и не более 15% силами субподрядных организации, ограничивает количество участников закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке указываются требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Алогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом 4 пункта 1.2 Положения о закупке.

Пунктом 7.2.1 «Проекта договора» Документации установлено требование, что исполнитель должен исполнять не менее 85% от всего объема обязательств, предусмотренных Договором, собственными силами и не привлекать сторонние организации для выполнения более 15% от общей стоимости по Договору.

Установление вышеуказанного требования в Документации является необоснованным вмешательством Заказчика в деятельность участника закупки.

Вышеуказанные действия Заказчика, противоречат подпункту 4 пункта 1.2 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

3. Из довода Жалобы Заявителя следует, что в Документации установлены

противоречивые требования к сроку действия заявки.

Подпунктом 1) Пункта 2.4.1.1 Документации установлено требование, что заявка должна быть действительна не менее чем в течение 90 дней.

В соответствии пунктом 2.4.3.1 Документации конкурсная заявка действительна в течение срока, указанного участником конкурса в письме о подаче оферты. В любом случае этот срок не должен быть менее чем 90 календарных дней со дня, следующего за днем проведения процедуры вскрытия поступивших на конкурс конвертов с конкурсными заявками.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что подпунктом 1) пункта 2.4.1.1 установлен общий срок действия заявки участника, при этом пунктом 2.4.3.1 Документации Заказчик уточняет, что данный срок начинается со дня, следующего за днем проведения процедуры вскрытия поступивших на конкурс конвертов с конкурсными заявками.

Таким образом, срок действия конкурсной заявки не должен быть менее 90 календарных дней, что предусмотрено подпунктом 1) пункта 2.4.1.1 и не противоречит пункту 2.4.3.1 Документации, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4. Согласно пункту 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения о начальной максимальной цене (далее — НМЦ) договора.

Пунктом 11 Извещения установлены сведения о НМЦ Конкурса (цене лота): 2 050 000 000 рублей 00 коп. (Два миллиарда пятьдесят миллионов рублей) с учётом НДС 18 %.

Пунктом 2.4.6. Документации также установлено НМЦ Договора (цена лота) – 2 050 000 000 (Два миллиарда пятьдесят миллионов) рублей.

В соответствии с пунктом 2.4.7 Документации предусмотрено: «Под существенно заниженной ценой конкурсной заявки участника понимается снижение участником цены на 30% и более. Факт подачи Участником заявки с существенно заниженной ценой, либо получения существенно заниженной цены в ходе проведения переторжки служит основанием для дополнительной экспертизы цены на предмет ее обоснованности. Заказчик имеет право отправить Участнику запросы по обоснованию существенно заниженной цены.

Единая закупочная комиссия имеет право отклонить Конкурсную заявку Участника как несоответствующую требованиям Конкурсной документации, если существенно заниженная цена, заявленная Участником, является экономически необоснованной и может повлиять на качество товара/работ/услуг, предусмотренное Конкурсной документацией».

На заседание Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что участник, которому направляется запрос на представление экономического обоснования занижения цены, готовит ответ на такой запрос в свободной форме.

Таким образом, участник в свободной форме формирует обоснование снижения участником цены на 30% и более, что не противоречит требованиям Закона о

закупках, Положения о Закупке, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

5. Согласно пункту 2.9.2.2 Документации в рамках отборочной стадии, при отсутствии, либо недостаточности в заявке какой-либо информации или каких-либо документов, либо наличия замечаний к заявке, возникших в ходе ее рассмотрения и не позволяющих в полной мере оценить квалификацию участника в соответствии с установленными требованиями, Заказчик по решению комиссии вправе запросить у участника недостающие документы либо разъяснение по имеющимся замечаниям, предоставив участнику для устранения замечаний и предоставления документов минимально необходимый срок.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанных положений Документации зависит от волеизъявления Заказчика, а также право предоставлять недостающие документы может применяться не в равной степени к участникам Закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Учитывая изложенное, установление вышеуказанного требования к участникам Конкурса в качестве обязательного противоречит подпункту 4 пункта 1.2 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

6. Согласно доводу Жалобы Заявителя, Заказчиком в Документации не установлен конкретный порядок принятия Заказчиком решения о соответствии участника закупки при наличии у участника негативного опыта сотрудничества при исполнении ранее заключенных с Заказчиком, и его филиалами договоров, при наличии судебных решений по искам Заказчиков не в пользу участника, а также обоснованных Заказчиком и признанных подрядчиком досудебных претензии вследствие неисполнения обязательств по таким договорам, кроме того данное требование неправомерно ограничивает количество участников закупки.

Пунктом 2.9.2.1 Документации предусмотрено, что в рамках отборочной стадии Единая закупочная комиссия проверяет наличие/отсутствие признанных участником претензий либо судебных решений против участника вследствие неисполнения обязательств по договорам, заключенным с ФГУП «ГУССТ № 9 при Спецстрое России»

Согласно пункту 2.9.2.4 Документации установлено, что Единая закупочная комиссия вправе при принятии решения о соответствии участника принять во внимание наличие негативного опыта сотрудничества с Участником при исполнении Участником ранее заключенных с ФГУП «ГУССТ № 9 при Спецстрое России», его филиалами договоров, при наличии судебных решений по искам Заказчиков не в пользу Участника, а также обоснованных Заказчиком и признанных подрядчиком досудебных претензий вследствие неисполнения обязательств по таким договорам, при этом принимая во внимание систематичность таких нарушений договорных обязательств и последствия, наступившие вследствие неисполнения Подрядчиком своих обязательств по договорам.

Вместе с тем, установление вышеуказанных требований ограничивает количество участников закупки, а также не подтверждают невозможность участника Конкурса исполнять обязательства по договору, заключенному по результатам Конкурса.

Учитывая изложенное, установление вышеуказанного требования к участникам Конкурса в качестве обязательного противоречит подпункту 4 пункта 1.2 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

7. Из довода Жалобы Заявителя следует, что положениями Документации не установлен размер и порядок авансирования.

Согласно пункту 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации о должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги.

Пунктом 6 «Информационной карты» Документации предусмотрено: «Условия оплаты – безналичный расчет. Оплата производится в порядке и сроки, предусмотренные разделом 2 «Проект договора» настоящей Документации».

В соответствии с пунктом 2.4.1 «Проекта договора» Документации установлено положение: «В рамках настоящего Договора может осуществляться авансирование на основании отдельного дополнительного соглашения, в котором указывается конкретный размер аванса в рублях, и условия его выплаты ».

Таким образом, Заказчиком в Документации не установлен конкретный размер и порядок авансирования обеспечение договора, что нарушает пункт 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

8. Из Жалобы Заявителя следует, что в Документации неправомерно установлено положение о том, что по желанию Заказчика схема расчета с коллективным участником может быть изменена.

Подпунктом д) пункта 2.3.3.4 установлено положение, что юридические лица (индивидуальные предприниматели, физическое лицо), представляющие коллективного участника, заключают между собой соглашение, соответствующее нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, и отвечающее в том числе требованию о том, что все операции по выполнению договора в целом, включая платежи, совершаются исключительно с лидером, однако, по желанию Заказчика или по его инициативе, данная схема может быть изменена.

Установление вышеуказанного положения в Документации является необоснованным вмешательством Заказчика в деятельность коллективного участника закупки, так как выбор лица которым будут выполняться все операции по выполнению договора в целом, включая платежи, зависит от волеизъявления Заказчика.

Учитывая изложенное, установление вышеуказанного положения в Документации противоречит подпункту 4 пункта 1.2 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

о

- Согласно доводу Жалобы Заявителя Заказчиком неправомерно установлены избыточные требования к участникам закупки о представлении в составе заявки декларации о принадлежности участника с субъектам малого и среднего предпринимательства, а также об одновременном представлении с бумажным носителем электронной копии заявки.

Пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в Документации должны быть установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Подпунктом к) пункта 2.3.1.2 Приложения 9 Положения о закупке установлено, что Заказчик может устанавливать в закупочной документации иные требования, не противоречащие нормам Положения о закупке и действующего законодательства Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом б) пункта 2.4.1.1 Документации участник закупки должен подготовить заявку включающую форму декларации о принадлежности участников закупочной процедуры к субъектам малого/среднего предпринимательства по форме установленной Форме 11.

Согласно подпункту а) пункт 4 Постановление Правительства РФ от 11 декабря 2014 г. № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Постановление) закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства осуществляются путем проведения предусмотренных положением о закупке, утвержденным заказчиком в соответствии с Федеральным [законом](#), торгов, иных способов закупки, в том числе участниками которых являются любые лица, указанные в [части 5 статьи 3](#) Федерального закона, в том числе субъекты малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с пунктом 14 Постановления при осуществлении закупки в соответствии с подпункту а) пункт 4 заказчик вправе установить требование к субъектам малого и среднего предпринимательства, являющимся участниками такой закупки, о включении декларации в состав заявки на участие в закупке.

Таким образом, установление Заказчиком требования о представлении декларации не противоречит положениям Закона о закупках.

Пунктом 2.4.2.7 Документации предусмотрено требование о представлении участником Конкурса оригинал и 1 (одной) копии заявки.

Кроме того, пунктом 2.4.2.11 Документации установлено, что участник также должен подготовить электронную копию Заявки.

Аналогичные положения предусмотрены пунктами 2.4.3.7, 2.4.3.10 Положения о закупке.

Вместе с тем, данные положения Документации не противоречат Закону о закупках, Положению о закупке.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

10. Из Жалобы Заявителя следует, что Заказчиком неправомерно допускается завышение участниками начальной максимальной цены.

В соответствии с пунктами 2.4.6.1 Документации установлено положение, что указание большей цены может служить основанием для отклонения конкурсной заявки.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2.4.6.2 Документации Единая закупочная комиссия оставляет за собой право отклонить конкурсные заявки с ценами, завышенными за счёт предложения условий, существенно превышающих требования настоящей конкурсной документации.

Таким образом, Заказчиком не принимаются к рассмотрению заявки участников коммерческие предложения которых являются завышенными, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

11. Согласно подпункту 5) пункта 2.9.2.3 Документации по результатам проведения отборочной стадии Единая закупочная комиссия отклоняет заявки, в том числе поданные участниками Конкурса, которые не согласились с предложениями Единой закупочной комиссии по исправлению очевидных арифметических или грамматических ошибок в их Конкурсных заявках.

Вместе с тем, Комиссия ФАС России установила, что возможность участия в Конкурсе с учетом указанных положений Документации зависит от волеизъявления Заказчика, а также возможность Единой закупочной комиссией Заказчика исправлять арифметические и грамматические ошибки может применяться не в равной степени к участникам Конкурса, что ограничивает количество участников Конкурса.

Учитывая изложенное, установление вышеуказанного положения в Документации противоречит подпункту 4 пункта 1.2 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

12. Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 2.9.1.7 Документации оценка конкурсных заявок включает две стадии: отборочную стадию; оценочную стадию.

Пунктом 15 Информационной карты Документации установлены критерии оценки заявок на участие в процедуре закупки, их содержание и значимость, в том числе:

Критерии оценки заявок на участие в процедуре закупки, их содержание и значимость

Номер критерия	Критерии оценки заявок на участие в процедуре закупки	В	Значимость критериев оценки заявок (максимально возможное)
1.	Цена договора		60 %
2.	Квалификация Участника		40 %

2. Рейтинг, присуждаемый Заявке по критерию «квалификация Участника», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов ЕЗК, присуждаемых этой Заявке по указанному критерию. В случае установления нескольких показателей рейтинг, присуждаемый i-й Заявке по критерию «условия оплаты», определяется по формуле:

$$R_{ci} = C_1 + C_2 + \dots + C_k, \text{ где:}$$

4. Показатели по критерию «квалификация Участника»:

C2. Квалификация и опыт ключевого персонала (образование, опыт работы) Участника.

Максимальное значение 30 баллов.

Предмет оценки показателя: Обеспеченность Участника квалифицированным персоналом:

1) инженерно-технических работников (ИТР)

2) основных и вспомогательных рабочих (ОПВР)

Подтверждением наличия: Заполнение формы 7 «ИНФОРМАЦИЯ О ПРОИЗВОДСТВЕННОМ И ТЕХНИЧЕСКОМ ПЕРСОНАЛЕ». Участник процедуры закупки в обязательном порядке подтверждает наличие необходимого персонала для выполнения работ соответствующими формами статистической отчетности.

Квалификация и опыт персонала может быть подтверждена копиями соответствующих документов, заверенными согласно требованиям Конкурсной документации, на усмотрение Участника процедуры закупки.

Оценка по показателю: начисление баллов осуществляется при условии, если Участник одновременно имеет, как инженерно-технических работников (ИТР), так и основных и вспомогательных рабочих (ОПВР) в количестве требуемом для выполнения комплекса работ по предмету процедуры закупки.

Участнику не начисляется баллы в случае отсутствия в штате Участника ИТР 50 или более.

Участнику не начисляется баллы в случае отсутствия в штате Участника ОПВР 400 человек или более.

Участнику начисляется 30 баллов при наличии в штате у Участника одновременно: ИТР 200 человек или более и ОПВР 400 человек или более.

Участнику начисляется 20 баллов при наличии в штате у Участника одновременно: ИТР от 100 человек до 199 и ОПВР – 400 человек или более.

Участнику начисляется 10 баллов при наличии в штате у Участника одновременно:

ИТР от 50 человек до 99 и ОПВР – 400 человек или более.

Комиссия ФАС России установила, что из указанного выше порядка оценки не представляется возможным произвести расчет начисления баллов на основании параметров критерия «Квалификация и опыт ключевого персонала (образование, опыт работы) Участника», так как предложение участника может содержать, наличие ОПВР соответствующих установленным показателям, при этом наличие ИТР может составлять, как более, так и менее показателей предусмотренных Документацией.

Таким образом, установление вышеуказанного критерия и порядка оценки нарушает требования пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГУП «Спецстройсервис» при Спецстрое России от 28.10.2016 № 35/5-12586 на действия (бездействие) заказчика ФГУП «ГУССТ № 9 при Спецстрое России» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение комплекса работ по разработке конструкторской документации на изготовление технологического оборудования для Комплекса термовакuumных испытаний, изготовлению, сборке, испытаниям, поставке, монтажу и пусконаладочным работам технологического оборудования для Комплекса термовакuumных испытаний, первичной аттестации и обучению персонала Заказчика строительства объекта (АО «ИСС») (извещение № 31604081844) обоснованной в части неразмещения в составе Документации «Технический проект»; неправомерного установления положения в Документации о том, что исполнитель по договору должен выполнять не менее 85% от всего объема работ собственными силами и не более 15% силами субподрядных организации, ограничивает количество участников закупки; отсутствия в Документации исчерпывающего перечня информации для дозапроса, а также конкретных сроков представления информации; неустановления конкретного порядка принятия Заказчиком решения о соответствии участника закупки при наличии у участника негативного опыта сотрудничества при исполнении ранее заключенных с Заказчиком, и его филиалами договоров, при наличии судебных решений по искам Заказчиков не в пользу участника, а также обоснованных Заказчиком и признанных подрядчиком досудебных претензии вследствие неисполнения обязательств по таким договорам, кроме того данное требование неправомерно ограничивает количество участников закупки; отсутствия в Документации размера и порядка авансирования; неправомерного установления в Документации положения о том, что по желанию Заказчика схема расчета с коллективным участником может быть изменена.

2. Признать ФГУП «ГУССТ № 9 при Спецстрое России» нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 3 части 9, пункты 1, 6, 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать обязательное к исполнению Предписание направленное на устранение выявленных нарушений.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 08.11.2016 № 223ФЗ-616/16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.