

14 марта 2016 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– начальник отдела контроля торгов;

– специалист 1 разряда отдела контроля торгов;

рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест»

в присутствии:

*от Заявителя:* надлежащим образом уведомленные представители не прибыли;

*от Заказчика:* .- начальник ФГБУЗ МСЧ № 100, – представители по доверенности,

#### УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Стройинвест» на действия Заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения МСЧ № 100 Федерального медико-биологического агентства России при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству здания лечебного корпуса с отдельно стоящим инфекционным отделением (1-я очередь строительства) (извещение № 0320100031516000043) (далее – аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), так как документация об аукционе не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе:

- установления требований к участникам закупки не в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ, т. к. не установил требование о наличии у участника закупки лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений;

- не установлены требования энергетической эффективности товаров (работ, услуг).

- условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков,

соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ.

Заказчик не согласен с доводами заявителя и считает, что документация об аукционе соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ.

При этом заказчик пояснил, что при указании объема привлечения субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, установленного в виде процента от цены контракта допущена техническая ошибка.

Огласив жалобу, заслушав пояснения стороны присутствующей при рассмотрении дела, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Частью 6 статьи 31 Закона № 44-ФЗ установлено, что заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона № 44-ФЗ.

Одним из видов работ согласно документации об аукционе является пуско-наладочные работы охранно-пожарной сигнализации.

Заказчик в конкурсной документации не установил требование о наличии у участника закупки лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (далее – лицензия).

Комиссия, изучив перечень объема работ подлежащих выполнению в рамках конкурса перечисленный в конкурсной документации установила, что работы для выполнения которых необходимо наличие лицензии не являются основными.

При этом, следует отметить, что в соответствии с законодательством Российской Федерации при исполнении государственного или муниципального контракта на выполнение работ, предусматривающих наличие лицензии на осуществление той или иной деятельности, исполнитель вправе привлечь для оказания таких услуг соисполнителя, обладающего соответствующими документами.

В документации об аукционе установлено требование о наличии у участников закупки выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что заказчиком, правомерно не установлено излишнее требование к составу заявки участника конкурса в части предоставления лицензии.

В соответствии с частью 6 статьи 30 Закона № 44-ФЗ условие о привлечении к

исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном [частью 5](#) настоящей статьи, включается в контракты с указанием такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта.

Заказчик в нарушение части 6 статьи 30 Закона № 44-ФЗ не указал в проекте контракта конкретный объем (процент от цены контракта) привлечения к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Доводы заявителя о том, что заказчиком не установлены требования энергетической эффективности товаров (работ, услуг), не подтвердились.

Вместе с тем, по результатам проведенной внеплановой проверки Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Согласно части 1 статьи 64 Закона №44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

Пунктом 7 части 5 статьи 63 Закона № 44-ФЗ установлено, что в извещении о проведении аукциона указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и [ограничения](#) допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

Заказчик в нарушение пункта 7 части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ не установил запрет на допуск работ, услуг, выполняемых, оказываемых иностранными лицами в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории российской федерации организациями, находящимися под юрисдикцией турецкой республики, а также организациями, контролируемые гражданами турецкой республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией турецкой республики, запрещено».

Вместе с тем, Комиссия Приморского УФАС России считает, что вышеуказанное нарушение Закона № 44-ФЗ не повлияло на результаты закупки, т. к. заказчик в документации об аукционе установил в соответствии с Законом Российской

Федерации от 14.07.1992 №3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» (далее – Закон о ЗАТО), постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.1998 № 655 «Об утверждении Положения о порядке обеспечения особого режима в закрытом административно-территориальном образовании, на территории которого расположены объекты Министерства обороны Российской Федерации» требование о том, что на территории закрытого территориального образования не допускается создание и деятельность организаций, учредителями которых являются иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные организации, иностранные некоммерческие неправительственные организации, отделения иностранных некоммерческих неправительственных организаций, а также деятельность международных организаций (объединений).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия Заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения МСЧ № 100 Федерального медико-биологического агентства России при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству здания лечебного корпуса с отдельно стоящим инфекционным отделением (1-я очередь строительства) (извещение № 0320100031516000043) обоснованной в части нарушения заказчиком части 6 статьи 30 Закона № 44-ФЗ.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы и проведенной внеплановой проверки, что заказчик допустил нарушение:

- пункта 7 части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ, т. к. в извещении о проведении аукциона и в документации об аукционе не установлены запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

- части 6 статьи 30 Закона № 44-ФЗ, т. к. не указал в проекте контракта конкретный объем (процент от цены контракта) привлечения к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения Закона № 44-ФЗ, допущенного при проведении открытого аукциона.

Председатель Комиссии:

Члены комиссии:

