

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № 06 - 743/14т

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск
от

резольютивная часть оглашена 23 сентября 2014

изготовлено в полном объеме 25 сентября 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также – Комиссия) в составе:

1. <...> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

2. <...> – главного государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

3. <...> – государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

1. представителя общества с ограниченной ответственностью НПО «Технические системы ПРОФ» (далее – ООО НПО «Технические системы ПРОФ», заявитель): представлено одоатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя,

2. представителя котировочной комиссии и государственного заказчика государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения Республики Саха (Якутия) «Транспортный техникум» (далее по тексту – котировочная комиссия, государственный заказчик, ГБПОУ РС (Я) «Транспортный техникум»): <...>, <...> (представители по доверенностям),

3. рассмотрев жалобу ООО «НПО «Технические системы ПРОФ» на действия заказчика ГБПОУ РС (Я) «Транспортный техникум» при проведении запроса котировок «Гренажер автокрана» (извещение № **0316200059214000006**), проводя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) внеплановую проверку закупки,

у с т а н о в и л а:

6 сентября 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «НПО «Технические системы РОФ» на действия заказчика ГБПОУ РС (Я) «Транспортный техникум» при проведении апроса котировок «тренажер автокрана».

правлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) а официальном сайте размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

ассмотрение жалобы назначено на 23 сентября 2014 года в 16 часов 30 минут в омещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), по адресу: город Якутск, ул. Аммосова, 18.

о рассмотрения жалобы в адрес Якутского УФАС России от заинтересованных лиц озражений не поступило.

ходе рассмотрения дела доводы жалобы ООО НПО «Технические системы ПРОФ» глашены в полном объеме.

В описании объекта закупки в характеристиках монитора указано: монитор разрешение: горизонтальное 1920 пикселей, вертикальное 1080 пикселей, размер изображения по диагонали 1016 мм. Указаны конкретные размеры, но при этом не казано «не более» или «не менее».

В описании объекта закупки в характеристиках блока сопряжения указано: Блок опряжения должен быть построен на базе AT91SAM7X. Указана конкретная марка лока без сопровождения словами «или эквивалент».

В описании объекта закупки установлено «Тренажер должен быть оснащен рибором безопасности Forward ОНК 160», при этом не указаны характеристики данной модели и без сопровождения словами «или эквивалент».

считает, что данные требования нарушают требования Закона о контрактной истеме и приводят к ограничению количества участников закупки.

росит признать в действиях заказчика нарушения норм Закона о контрактной истеме, выдать соответствующее предписание.

редставители котировочной комиссии, государственного заказчика пояснили ледующее по доводам жалобы ООО НПО «Технические системы ПРОФ».

. В описании объекта закупки раздел «Комплектация» (стр.1. описания объекта акупки) указано: «Монитор разрешение: горизонтальное 1920 пикселей, ертикальное 1080 пикселей, размер изображения по диагонали 1016 мм».

казанные параметры являются стандартными для большего числа телевизоров и не ограничивают конкуренцию.

. В описании объекта закупки в таблице «Требования к компьютерному оборудованию» (стр.3. описания объекта закупки) в характеристиках блока опрессорки указано: «Блок опрессорки должен быть построен на базе AT91SAM7X».

указана не конкретная марка блока опрессорки, а указаны требования к элементной базе, на которой требуется построить блок опрессорки. Указанный тип микросхем является массовым и наиболее распространенным, следовательно, не ограничивает производителя блока опрессорки.

. В описании объекта закупки (стр.4 описание объекта закупки) указано: Тренажер должен быть оснащен прибором безопасности FORWARDOK 160».

документации приведены параметры эквивалентности для прибора безопасности: «на 90% прибор должен быть... (и т.д. полное описание)». Следовательно, участник размещения имел право указать другой прибор с эквивалентными параметрами.

просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

5 августа 2014 года государственным заказчиком в единой информационной системе размещено извещение № 0316200059214000006 о проведении запроса котировок на поставку тренажера автокрана.

Максимальная цена государственного контракта составила 500 000.00 рублей.

4 сентября 2014 года проведена процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, о чем составлен протокол № 0316200059214000006-1.

Согласно указанному протоколу до окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок поступило три заявки от участников закупки.

Котировочная комиссия приняла решение допустить участников закупки ООО ПК «Форвард», ООО «Форвард», ООО «Зарница» к участию в запросе котировок.

Обедителем в проведении запроса котировок признано ООО ПК «Форвард» с предложением о цене контракта в размере 479 000 рублей.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания государственного контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу ООО НПО «Технические системы ПРОФ» признала необоснованной на основании следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в [пункте 8](#) данной статьи (если

становление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [унктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с [астью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона;

Заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона (пункт 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к сварам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из материалов дела следует, что описание объекта закупки содержит в себе, в том числе следующие характеристики:

- Монитор разрешение: горизонтальное 1920 пикселей, вертикальное 1080 пикселей, размер изображения по диагонали 1016 мм;
- Разрешение не менее 1920 x 1080;

- Блок сопряжения должен быть построен на базе AT91SAM7X;

Тренажер должен быть оснащен прибором безопасности Forward OHK 160. На 90% прибор должен быть схожим с реально существующим прототипом. Функции, которые должен выполнять прибор: – ограничение грузоподъемности крана; – ограничение рабочих движений механизмов подъема (опускания) стрелы и груза в крайних положениях; – выполнение функции «координатной защиты»; – отображение линейных параметров крана: вылета (R, м), длины стрелы (L, м), максимальной высоты подъема оголовка стрелы (H, м), угла поворота платформы относительно кабины базового шасси (γ , град); – отображение нагрузочных параметров крана: массы поднимаемого груза (Q, т), грузоподъемности для текущего вылета (Q_m , т), степени загрузки (M, %); – отображение времени наработки крана в моточасах; – отображение текущей даты и времени; – регистрацию параметров работы крана; – отображение диагностической информации о состоянии крана: давления масла и температуры охлаждающей жидкости в двигателе базового шасси, давления масла и температуры масла в гидросистеме крана.

Таким образом, заказчиком установлены минимальные значения, а также значения показателей, которые не могут изменяться относительно размеров монитора, а также установлены требования относительно наличия определенных функций у прибора. При этом, не установлены показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара потребностям заказчика и максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться относительно «AT91SAM7X», «Forward OHK 160» также товарный знак казан без сопровождения словами «или эквивалент» тем самым, заказчиком нарушена часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Между тем, согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Таким образом, при обжаловании действий (без действий) заказчика в сфере закупок должны присутствовать два факта: нарушение норм Закона о контрактной системе и нарушение прав и законных интересов заявителя.

Жалоба не содержит указания на нарушенные права и интересы Общества.

Из анализа вышеуказанных норм следует, что любой заказчик вправе установить требования к поставляемым товарам таким образом, чтобы они соответствовали его потребностям. Более того, Закон о размещении заказов не содержит положений, которые бы обязывали Заказчика устанавливать требования к поставляемым товарам таким образом, чтобы им отвечало максимальное количество наименований какой бы то ни было продукции.

Свобода заказчика в установлении требований к поставляемому товару ограничена

ормой пункта 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ, запрещающей устанавливать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

предметом поставки является поставка тренажера автокрана.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прилагаются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, любой довод жалобы, если его обоснованность прямо не следует из положений законодательства о размещении заказов, нуждается в доказывании.

Поскольку ограничение количества участников закупки предполагает, что действиями заказчика ущемляются права и законные интересы конкретного участника, заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими антимонопольному органу установить, что имеются объективные препятствия для поставки товара, соответствующего требованиям заказчика. На это, в частности, указывает положение части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе, подателем жалобы не приведены доказательства, свидетельствующие об ограничении количества участников закупки.

Из материалов дела следует, что в адрес государственного заказчика поступили три отировочные заявки: ООО ПК «Форвард», ООО «Форвард», ООО «Зарница».

Кроме того, включение в извещение о проведении запроса котировок условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих всем требованиям заказчика, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Следовательно, факт ограничения количества участников закупки не подтвердился.

Таким образом, жалоба признана необоснованной, поскольку указанные требования запроса котировок не повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью НПО «Технические системы ПРОФ» необоснованной.

2. Признать государственного заказчика государственное бюджетное учреждение профессионально образования Республики Саха (Якутия)

Транспортный техникум» нарушившим часть 2 статьи 33 Федерального закона от 5.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

. Поскольку допущенные нарушения не повлияли на результаты размещения заказа и не повлекли нарушения прав и законных интересов участников размещения заказа предписание об устранении нарушений не выдавать.

астоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>