

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Хайнеманн Медичинтехник» (вх.№ 15780-12 от 07.11.2012г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

09.11.2012г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов,

рассмотрев жалобу ООО «Хайнеманн Медичинтехник» (далее – Заявитель) на действия Министерства здравоохранения Пермского края (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования – специализированного компьютерного томографа (16 срезового) для онкологии с широкой апертурой гентри (извещение № 0156200000512000433),

### УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0156200000512000433, размещенному на официальном сайте, Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме на поставку медицинского оборудования – специализированного компьютерного томографа (16 срезового) для онкологии с широкой апертурой гентри (извещение № 0156200000512000433).

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) нарушены действиями Заказчика.

### В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее:

1. По мнению представителей Заявителя, в техническом задании Заказчика содержатся характеристики оборудования, которые в совокупности указывают на единственную модель LightSpeed Xtra одного производителя General Electric (далее – GE), что ограничивает количество участников размещения заказа.

В частности, в обоснование данного довода Заявитель указывает, в частности на такие характеристики оборудования, как верхнее значение диапазона значений тока на рентгеновской трубке генератора (не менее 666 мА), верхнее значение генератора диапазона значений силы тока на рентгеновской трубке (не менее 666 мА), а также выходная мощность генератора (не менее 80 кВт). Требованиям Заказчика по данным показателям соответствует только оборудование GE. Другие производители предлагают оборудование с характеристиками по указанным

показателям ниже требуемых Заказчиком.

Вместе с тем, Заявитель в своей жалобе указывает также иные характеристики томографа, указанные в документации об аукционе, по его мнению ограничивающие участников размещения заказа, которым соответствуют как аппарат GE, так и аппараты других производителей (Philips BigBore, Siemens Somatom Sensation Open, Toshiba Aquillon LB), а именно:

- расстояние от фокуса до изоцентра детекторной системы (не более 610мм);
- возможные значения килovolтажа генератора (80, 100, 120, 140 кВ);
- нижнее значение диапазона значений тока на рентгеновской трубке (не более 20 мА);
- диапазон значений напряжения рентгеновской трубки (80, 100, 120, 140 кВт);
- крайнее нижнее положение стола пациента от пола (не более 550 мм);
- диапазон толщин срезов при спиральном сканировании (от 0,6 до 10 мм или от 0,625 до 10 мм).

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика также утверждали, что требованиям документации об открытом аукционе соответствует, как минимум, оборудование двух производителей - GE и Siemens.

Комиссией установлено, что производители имеют несколько моделей оборудования. Так, Заявитель в обоснование своих доводов указал на модель Siemens Somatom Sensation Open, а Заказчиком, как утверждают его представители, при подготовке документации об аукционе рассматривалась иная модель Siemens Definition Open. При рассмотрении технических характеристик этой модели, Заявитель не смог обосновать ее несоответствие характеристикам, установленным в документации об аукционе.

2. Заявитель также утверждает, что Заказчиком с нарушением положений законодательства РФ установлена начальная (максимальная) цена контракта.

В соответствии с п.6.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона.

Согласно ч.2 ст.19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Комиссией в ходе рассмотрения жалобы установлено, что в главе III документации об аукционе в электронной форме содержится информация с сайтов в сети

"Интернет", в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта, что не противоречит требованиям п.6.1 ст.41.6 и ст.19.1 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушения в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

На основании ст.ст. 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Хайнеманн Медиктехник» на действия Министерства здравоохранения Пермского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования – специализированного компьютерного томографа (16 срезового) для онкологии с широкой апертурой гентри (извещение № 0156200000512000433) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.