

Должностному лицу государственного заказчика – Новгородской областной Думы

Л.Ф. Кирилловой

Исходящий № 6935/03 от 24.11.2016

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 194  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 21.11.2016

В полном объеме изготовлено 24.11.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 194 от 14.11.2016 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – руководителя аппарата Новгородской областной Думы (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – Дума) Кирилловой Людмилы Францевны по факту совершения действий в процессе осуществления закупок (определения поставщика) путем проведения электронных аукционов на право заключения государственных контрактов:

- на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в том числе о законодательной работе, взаимодействии с населением в телевизионных сюжетах в информационных, информационно-аналитических и тематических программах, а также в прямом эфире или в записи тематических программ в эфире регионального телевизионного канала для государственных нужд Новгородской области в 2016 году, извещение № 0150200002115000014 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.12.2015;

- на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в т.ч. о законодательной работе, взаимодействии с населением в телевизионных сюжетах в информационных программах в эфире государственного телевизионного канала для государственных нужд Новгородской области в 2016 году, извещение № 0150200002115000015 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.12.2015,

указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

## УСТАНОВИЛ:

1. В декабре 2015 года – январе 2016 года государственным заказчиком – Думой осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в том

числе о законодательной работе, взаимодействии с населением в телевизионных сюжетах в информационных, информационно-аналитических и тематических программах, а также в прямом эфире или в записи тематических программ в эфире регионального телевизионного канала для государственных нужд Новгородской области в 2016 году, извещение № 0150200002115000014 о проведении которого было размещено на официальном сайте 24.12.2015 (начальная (максимальная) цена контракта - 3 300 000,00 руб.).

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона утверждена руководителем аппарата Думы Кирилловой Л.Ф. 22.12.2015.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В пунктах 12.2, 12.3 документации об аукционе установлены следующие сроки представления участникам закупки разъяснений положений документации об аукционе:

дата начала срока – с момента размещения извещения о проведении электронного аукциона в единой информационной системе;

дата окончания – 31.12.2015, не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме.

Как следует из пункта 11.3 документации об аукционе, датой окончания срока подачи заявок является 11.01.2016.

Таким образом, в документации об аукционе фактически указаны две даты окончания срока представления участникам закупки разъяснений ее положений: 31.12.2015 и 07.01.2016 (за три дня до даты окончания срока подачи заявок).

Следовательно, в документации об аукционе содержится противоречивая информация относительно срока представления участникам закупки разъяснений ее положений, поскольку из содержания пункта 12.3 документации об аукционе невозможно достоверно установить действительную дату окончания такого срока.

Учитывая изложенное в действиях государственного заказчика – Думы содержится нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязанности по установлению в документации об аукционе срока представления ее разъяснений.

2. В декабре 2015 года – январе 2016 государственным заказчиком – Думой осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в т.ч. о законодательной работе, взаимодействии с населением в телевизионных сюжетах в информационных программах в эфире государственного телевизионного канала для государственных нужд Новгородской области в 2016 году, извещение № 0150200002115000015 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.12.2015 (начальная (максимальная) цена контракта - 1 500 000,00 руб.).

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона утверждена руководителем аппарата Думы Кирилловой Л.Ф. 22.12.2015.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В пунктах 12.2, 12.3 документации об аукционе (редакция № 4) установлены следующие сроки представления участникам закупки разъяснений положений документации об аукционе:

дата начала срока – с момента размещения извещения о проведении электронного аукциона в единой информационной системе;

дата окончания – 31.12.2015, не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме.

Как следует из пункта 11.3 документации об аукционе, датой окончания срока подачи заявок является 11.01.2016.

Таким образом, в документации об аукционе фактически указаны две даты окончания срока представления участникам закупки разъяснений ее положений: 31.12.2015 и 07.01.2016 (за три дня до даты окончания срока подачи заявок).

Следовательно, в документации об аукционе содержится противоречивая информация относительно срока представления участникам закупки разъяснений ее положений, поскольку из содержания пункта 12.3 документации об аукционе невозможно достоверно установить действительную дату окончания такого срока.

Учитывая изложенное в действиях государственного заказчика – Думы содержится нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязанности по установлению в документации об аукционе срока представления ее разъяснений.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Кириллова Л.В. на момент проведения рассматриваемых аукционов являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Думе, то есть являлась должностным лицом государственного заказчика.

Кириллова Л.Ф. утвердила документации по проведению рассматриваемых электронных аукционов, которые не соответствовали требованиям законодательства о контрактной системе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Кириллова Л.Ф. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала лично.

В материалах дела имеются письменные объяснения, данные Кирилловой Л.Ф. при составлении протокола № 194 от 14.11.2016 об административном правонарушении, в соответствии с которыми Кириллова Л.Ф. указывает, что не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, так как её трудовые отношения с Думой прекращены с 29.09.2016, в связи с чем Кириллова Л.Ф. не может привлекаться к административной ответственности.

Также Кириллова Л.Ф. представила на рассмотрении дела об административном правонарушении письменные пояснения (вх. № 7626 от 21.11.2016 Новгородского УФАС России), согласно которым вышеуказанное правонарушение, по мнению Кирилловой Л.Ф., является малозначительным и производство по данному делу должно быть прекращено.

Данное правонарушение не представляет общественной опасности, никаких вредных последствий ни для участников аукциона, ни для общества не наступило. У участников аукциона была возможность обратиться за разъяснениями положений документации об аукционе.

Также Кириллова Л.Ф. при решении вопроса о назначении наказания просит учесть то обстоятельство, что её материальное положение резко ухудшилось, так как сейчас Кириллова Л.Ф. находится на пенсии и продолжает выплачивать ипотечный кредит.

На рассмотрении дела об административном правонарушении Кириллова Л.Ф. поддержала вышеуказанные объяснения в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 194 от 14.11.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Прекращение трудовых отношений с Кирилловой Л.Ф., осуществлявшей организационно-распорядительные функции в Думе на момент проведения вышеуказанных электронных аукционов, не исключает возможности возбуждения производства по делу об административном правонарушении в отношении этого лица и привлечения его к административной ответственности, так как правонарушение было допущено им в период исполнения служебных обязанностей.

На момент совершения правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, указанное лицо являлось субъектом правонарушения, оно может быть привлечено к административной ответственности вне зависимости от того, что к моменту возбуждения дела об административном правонарушении такое лицо утратило статус руководителя и перестало осуществлять организационно-распорядительные функции.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Кириллова Л.Ф. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – руководителя аппарата Думы, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Кириллова Л.Ф. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – руководителя аппарата Думы, что привело к совершению административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Кирилловой Л.Ф. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – руководителя аппарата Думы, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Кирилловой Л.Ф. по неосторожности, поскольку Кириллова Л.Ф. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – руководителя аппарата Думы Кирилловой Л.Ф., которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица муниципального заказчика должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления закупок с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении документации об электронных аукционах на право заключения государственных контрактов:

- на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в том числе о законодательной работе, взаимодействии с населением в телевизионных сюжетах в информационных, информационно-аналитических и тематических программах, а также в прямом эфире или в записи тематических программ в эфире регионального телевизионного канала для государственных нужд Новгородской области в 2016 году, извещение № 0150200002115000014 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.12.2015;

- на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в т.ч. о законодательной работе, взаимодействии с населением в телевизионных сюжетах в информационных программах в эфире государственного телевизионного канала для государственных нужд Новгородской области в 2016 году, извещение № 0150200002115000015 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.12.2015,

с нарушением пункта 11 части 1 статьи 64, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173000, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1, 22.12.2015.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное Кирилловой Л.Ф. правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении документаций об аукционах, несоответствующих требованиям действующего законодательства о контрактной системе. Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения государственным заказчиком рассматриваемых действий по ненадлежащему установлению в документации об электронном аукционе срока представления ее разъяснений, и не может считаться малозначительным.

Об отсутствии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП при рассмотрении настоящего дела также свидетельствует факт неоднократности нарушения требований пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе при установлении в документациях об электронных аукционах даты окончания срока представления участникам закупок разъяснений их положений.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от Кирилловой Л.Ф. не поступало.

В соответствии с определением от 14.11.2016 о назначении к рассмотрению дела № 194 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Кирилловой Л.Ф. по форме 2-НДФЛ

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – руководителя аппарата Новгородской областной Думы (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – Дума) Кирилловой Людмилы Францевны административное правонарушение, выразившееся в утверждении документации об электронных аукционах на право заключения государственных контрактов:

- на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в том числе о законодательной работе, взаимодействии с населением в телевизионных сюжетах в информационных, информационно-аналитических и тематических программах, а также в прямом эфире или в записи тематических программ в эфире регионального телевизионного канала для государственных нужд Новгородской области в 2016 году, извещение № 0150200002115000014 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.12.2015;

- на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в т.ч. о законодательной работе, взаимодействии с населением в телевизионных сюжетах в информационных программах в эфире государственного телевизионного канала для государственных нужд Новгородской области в 2016 году, извещение № 0150200002115000015 о проведении которого

было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.12.2015,

с нарушением пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Кириллову Людмилу Францевну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа Кирилловой Людмиле Францевне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.