

Заказчик –

ООО «Хуадянь-Тенинская
ТЭЦ»

e-mail: <...>

Заявитель –

ИП Теперин К.А.

e-mail: <...>

**Электронная торговая
площадка –**

ЭТП группы B2B-Center

e-mail: info@b2b-center.ru

(для сведения)

Решение по результатам рассмотрения жалобы

на нарушение порядка проведения торгов

№ 076/10/18.1-59/2022

Резолютивная часть решения оглашена 18.02.2022 г. Ярославль

Решение изготовлено в полном объеме 24.02.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – врио заместителя руководителя управления Бубнов А.М., члены Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Давыдова А.М., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Артамонов А.О.,

с участием:

от заказчика - ООО «ХУАДЯНЬ-ТЕНИНСКАЯ ТЭЦ» (далее – Заказчик) <...> (по доверенности),

в отсутствие представителя заявителя, о месте и времени рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ИП <...> (вх. № 963 от 02.02.2022) на действия (бездействие) заказчика закупки - ООО «ХУАДЯНЬ-ТЕНИНСКАЯ ТЭЦ» (ИНН 7604217961, ОГРН 1117604022337), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ИП <...> (вх. № 963 от 02.02.2022) на действия (бездействие) заказчика – ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ», при проведении открытого запроса предложений на выполнение работ по промывке сетей производственно-дождевой, хозфекальной канализации для нужд ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» (2872425) (изв. № 32211031628).

Обжалуемые действия (бездействие) – неправомерное отклонение заявки ИП <...>, установление неразумного срока для предоставления ответа на запрос заказчика.

Заказчик закупки не признал нарушений, представил на заседание Комиссии документы и материалы, запрошенные уведомлением о поступлении жалобы № 508/06-07 от 03.02.2022.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего:

В части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Далее — Закон о защите конкуренции) установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках антимонопольный орган в порядке, предусмотренном статей 18.1 Закона о защите конкуренции, принимает и рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Неправомерное отклонение заявки участника закупки свидетельствует о возможном нарушении заказчиком указанных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также части 6 статьи 3 Закона о закупках, согласно которой не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

На основании изложенного жалоба ИП <...>

подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено следующее:

При организации и проведении аукциона Заказчик руководствуется Законом о закупках, Положением о закупочной деятельности ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ», утвержденным решением ОСУ от 27.09.2021 г., Документацией о закупке запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по промывке сетей производственно-дождевой, хозфекальной канализации для нужд ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» (далее – Документация), а также **извещением о проведении** открытого запроса предложений в электронной форме (далее – Извещение).

13.01.2022 ООО «ХУАДЯНЬ-ТЕНИНСКАЯ ТЭЦ» на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32211031628 о проведении открытого запроса предложений на выполнение работ по промывке сетей производственно-дождевой, хозфекальной канализации для нужд ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» (2872425).

В соответствии с протоколом заседания комиссии по вскрытию конвертов, поступивших на запрос предложений № 20-1, от 27.01.2021 года на участие в закупке поступило 4 заявки.

31.01.2022 года заказчиком в адрес ООО «БаТди-ПРОМСТРОЙСЕРВИС» и ИП <...> направлены запросы с просьбой подтверждения документально стоимости, заявленной на площадке (письмо о подаче оферты, смета расходов и прочие документы, обосновывающие стоимость).

Протоколом сопоставления и оценки заявок, поступивших на запрос предложений № 20-2, от 01.02.2021 года заявка ИП <...> отклонена закупочной комиссией заказчика на основании подпункта «f» пункта 4.8.2.1 Документации. В обосновании принятого решения указано, что заявка ИП <...> не соответствует требованиям закупочной документации, поскольку:

- участник закупки не предоставил документы, подтверждающие стоимость, заявленную на площадке (документы были запрошены заказчиком с использованием функционала ЭТП, срок предоставления документов с 10:54 до 17:00 часов 31.01.2022);

- в составе своей заявки участник предоставил «Справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров», где все суммы договоров являются конфиденциальной информацией, копии исполненных договоров, акты выполненных работ, отзывы о выполненных ранее договорах отсутствуют, таким образом оценить объем и качество выполненных работ не представляется возможным.

Заявитель полагает, что срок на предоставление запрашиваемых документов является неразумным.

Вместе с тем, Комиссия Ярославского УФАС России отмечает, что ни Закон о закупках, ни Положение о закупках заказчика, ни Документация не ограничивают

право заказчика запрашивать сведения в течение того срока, который предусмотрен соответствующим запросом.

Также Комиссия Ярославского УФАС России отмечает, что участником закупки ООО «БаТди-ПРОМСТРОЙСЕРВИС» был предоставлен своевременный ответ на аналогичный запрос в установленные для обоих участников закупки сроки.

В связи с изложенным, Комиссия Ярославского УФАС России полагает, что в установленные в запросе сроки участник закупки имел возможность предоставить запрашиваемые сведения.

Также заявитель, согласно доводам жалобы, считает, что отклонение по первому основанию произведено неправомерно, поскольку Документацией не предусмотрен запрос документов, подтверждающих стоимость, заявленную участником на площадке в ходе переторжки.

Согласно пункту 4.9.4 Документации после проведения переторжки закупочная комиссия производит необходимые подсчеты в соответствии с ранее объявленными критериями и учитывает цены, полученные в ходе переторжки, при оценке заявок и построении итоговой ранжировки заявок.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что пунктом 4.1.1 Документации установлен порядок проведения закупки, в соответствии с которым проведение переторжки является этапом, следующим за этапом рассмотрения, сопоставления и оценки заявок.

Таким образом, комиссия Ярославского УФАС России приходит к выводу о том, что изменение ценового предложения участником закупок происходило не в результате проведения процедуры переторжки, а на этапе подачи заявки, соответственно, вопреки доводам заявителя, положения раздела 4.9 Документации не применимы к рассматриваемой ситуации.

Представитель заказчика в свою очередь пояснил, что пунктом 5.1.24 установлен перечень документов, предоставляемых Участником в составе заявки. Часть документов из указанного перечня обусловлена и непосредственно связана исключительно со стоимостью коммерческого предложения участника. При изменении в процессе закупки стоимости предложения участника, подлежат изменению и соответствующие документы, обосновывающие измененную цену, в связи с чем заказчиком в адрес заявителя был направлен запрос о предоставлении обосновывающих документов.

Вместе с тем, Комиссией Ярославского УФАС России установлено, что согласно подпункту «е» пункта 4.8.2.1 Документации в рамках отборочной стадии выполняются, в том числе действия по затребованию от Участников закупки разъяснений положений заявок и представления недостающих документов (при необходимости). Таким образом, Документацией установлен закрытый перечень оснований для направления заказчиком в адрес участника закупки запроса о предоставлении сведений.

Согласно пояснениям представителя заказчика, запрос в адрес ИП <...> был направлен с целью предоставления последним недостающих документов.

Однако Комиссией Ярославского УФАС России установлено, что в соответствии с пунктом 5.1.24 Документации основными формами документов, предоставляемых Участником в составе заявки, являются, в том числе, письмо о подаче оферты, смета расходов с приложением сметной документации. Также указано, что для подтверждения стоимости работ Участникам необходимо предоставить локальный сметный расчет на основании ведомости объемов работ и годового графика технического обслуживания. Предоставление иных документов, подтверждающих заявленную на площадке стоимость, Документацией не предусмотрено.

Комиссией Ярославского УФАС России также установлено, что в соответствии с пунктом 5.1.24 Документации в составе заявки ИП <...> были представлены, в том числе, письмо о подаче оферты, смета расходов с приложением сметной документации.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа полагает, что Заказчик неправомерно осуществил запрос о предоставлении сведений в адрес Заявителя и в последствии отклонил заявку участника.

Также, согласно доводам жалобы, Заявитель полагает неправомерным отклонение его заявки по второму основанию, указанному в протоколе от 01.02.2021 года, а именно: в составе своей заявки участник предоставил «Справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров», где все суммы договоров являются конфиденциальной информацией, копии исполненных договоров, акты выполненных работ, отзывы о выполненных ранее договорах отсутствуют, таким образом оценить объем и качество выполненных работ не представляется возможным.

ИП <...> в своей жалобе указал, что в справке о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров указана сумма по выполненным договорам за каждый календарный год, указаны телефоны контактных лиц Заказчиков для получения информации, факт отсутствия возможности у ИП <...> предоставить данные по сумме каждого договора подтверждается заключением с такими заказчиками соглашений о неразглашении, следовательно, заказчику надлежало допустить заявку ИП <...> до дальнейшего участия в закупке.

Комиссия Ярославского УФАС России установила, что согласно пункту 5.1.24 Документации в составе заявки участник закупки должен представить, в том числе, справку о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года (форма 13).

Кроме того, подпунктом «і» пункта 4.5.2.1 Документации предусмотрено, что участник закупки должен включить в состав заявки оригинал справки о выполнении аналогичных (сопоставимых) по характеру и объему оказываемых договоров по установленной в настоящей закупочной документации форме (п. 6.13, форма 13).

Формой 13 предусмотрена для заполнения таблица, которая включает в себя, в том числе графу «Сумма договора, рублей».

Изучив представленную в составе заявки ИП <...> справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что представленная в составе заявки ИП <...>. справка о перечне и

объемах выполнения аналогичных договоров не соответствует форме, установленной Документацией.

Подаявая заявку на участие в Закупке, участник закупки соглашается с условиями Документации, а также соглашается с тем, что в случае если таким участником закупки неправильно оформлены документы и формы, требуемые Документацией, то участник закупки несет риск отклонения его заявки на участие в закупке.

Согласно подпункту «ф» пункта 4.8.2.1 Документаций в рамках отборочной стадии выполняются, в том числе, действия по отклонению заявок Участников закупки, которые, по мнению членов закупочной комиссии, не соответствуют требованиям, установленным закупочной документацией, в том числе, в случае несоответствия заявки по своему составу и (или) оформлению требованиям закупочной документации.

Учитывая изложенное, Комиссия Ярославского УФАС России считает правомерным отклонение заявки ИП <...> по тому основанию, что в предоставленной справке о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров все суммы договоров являются конфиденциальной информацией.

Вместе с тем, Комиссия Ярославского УФАС России полагает неправомерным указание в протоколе от 01.02.2022 года такого основания отклонения как непредставление участником закупки копий исполненных договоров, актов выполненных работ, отзывов о выполненных ранее договорах, поскольку ни пунктом 5.1.24, ни пунктом 4.5.2.1 Документации не предусмотрена обязанность участника закупки предоставить данные документы в составе заявки.

Предоставление копий исполненных договоров, актов выполненных работ, отзывов о выполненных ранее договорах предусмотрено в целях оценки заявок участников закупки и не влияет на признание заявки участника соответствующей / несоответствующей требованиям Документации.

Также в своей жалобе ИП <...> указал, что организатором торгов был отменен первоначальный протокол от 01.02.2022 года с формулировкой «Допущена техническая ошибка», в связи с чем протокол № 20-2 от 01.02.2022 года не является легитимным. Также заявитель на заседании Комиссии 09.02.2022 года указал на отсутствие на сайте ЕИС протоколов, составленных в ходе закупки.

Представитель заказчика пояснил, что протокол заседания комиссии по вскрытию конвертов, поступивших на запрос предложений № 20-1, от 27.01.2022 года не загрузился на электронной площадке с первого раза, в связи с чем данный протокол был загружен заказчиком на электронную площадку повторно.

Комиссия Ярославского УФАС России считает, что в рассматриваемом случае заказчиком не нарушены принципы равноправия, справедливости, открытости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений, данная ошибка носит технический характер.

Из установленных при рассмотрении жалобы обстоятельств, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что действиями заказчика права и законные интересы ИП <...> не нарушены, протоколом заседания комиссии по вскрытию конвертов, поступивших на запрос предложений № 20-1, от 27.01.2022

года определены лишь заявки участников закупки.

Кроме того, комиссией Ярославского УФАС России установлено, что все протоколы, составленные в ходе закупочной процедуры, размещены заказчиком на сайте ЕИС в установленные законом сроки.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> (вх. № 963 от 02.02.2022) на действия (бездействие) заказчика закупки - ООО «ХУАДЯНЬ-ТЕНИНСКАЯ ТЭЦ» (ИНН 7604217961, ОГРН 1117604022337), при проведении открытого запроса предложений на выполнение работ по промывке сетей производственно-дождевой, хозфекальной канализации для нужд ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» (2872425) (изв. № 32211031628), необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Ярославского УФАС России № 508/06-07 от 03.02.2022.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии А.М. Бубнов

Члены Комиссии А.М. Давыдова

А.О. Артамонов