

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-556/21

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Оптимум» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

19.10.2021 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: <...>, <...>,

ООО «Оптимум»: <...>,

представители ООО «РТС-Тендер» на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «Оптимум» от 12.10.2021 № 310 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 681/ОКЭ-ЦДЗС/21 на право заключения договора поставки подбоек для путевых машин (извещение № 32110683922), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

(далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Оптимум» (далее – Заявитель) от 12.10.2021 № 310 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной

форме

№ 681/ОКЭ-ЦДЗС/21 на право заключения договора поставки подбоек для путевых машин (извещение № 32110683922) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый

протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено указанным Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.

1.

1. Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация (далее – Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 29.09.2021;
2. Начальная (максимальная) цена договора по сумме двух лотов – 209 770 161, 45 рубль;
3. Дата окончания подачи заявок – 19.10.2021;
4. Дата рассмотрения заявок – 27.10.2021;
5. Дата подведения итогов Конкурса – 28.10.2021.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Согласно доводам Жалобы Заявителя его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по подкритерию «Опыт участника» критерия «Квалификация участника», подкритерию «Ресурс подбоек» критерия «Качественные характеристики товара».
2. Заказчиком в Документации неправомерно не установлен подкритерий «Ресурс стержня» критерия «Качественные характеристики товара».
3. Заказчиком в Документации не установлен перечень документов,

которые необходимо представить участникам закупки для подтверждения страны (стран) происхождения товара для предоставления приоритета в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925).

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по подкритерию «Опыт участника» критерия «Квалификация участника», подкритерию «Ресурс подбоек» критерия «Качественные характеристики товара».

Частью 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев

оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

1.1 Пунктом 2.1 приложения № 1.4 Документации предусмотрен порядок оценки по подкритерию «Опыт участника» (далее – Подкритерий № 1) критерия «Квалификация участника» (далее – Критерий № 1), согласно которому:

«Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником поставок запасных частей выправочно-подбивочно-рихтовочных путевых машин на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС), по формуле:

$B_j$  – количество баллов j-го участника;

$C_j$   $\Sigma$ опыт – стоимость выполненных j-ым участником поставок запасных частей выправочно-подбивочно-рихтовочных путевых машин (без учета НДС);

$C_{нач.макс.}$  – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС).

15 – максимально возможное количество баллов.

В случае, если стоимость поставок запасных частей выправочно-подбивочно-рихтовочных путевых машин равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается 15 баллов».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя сообщил, что Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по Показателю № 1 Критерия № 1, поскольку

к оценке принимаются исключительно сведения о наличии опыта поставки запасных частей для выправочно-подбивочно-рихтовочных путевых машин,

а не детали (сборочной единицы) подбивочного блока, что ставит в неравное положение изготовителей, специализирующихся на производстве подбоек

и прочих участников закупочной процедуры, поставляющих иные

запасные части выправочно-подбивочно-рихтовочных машин.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представили материалы и пояснили, что в соответствии с ГОСТ Р 52277-2004 «Подбойки машин для выправки, подбивки и рихтовки железнодорожного пути. Технические условия» (далее – ГОСТ) подбойка – это деталь или сборочная единица подбивочного блока выправочно-подбивочно-рихтовочных машин.

Кроме того, согласно Извещению и Документации предметом закупки является запасная деталь для выправочно-подбивочно-рихтовочных путевых машин.

При этом определение термина «запасная часть» закреплено в ГОСТ 18322-2016 «Система технического обслуживания и ремонта техники», согласно которому запасная часть – это отдельная деталь или сборочная единица, предназначенные для замены изношенных, неисправных или отказавших аналогичных частей объекта с целью поддержания или восстановления его работоспособного состояния.

В свою очередь, оценка участников по Подкритерию № 1 Критерия № 1 расширяет круг участников и соответствует принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных требованиями законодательства о закупках.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, однозначно подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.2 Подпунктом 3.1 Приложения № 1.4 Документации установлен порядок оценки по подкритерию «Ресурс подбоек» критерия «Качественные характеристики товара» (далее – Подкритерий № 1 Критерия № 2), согласно которому:

«Оценивается путем деления суммы коэффициентов ресурсов подбоек (j-ого) участника на максимальную сумму коэффициентов ресурсов подбоек из всех предложенных участниками, по формуле:

$F_j$ - количество баллов j-ого участника;

$j = 1...2, \dots$  – количество участников;

$\sum K_{nj}$  – сумма коэффициентов ресурсов подбоек (j-ого) участника;

$\sum K_{nj \max}$  – максимальная сумма коэффициентов ресурсов подбоек;

15 – максимально возможное количество баллов;

$K_{nj}$  – коэффициент ресурса каждой позиции подбоек (j-ого) участника, рассчитываемый по формуле:

$R_{nj}$

$K_{nj} = \frac{R_{nj}}{R_{nj \max}}$ , где:

$R_{nj \max}$

$R_{nj}$  – ресурс подбоек, заявленный (j-ым) участником в техническом предложении в отношении каждой позиции товара;

n – порядковый номер позиции товара (подбоек), указанный в техническом задании документации;

$R_{nj \max}$  – максимальный ресурс по порядковому номеру позиции подбоек из всех заявленных участниками в своих технических предложениях».

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что Заказчиком не установлен перечень документов, которые необходимо представить в составе заявки на участие в закупке, подтверждающих ресурс подбоек.

Также в Документации отсутствуют сведения о сроках и методике проведения испытаний в отношении ресурса подбоек, подтверждающих надежность, долговечность подбоек, в связи с чем указанный

Подкритерий

№ 1 Критерия № 1 не позволяет выявить лучшие условия исполнения договора.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу об отсутствии объективности Подкритерия № 1 Критерия № 2, что противоречит пункту 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках, нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно не установлен подкритерий «Ресурс стержня» (далее – Подкритерий № 2) Критерия № 2.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что разделом 6 ГОСТа предусмотрены требования надежности, при этом по мнению представителя Заявителя, указанный подкритерий позволяет выявить лучшие условия исполнения договора, ввиду чего Заказчиком в Документации неправомерно не установлен порядок оценки по Подкритерию № 2 Критерия № 2.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представили материалы и сообщили, что порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки установлен исходя из потребностей Заказчика, при этом оценке подлежит основная часть, а не составные части подбойки, что позволяет выявить лучшие условия исполнения договора.

В свою очередь Комиссия ФАС России отмечает, что установление в Документации критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Таким образом, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования критериев и порядка оценки заявок на участие в закупки, исходя из собственных потребностей Заказчика при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, однозначно подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации не установлен перечень документов, которые необходимо представить участникам закупки для подтверждения страны (стран) происхождения товара для предоставления приоритета в соответствии с Постановлением № 925.

Пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Постановлением № 925 установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного

государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

В соответствии с пунктом 1.8 Документации установлен приоритет товаров российского происхождения по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства. Порядок применения требований о предоставлении приоритета указан в пунктах 3.12.1 – 3.12.2, 3.12.4 – 3.12.11 Документации.

На основании пункта 3.12.4. Документации участник закупки в составе заявки должен предоставить техническое предложение, содержащее сведения о наименовании страны происхождения поставляемого товара, по форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 Документации.

В вышеуказанной форме технического предложения «Наименование предложенных товаров, их количество (объем) и предложенная цена договора» (приложение № 1.3), предоставляемой в составе заявки, участником закупки также указываются сведения о стране происхождения товара.

Кроме того, положениями Постановления № 925, Закона о закупках не установлены требования к перечню документов, подтверждающих страну происхождения товара, прилагаемых участником в составе заявки.

Вследствие чего, требование о предоставлении каких-либо документов, подтверждающих страну происхождения продукции, не установлено Документацией.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, однозначно подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Оптимум» (ИНН 7451052565, ОГРН 1027402916980) от 12.10.2021 № 310 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 681/ОКЭ-ЦДЗС/21 на право заключения договора поставки подбоек для путевых машин (извещение № 32110683922) обоснованной в части установления ненадлежащего порядка оценки заявок участников Конкурса по подкритерию «Ресурс подбоек» критерия «Качественные характеристики товара».
2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 19.10.2021 № 223ФЗ-556/21.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа и государственного оборонного заказа ФАС России материалы дела от 19.10.2021 № 223ФЗ-556/21 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.