

1. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный научно-клинический центр специализированных видов медицинской помощи и медицинских технологий Федерального медико-биологического агентства»

(ФГБУ ФНКЦ ФМБА РОССИИ)

Ореховый б-р, д. 28, г. Москва, 115682

2. Общество с ограниченной ответственностью «ПЕРСПЕКТИВА»

(ООО «ПЕРСПЕКТИВА»)

Куйбышева ул., д. 79, ком. 64, г. Самара, 443099

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-1699/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**27.09.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

заместителя председателя Комиссии:

«...» — начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — **главного специалиста-эксперта отдела административных производств;**

«...» — **специалиста 1 разряда правового отдела;**

в присутствии представителя ФГБУ ФНКЦ ФМБА РОССИИ: «...»,

«...» по доверенности от 26.09.2018 № б/н;

в отсутствие представителя ООО «ПЕРСПЕКТИВА», надлежащим образом извещенного письмом от 25.09.2018 № ИГ/46032/18 о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу;

рассмотрев жалобу ООО «ПЕРСПЕКТИВА» (далее — Заявителя) на действия ФГБУ ФНКЦ ФМБА РОССИИ (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в

электронной форме на право заключения договора выполнение текущего ремонта пятого этажа основного здания ФГБУ ФНКЦ ФМБА РОССИИ (реестровый № 31806879220) (далее — Конкурса, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) Заказчиком 02.03.2018 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках), действующее на дату размещения Извещения о проведении конкурса (далее — Извещение)

31.08.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении конкурса, с начальной (максимальной) ценой договора в размере 180 000 000,00 руб

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 21.09.2018, дата рассмотрения заявок — 24.09.2018, дата подведения итогов — 27.09.2018.

Согласно доводам жалобы Заказчиком в Конкурсной документации установлены противоречивые требования к товарам необходимым к поставке при выполнении работ по условиям договора.

Так, в пункте 8.7 Технического задания Заказчиком установлены требования о соответствии товаров ГОСТ. Между тем, в связи с тем, что данный вид товара не регулируются установленным Заказчиком ГОСТом, а именно Заказчиком в Техническом задании закреплено соответствие пункта 53 ГОСТ 30055-93 «Канаты из полимерных материалов и комбинированные. Технические условия», вместе с тем, в пункте 53 установлены требования к дверям.

Аналогичные противоречивые требования установлены Заказчиком по пункту 54 «Двери», по пункту 55 «Двери», по пункту 58 «Петли накладные», по пункту 187 «Объединитель наружных блоков», по пункту 85 «Уголок ПВХ», по пункту 186 «Центральный контроллер».

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что несоответствие установленного ГОСТ товарам по вышеуказанным пунктам произошло в результате технической ошибки. Между тем, данное несоответствие не могло ввести потенциальных участников в заблуждение, так как участники могли соотнести соответствующий ГОСТ с товаром.

Комиссия отмечает, что возможность соотнесения информации участником не может подменять собой необходимость формирования документации надлежащим образом, в связи с чем не снимает с Заказчика ответственность за установление в документации противоречивых требований.

Следует отметить, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Следовательно, данный довод жалобы признается обоснованным.

Заявитель в составе жалобы ссылается, что из установленного Заказчиком в пункте 206 «Бирки маркировочные» требования невозможно определить потребность Заказчика, а в пункте 101 «Шурупы с полукруглой головкой» требования сформулированы таким образом, что заранее влечет к предоставлению несоответствующим значений.

В пункте 206 «Бирки маркировочные» Заказчиком установлено требование: «Напряжение (свыше 1.0); (до 1.0) кВ. Форма бирки квадратная; круглая; треугольная».

В инструкции по заполнению формы закреплено, что в случае перечисления показателей через «;» (точку с запятой), участник должен указать одно конкретное значение по своему выбору.

Таким образом, Заказчиком установлены противоречащие друг другу требуемые значения, ввиду чего, не представляется возможным определить потребность Заказчика, а именно какое напряжение должны выдерживать бирки маркировочные.

Между тем, Заказчиком не дано никаких пояснений относительно невозможности установления требуемого значения в другой виде, например, в качестве диапазона значений.

Таким образом, данный довод жалобы признается обоснованным.

Также Заявитель в жалобе оспаривает требования, установленные Заказчиком по пункту 101.

В пункте 101 «Шурупы с полукруглой головкой» Заказчиком установлено следующее требование: «Диаметр резьбы от 8 до 10 мм. Шурупы латунные\стальные. Шаг резьбы 3.5-4.5 мм. Диаметр головки от 16.0 до 20.0 мм. Высота головки не превышает 7.0 мм. Номер крестообразного шлица должен быть 3 или 4. Глубина крестообразного шлица не более 5.6 мм. Длина шурупа не менее 90 мм. Исполнение шурупа 1\3. Радиус под головкой не менее 0.40 мм. Номинальная ширина прямого шлица не менее 2.0 мм. Глубина прямого шлица должна быть от 3.26 до 4.24 мм».

Также Заказчиком установлено, что данный товар должен соответствовать ГОСТ24669-81 «Шлицы прямые для винтов и шурупов», ГОСТ 1144-80 «Шурупы с полукруглой головкой. Конструкция и размеры», ГОСТ 24670-81 «Болты, винты и шурупы».

С учетом правила чтения символа «\» участнику по требуемому значению надлежало представить одно конкретное значение по своему выбору.

При установление таких требований, потенциальному участнику надлежит представить только один вид шурупа с крестообразным шлицом или прямым. Вместе с тем, Заказчиком требования сформулированы таким образом, что представляется возможным сделать вывод о том, что Заказчику необходимы при выполнении работ как шурупы с крестообразным шлицом, так и с прямым.

Стоит отметить, что инструкция по заполнению заявки своим предназначением имеет прояснение положений требований документации Заказчика применительно к заполнению заявки, то есть инструкция имеет цель облегчать формирование заявки и представление предложений в ответ на требование Заказчика.

В рассматриваемом случае Комиссия пришла к выводу, что инструкция не выполняет данную функцию, а, напротив, прямо вводит в заблуждение участников процедуры.

Таким образом, по данному товару Заказчик не определил должным образом свои потребности. Из чего следует, что Заказчиком в Конкурсной документации ненадлежащим образом установлено описание объекта закупки по вышеназванному пункту.

Следовательно, требования в документации Заказчика установлены таким образом, что непосредственно при заполнении заявки вводят участников закупки в заблуждение, что в свою очередь влияет не только на количество участников вышеуказанной закупки, а также на качество заполнения заявки участников, и в последующем результат рассмотрения заявки Заказчиком.

**Между тем, Комиссия отмечает, что ненаправление участником запроса разъяснения положений документации не может свидетельствовать о недобросовестности такого участника, так как направление запроса является его правом, а не обязанностью.**

**Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при проведении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.**

**Исходя из вышеизложенного, Комиссия приняла решения признать жалобу обоснованной.**

**На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,**

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ПЕРСПЕКТИВА» (ОГРН 1166313145327 ИНН 6317115266) на действия ФГБУ ФНКЦ ФМБА РОССИИ (ОГРН 1027700089757 ИНН 7724044189) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора выполнение текущего ремонта пятого этажа основного здания ФГБУ ФНКЦ ФМБА РОССИИ (реестровый № 31806879220) обоснованной.

2. Установить в действиях ФГБУ ФНКЦ ФМБА РОССИИ нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать ФГБУ ФНКЦ ФМБА РОССИИ обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»

1. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный научно-клинический центр специализированных видов медицинской помощи и медицинских технологий Федерального медико-биологического агентства»

(ФГБУ ФНКЦ ФМБА РОССИИ)

Ореховый б-р, д. 28, г. Москва, 115682

2. Общество с ограниченной ответственностью «ПЕРСПЕКТИВА»

(ООО «ПЕРСПЕКТИВА»)

Куйбышева ул., д. 79, ком. 64, г. Самара, 443099

1.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 1-00-1699/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**27.09.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

заместителя председателя Комиссии:

«...» — начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — **главного специалиста-эксперта отдела административных производств;**

«...» — **специалиста 1 разряда правового отдела;**

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 27.09.2018 по делу № 1-00-1699/77-18,**

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ФГБУ ФНКЦ ФМБА РОССИИ (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора выполнение текущего ремонта пятого этажа основного здания ФГБУ ФНКЦ ФМБА РОССИИ (реестровый № 31806879220) (далее — **Закупка**):

**1. Заказчику отменить** протокол рассмотрения единственной заявки и подведения итогов процедуры 31806879220 от 24.09.2018.

**2. Заказчику вернуть участникам закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок.**

**3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии от 27.09.2018 по делу № 1-00-1699/77-18.**

4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **Закупке** таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в **Документацию о закупке** до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Закупки**.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 01.11.2018.

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес

Московского УФАС России в срок до 08.11.2018 с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

**1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**

**2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

Заместитель председателя Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»