

28 апреля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобы ООО «Технадзор» на действия аукционной комиссии МКУ города Новосибирска «Управление дорожного строительства» при проведении электронного аукциона на проведение диагностики после ремонта автомобильных дорог и тротуаров, извещение № 0351300077915000011, размещено на сайте 27.03.2015 г., начальная максимальная цена контракта 1 952 500, 00 рублей; при проведении электронного аукциона на выполнение работ по приемочной диагностике после строительства объекта: "Автомобильная дорога общего пользования с путепроводом через железнодорожные пути от ул. Петухова до Советского шоссе в Кировском районе г. Новосибирска", извещение № 0351300077915000012, размещено на сайте 27.03.2015 г., начальная максимальная цена контракта 189 327, 00 рублей; при проведении электронного аукциона на выполнение работ по приемочной диагностике после строительства объекта: "Реконструкция автомобильной дороги общего пользования по Мочищенскому шоссе от ул. Жуковского до ул. Кедровой в Заельцовском районе г. Новосибирска", извещение № 0351300077915000013, размещено на сайте 27.03.2015 г., начальная максимальная цена контракта 136 833, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Технадзор» с жалобами на действия аукционной комиссии МКУ города Новосибирска «Управление дорожного строительства» при проведении электронного аукциона на проведение диагностики после ремонта автомобильных дорог и тротуаров, при проведении электронного аукциона на выполнение работ по приемочной диагностике после строительства объекта: "Автомобильная дорога общего пользования с путепроводом через железнодорожные пути от ул. Петухова до Советского шоссе в Кировском районе г. Новосибирска", при проведении электронного аукциона на выполнение работ по приемочной диагностике после строительства объекта: "Реконструкция автомобильной дороги общего пользования по Мочищенскому шоссе от ул. Жуковского до ул. Кедровой в Заельцовском районе г. Новосибирска".

Суть жалоб сводится к следующему.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика приняла решение признать несоответствующими заявки ООО «Технадзор».

Согласно протоколам подведения итогов, аукционная комиссия отказала участнику закупок, указав следующую причину отказа, а именно, несоответствие участника требованиям, предусмотренным п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям

аукционных документаций, установленным в п.15, п.18 информационных карт аукционных документаций, а именно, во вторых частях заявок участник предоставил «аттестат подтверждения компетентности испытательной лаборатории», однако, в аукционных документациях заказчиком было установлено требование о предоставлении «аттестата аккредитации лаборатории».

Податель жалоб считает, что документы - «аттестат аккредитации» и «аттестат подтверждения компетентности испытательной лаборатории» являются идентичными по содержанию и правомочию.

Таким образом, ООО «Технадзор» считает отклонение своих заявок незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалоб просит выдать предписания об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы поступили возражения от заказчика - МКУ города Новосибирска «Управление дорожного строительства» следующего содержания.

МКУ города Новосибирска «Управление дорожного строительства» не согласно с доводами подателя жалоб - ООО «Технадзор» и считает их не подлежащими удовлетворению.

Заказчик сообщил, что согласно п.4 ст.26 ФЗ № 184-ФЗ «О техническом регулировании» исследования (испытания) и измерения продукции при осуществлении обязательной сертификации проводятся аккредитованными испытательными лабораториями (центрами).

Также заказчик сообщил, что «аттестат аккредитации лаборатории» выдается Федеральной службой по аккредитации, что, по мнению заказчика, говорит о компетентности и независимости испытательной лаборатории.

Заказчик считает, что «аттестат подтверждения компетентности испытательной лаборатории» предоставленный ООО «Технадзор», является лишь подтверждением компетентности данной лаборатории в области испытаний, но не говорящей о независимости от изготовителей. Также заказчик считает, что данный аттестат выдан не уполномоченным органом в сфере аккредитации.

На основании изложенного, заказчик считает, что вторые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст.31 ФЗ № 184-ФЗ, аккредитация органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по оценке (подтверждению) соответствия, осуществляется национальным органом по аккредитации в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации.

В соответствии с Положением о Федеральной службе по аккредитации

утвержденным Постановлением Правительства РФ от 17.10.2011 г. № 845 (ред. от 27.12.2014 г.) "О Федеральной службе по аккредитации", Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по формированию единой национальной системы аккредитации и осуществлению контроля за деятельностью аккредитованных лиц. Федеральная служба по аккредитации является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции национального органа Российской Федерации по аккредитации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционных документах установил требование о представлении участниками закупок в составе вторых частей аукционных заявок «аттестата аккредитации лаборатории» в соответствии с ФЗ № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Технадзор» в составе вторых частей аукционных заявок представило «аттестат подтверждения компетентности испытательной лаборатории» № РОСДОР RU. 0143 ПК 00201, который был выдан системой добровольной сертификации в сфере дорожного хозяйства (система «Росдорстройсертификация»).

Таким образом, представленный ООО «Технадзор» «аттестат подтверждения компетентности испытательной лаборатории» не соответствует требованиям заказчика, установленным в аукционных документах.

Следовательно, аукционная комиссия правомерно приняла решение признать несоответствующими вторые части аукционных заявок ООО «Технадзор».

Таким образом, доводы жалоб являются необоснованными.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данных электронных аукционов иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «Технадзор» на действия аукционной комиссии МКУ города Новосибирска «Управление дорожного строительства» при проведении электронного аукциона на проведение диагностики после ремонта автомобильных дорог и тротуаров, при проведении электронного аукциона на выполнение работ по приемочной диагностике после строительства объекта: "Автомобильная дорога общего пользования с путепроводом через железнодорожные пути от ул. Петухова до Советского шоссе в Кировском районе г. Новосибирска", при проведении электронного аукциона на выполнение работ по приемочной диагностике после строительства объекта: "Реконструкция автомобильной дороги общего пользования по Мочищенскому шоссе от ул. Жуковского до ул. Кедровой в Заельцовском районе г. Новосибирска" необоснованными.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.