

24 июня 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:– заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов,

– специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мастер климата» () (далее – ООО «Мастер климата», Заявитель),

в присутствии:

*от заявителя:* – представитель по доверенности;

*от заказчика:* – представители по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Мастер климата» на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального государственного учреждения «Администрация морских портов Приморского края» (далее – комиссия Заказчика) при проведении открытого аукциона в электронной форме на модернизацию и замену морально устаревшей и фактически изношенной части инверторной системы кондиционирования в Находкинском филиале ФГУ «АМП Приморского края» (извещение № 0620100000113000051) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, комиссия Заказчика допустила нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», так как незаконно отказала Заявителю в допуске к участию в Аукционе и не указала в протоколе конкретное обоснование отказа. Также Заявитель в заседании Комиссии Приморского УФАС России уточнил, что:

- комиссия Заказчика при размещении заказа допустила нарушение части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку по ранее проведённому (в 2012 г.) схожему аукциону допустила к участию заявку, аналогичную заявке Заявителя в данном Аукционе;

- считает неправомерным допуск комиссией Заказчика заявки ООО «МетеоМаркет», поскольку в ней не содержатся все условия выполнения работ, указанные в техническом задании документации Аукциона.

Представитель Заявителя заявил ходатайство об ознакомлении с протоколом рассмотрения первых частей заявок. Указанное ходатайство было удовлетворено, предоставлен протокол для ознакомления в заседании Комиссии.

Также представитель Заявителя заявил ходатайство о приобщении к материалам дела документов по торгам Заказчика, проходившим в октябре-ноябре 2012 года.

В заявленном ходатайстве было отказано, так как представитель Заявителя не смог обосновать, каким образом документация и действия комиссии Заказчика при осуществлении торгов в 2012 г. связаны с документацией и действиями комиссии Заказчика в рассматриваемом Аукционе.

Представители Заказчика с доводами, изложенными заявителем в жалобе и озвученными на заседании Комиссии Приморского УФАС России, не согласились, председатель комиссии Заказчика свою позицию изложил в письменном виде и считает, что нарушение требований Закона № 94-ФЗ со стороны комиссии Заказчика при рассмотрении заявок на участие в Аукционе отсутствует.

Заслушав объяснения сторон, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

22.05.2013 Заказчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Официальный сайт) размещено извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, на поставку, выполнение которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 41.9 Закона № 94-ФЗ.

Частью 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, или предоставления недостоверных сведений, а также, в случае, несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Требования к составу первой части заявки установлены в пункте 1 части 2 информационной карты документации об Аукционе, в соответствии с которыми

первая часть заявки должна содержать: «согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в части III «Техническое задание» настоящей документации об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в части III «Техническое задание» настоящей документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 05.06.2013 № 0620100000113000051-1 аукционная комиссия Заказчика приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе участника размещения заказа № 5107056 (ООО «Мастер климата») на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ. Заявка участника размещения заказа № 5099356 (ООО «МетеоМаркет») была допущена к участию в Аукционе.

Представители Заказчика пояснили, что заявка участника размещения заказа № 5107056 (ООО «Мастер климата») была отклонена в связи с тем, что в заявке отсутствовал ряд показателей товара, а также в связи с тем, что часть показателей не соответствовала требованиям документации. В частности в техническом задании позиции 1-3 «внутренний блок кондиционера» таблицы 2 раздела 3 устанавливают габаритные размеры блоков по высоте не более 255-260 мм. Ни один из предложенных Заявителем внутренних блоков указанным параметрам не соответствует. Также в заявке ООО «Мастер Климата» не указаны характеристики внутренних блоков кондиционера по уровню шума, по весу, не указаны характеристики панели для кондиционера, пульта управления и т.д.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев заявку Заявителя и техническое задание, пришла к выводу, что вышеуказанные пояснения подтверждаются представленными документами. Следовательно, комиссия Заказчика, отказав в допуске к участию в аукционе ООО «Мастер Климата», не допустила нарушений Закона № 94-ФЗ, в связи с чем, в данной части жалоба Заявителя является необоснованной.

Рассмотрев заявку ООО «МетеоМаркет», Комиссия Приморского УФАС России установила, что заявка содержит согласие на выполнение работ в соответствии с техническим заданием и на условиях государственного контракта, а также конкретные используемых при выполнении работ товаров, соответствующие требованиям технического задания. Таким образом, комиссия Заказчика, допустив к участию ООО «МетеоМаркет», не допустила нарушений Закона № 94-ФЗ, в связи с чем, в данной части жалоба Заявителя является также необоснованной.

Довод Заявителя о том, что комиссия Заказчика при размещении заказа допустила нарушение части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку по ранее проведенному (в 2012 г.) схожему аукциону допустила к участию заявку, аналогичную заявке Заявителя в данном Аукционе, не может быть принят, поскольку при рассмотрении заявок на оспариваемый Аукцион комиссия Заказчика руководствуется документацией настоящего Аукциона, а не документацией ранее прошедших торгов. В связи с чем, в данной части жалоба Заявителя также признана необоснованной.

Относительно довода Заявителя о том, что комиссия Заказчика допустила нарушение требований Закона № 94-ФЗ, так как не указала в протоколе конкретное обоснование отказа, Комиссией Приморского УФАС России установлено следующее.

Согласно части 6 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

Протокол должен содержать (в том числе) решение об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 05.06.2013 № 0620100000113000051-1 заявке участника размещения заказа № 5107056 (ООО «Мастер климата») отказано в допуске на участие в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ.

Однако, в протоколе не содержится обоснование такого решения с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе (несоответствующие техническому заданию или отсутствующие характеристики используемого товара, указанные в таблице 2 раздела 3 документации).

Следовательно аукционная комиссия Заказчика, не указав все сведения в протоколе рассмотрения заявок, допустила нарушение части 6 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ. Вместе с тем, учитывая обоснованность отказа в допуске, Комиссия Приморского УФАС России пришла к выводу о том, что допущенное нарушение не повлияло на результаты размещаемого заказа.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Приморского УФАС России установлено следующее.

Пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ установлено, что в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные

заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

При этом, если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. При этом заказчик (уполномоченный орган) вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование (наименование), а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

Согласно документации об Аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта Заказчик произвел на основе трех коммерческих предложений (часть IV документации об Аукционе) – 1, 2 и 3 без указания каких-либо реквизитов поставщиков.

Следовательно, Заказчик, не указав в документации об Аукционе реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах, допустил нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ. Вместе с тем, учитывая представленные при рассмотрении жалобы коммерческие предложения, Комиссия Приморского УФАС России пришла к выводу о том, что допущенное нарушение не повлияло на результаты размещаемого заказа.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17 и 60 Закона № 94-ФЗ Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мастер Климата» на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального государственного учреждения «Администрация морских портов Приморского края» при проведении открытого аукциона в электронной форме на модернизацию и замену морально устаревшей и фактически изношенной части инверторной системы кондиционирования в Находкинском филиале ФГУ «АМП Приморского края» (извещение № 0620100000113000051) частично обоснованной, так как комиссия Заказчика допустила нарушение части 6 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ.
2. Признать по результатам рассмотрения жалобы, что комиссия Заказчика допустила нарушение части 6 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ, так как в протоколе рассмотрения заявок не указала все сведения, предусмотренные Законом № 94-ФЗ.
3. Признать по результатам проведения внеплановой проверки, что Заказчик допустил нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об Аукционе не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.
4. Не выдавать Заказчику, комиссии Заказчику, оператору электронной торговой площадки предписание об устранении нарушений Закона № 94-ФЗ, допущенных

при проведении Аукциона, так как выявленные нарушения не повлияли на результаты проведения Аукциона.