

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «МАКС» в лице филиала в г. Воронеже на действия заказчика Государственного учреждения — Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области

(дело № 129-з)

27.04.2011г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии; <...> - член Комиссии;

в присутствии:

представителя ЗАО «МАКС» в лице филиала в г. Воронеже: <...>;

представителя Государственного учреждения — Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области: <...>;

рассмотрев жалобу ЗАО «МАКС» в лице филиала в г. Воронеже на действия заказчика Государственного учреждения — Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса на обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), **установила:**

21.04.2011 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ЗАО «МАКС» в лице филиала в г. Воронеже (далее – Заявитель) на действия заказчика Государственного учреждения — Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области (далее – Заказчик) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса на обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (далее – Конкурс).

По мнению Заявителя, заказчиком в конкурсной документации установлены подкритерии, которые противоречат законодательству о размещении заказов, а именно:

возможность оказания помощи при сборе и оформлении всех необходимых документов из ГИБДД, экспертных органов и сопровождения документов с момента ДТП до получения страхового возмещения;

наличие у страховой компании представителя (представителей) на территории г. Воронеж;

возможность бесплатной эвакуации т/с с места ДТП.

Кроме того, Заявитель полагает, что заказчиком установлен такой порядок оценки и сопоставления заявок при котором конкурсная комиссия не имеет возможности определить лучшее предложение участников конкурса.

Представитель Заказчика с доводами Заявителя не согласился и считает их не подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, руководствуясь требованиями Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

03.04.2011 года заказчиком - Государственным учреждением — Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области было размещено на обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Согласно части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, конкурсная документация должна содержать, в том числе, критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Часть 4 статьи 28 Закона о размещении заказов в качестве критериев оценки и сопоставления заявок помимо цены контракта также предусматривает:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 20 Информационной карты конкурсной документации конкурса, критериями оценки и сопоставления заявок участников размещения заказа являлись:

- цена контракта (значимость критерия - 80%);

- качество оказываемых услуг и (или) квалификация участника конкурса с подкритериями (значимость критерия - 20%):

возможность оказания помощи при сборе и оформлении всех необходимых документов из ГИБДД, экспертных органов и сопровождения документов с момента ДТП до получения страхового возмещения;

наличие у страховой компании представителя (представителей) на территории г. Воронеж;

возможность бесплатной эвакуации т/с с места ДТП.

Заявитель полагает, что указанные выше подкритерии противоречат законодательству о размещении заказов, так как не связаны с предметом торгов.

Однако, поскольку предметом торгов является оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, то при составлении конкурсной документации учитывались положения Федерального закона от 25.04.2002 года № 40 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Кроме того, указанные выше подкритерии являются оценочными показателями качества предлагаемых услуг, не требуют предоставления каких-либо подтверждающих документов.

Следовательно, Комиссия не находит оснований для признания в действиях Заказчика нарушений законодательства о размещении заказов.

Заявитель также полагает, что Заказчиком установлен такой порядок оценки и сопоставления заявок при котором конкурсная комиссия не имеет возможности определить лучшее предложение участников конкурса.

В конкурсной документации определено, что по подкритерия критерия качества значимость показателей установлена:

- возможность оказания помощи при сборе и оформлении всех необходимых документов из ГИБДД, экспертных органов и сопровождения документов с момента ДТП до получения страхового возмещения (от 0 до 50 баллов);

- наличие у страховой компании представителя (представителей) на территории г. Воронеж (от 0 до 30 баллов);

- возможность бесплатной эвакуации т/с с места ДТП (от 0 до 30 баллов).

При этом, в конкурсной документации отсутствует указание в каких случаях заявке участника конкурса присваивается 10 либо 15 баллов.

Представитель Заказчика пояснил, что порядок оценки и сопоставления заявок по критерию качество составлен таким образом, что при предоставлении информации по соответствующему подкритерию заявке участника будет присвоен максимальный балл, а в случае отсутствия 0 баллов. Итоговый рейтинг присуждаемый заявке определяется по формуле определенной Правилами оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный

контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (Постановление правительства РФ от 10.09.2010 года № 722).  
Выслушав доводы сторон, изучив предоставленные документы Комиссия не находит оснований для признания в действиях Заказчика нарушений законодательства о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов **решила:**

Признать жалобу ЗАО «МАКС» в лице филиала в г. Воронеже на действия заказчика Государственного учреждения — Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области (далее - Заказчик) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса на обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) необоснованной, а доводы изложенные в ней, недоказанными в ходе рассмотрения дела.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 27.04.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 29.04.2011 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя Комиссии

Член Комиссии