

ООО «Аскона-Век»  
601900, г. Ковров,  
ул. Комсомольская, д. 116-г,  
строение 25

ООО «ТД «Аскона»  
601914, Владимирская область,  
город Ковров,  
ул. Комсомольская, д. 116-г,  
строение, д. 25

ООО «Аскона - Опт»  
601914, Владимирская область,  
город Ковров,  
ул. Машиностроителей,  
д. 8 Е, помещение 4-8  
ИП <...>

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена 02 декабря 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 11 декабря 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела № 074/01/14.2-2770/2019 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя <...>  
Комиссии: > \_ руководителя Челябинского УФАС России;  
Членов <...>  
Комиссии: > \_ заместителя руководителя управления - начальника отдела  
> \_ антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;  
<...>  
> \_ главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного  
> \_ контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 074/01/14.2-2770/2019 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...> (далее – ИП <...>, Ответчик) пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции»,

в отсутствие сторон, извещенных надлежащим образом,

## **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Аскона – Век» (далее – ООО «Аскона-Век», Заявитель) о недобросовестных конкурентных действиях индивидуального предпринимателя <...>, выразившихся: во введении в заблуждение потребителей о том, что ИП <...> является официальным дилером компании «Аскона», в том числе путем:

указания в содержании договоров купли-продажи товаров с потребителями сведений, что продавцом товара является ООО «ТД «Аскона» в лице ИП <...> ,

в использовании в месте продажи товаров для сна в торговом павильоне в ТЦ «Дом Мебели» по адресу: г. Троицк, ул. Малышева, д. 29 на вывеске, на рекламных стойках, на буклетах, на выставочных образцах продукции обозначений, сходных с товарными знаками Заявителя «Askona», «Mediflex», «Территория здорового сна», «Askona. Спите, чтобы жить» по свидетельствам № 267560, № 634546, № 661790, 660305 без согласия Заявителя.

В целях проверки доводов заявления Челябинское УФАС России направило запрос ИП <...>

ИП <...> с письмом вх. №11072 от 02.08.2019 представила запрошенные материалы. Письменные пояснения от ИП <...> не поступили.

01 октября 2019 года Челябинским УФАС России выдано ИП <...> предупреждение о необходимости устранения нарушения антимонопольного законодательства. Срок выполнения предупреждения до 31 октября 2019 года.

ИП <...> в письме вх. № 15895 от 05.11.2019 сообщила, что вопрос об исполнении предупреждения будет решен после вынесения судом решения по делу № А76-22094/2019. Иных пояснений и сведений в срок до 30.12.2019 от ИП <...> не поступило.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением Челябинского УФАС России исх. № 18020/04 от 31.12.2019 в отношении ИП <...> возбуждено производство по делу по признакам нарушения пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции».

Определениями исх. № 2476/04 от 05.03.2020, исх. № 4956/04 от 28.04.2020, исх. № 8515/04 от 15.07.2020 рассмотрение дела неоднократно откладывалось, ИП <...> на рассмотрение дела не являлась, запрошенные Челябинским УФАС России сведения и материалы не представляла.

Заявитель в письме вх. № 11432 от 13.08.2020 указал, что ИП <...> нарушение не устранила, конструкции со сведениями «Аскона» не демонтировала.

*Рассмотрев заявление и материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.*

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Аскона-Век» (ОГРН 1033302204264, ИНН 3305037917, КПП 330501001, дата регистрации 29.01.2003, адрес: 601914, Владимирская область, город Ковров, ул. Комсомольская, д. 116-г, строение, д. 25) основным видом деятельности является производство матрасов. Дополнительные виды деятельности: деятельность агентов по оптовой торговле мебелью; торговля оптовая мебелью, коврами и осветительным оборудованием; деятельность в области здравоохранения. Генеральным директором общества является гр. <...>

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «ТД «Аскона» (ОГРН 1043302207508, ИНН 3305051742, КПП 330501001, дата регистрации 30.08.2004, адрес: 601914, Владимирская область, город Ковров, ул. Комсомольская, д. 116-г, строение, д. 25) основным видом деятельности общества является торговля оптовая прочими бытовыми товарами. Дополнительные виды деятельности: производство готовых текстильных изделий, кроме одежды; производство мебели, производство матрасов; торговля оптовая офисной мебелью; торговля розничная чаем, кофе, какао в специализированных магазинах; торговля розничная мебелью, осветительными приборами и прочими бытовыми изделиями в специализированных магазинах; торговля розничная мебелью в специализированных магазинах; деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками; консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления; деятельность в области здравоохранения. Генеральным директором общества является гр. <...>

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Аскона - Опт» (ОГРН 1163328068441, ИНН 3305796456, КПП 330501001, дата регистрации 18.11.2016, адрес: 601914, Владимирская область, город Ковров, ул. Машиностроителей, д. 8 Е, помещение 4-8) основным видом деятельности общества является торговля оптовая мебелью, коврами и осветительным оборудованием. Дополнительные виды деятельности: производство готовых текстильных изделий, кроме одежды; производство матрасов; производство прочей мебели; деятельность агентов по оптовой торговле мебелью; торговля оптовая офисной мебелью; торговля розничная мебелью, осветительными приборами и прочими бытовыми изделиями в специализированных магазинах; деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками; консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления. Генеральным директором общества является гр. <...>

Таким образом, компания «Аскона» представляет группу лиц, а именно: ООО «ТД «Аскона», ООО «Аскона-Век» и ООО «Аскона - Опт».

Согласно выписке из ЕГРИП на ИП Карелину Е.Б. (ОГРНИП 304741823700135, ИНН 741800244651, дата присвоения ОГРНИП 24.08.2004) основным видом ее

деятельности является торговля розничная в нестационарных торговых объектах и на рынках.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В силу пункта 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (зарегистрирован в Минюсте РФ 02.08.2010 №18026, далее – Порядок) по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 настоящего Порядка.

Согласно пункту 10.6 Порядка анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Временной интервал исследования товарного рынка определен с 2018 года (дата аренды помещения для торговли товарами для сна ИП <...>) до принятия заключения по настоящему делу 19.08.2020.

Продуктовые границы рынка установлены в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД) Заявителя и Ответчика и исходя из предмета заключаемых Заявителем и Ответчиком договоров.

Согласно «ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности»:

ОКВЭД 47.8 Торговля розничная в нестационарных торговых объектах и на рынках. Эта группировка включает розничную торговлю широким набором новых или бывших в употреблении товаров, обычно осуществляемую вдоль дорог или с размещением в специально отведенных местах (киосках, палатках, автомагазинах, автофургонах, автолавках, автоцистернах и т.п. и на рынках).

ОКВЭД 47 Торговля розничная, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами. Эта группировка включает: перепродажу (продажу без преобразования) новых и бывших в употреблении товаров для личного или бытового употребления, или использования магазинами, универмагами, палатками, предприятиями почтовой торговли, лицами, осуществляющими доставку товаров на условиях от двери до двери, торговцами, потребительскими кооперативами и т.д. Розничная торговля классифицируется в первую очередь по типам торговых предприятий (розничная торговля в магазинах универсального ассортимента - группировки с 47.1 по 47.7, розничная торговля вне магазинов - группировки с 47.8 по 47.9). Розничная торговля в магазинах универсального ассортимента товаров включает: розничные продажи товаров, бывших в употреблении (группировка 47.79). Для розничных продаж в универсальных магазинах далее различают розничные продажи в специализированных магазинах (группировки с 47.2 по 47.7) и розничные продажи в неспециализированных магазинах (группировка 47.1). Вышеупомянутые группировки далее подразделяются по ассортименту продаваемой продукции. Продажа не через магазины универсального ассортимента товаров подразделяется согласно формам торговли, таким как розничные продажи в палатках и на рынках (группировка 47.8) и прочие розничные продажи не через универсальные магазины, например торговля по почте, со сквозной доставкой товара, через торговые автоматы и т.д. (группировка 47.9). Ассортимент товаров данной группировки ограничивается товарами, обычно именуемыми потребительскими товарами или товарами розничной торговли. Поэтому товары, обычно не реализуемые в розничной торговле, такие как зерно хлебных злаков, руды, промышленное оборудование и т.п. не входят в эту группировку. Эта группировка также включает: розничную торговлю такими товарами, как персональные компьютеры, канцтовары, краски или древесина, хотя эта продукция может быть не применима в личных или бытовых целях. Традиционно используемая в торговле обработка товара не затрагивает основных характеристик товаров и может включать в себя, например, лишь их сортировку, разделение, смешивание и упаковку. Эта группировка также включает розничную торговлю посредством комиссионных торговых агентов и деятельность розничных аукционных домов.

**Продуктовые границы товарного рынка** в данном случае, **рынок розничной торговли товарами для сна.**

Географические границы рынка - Российская Федерация.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается

возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу указанных положений ООО «ТД «Аскона», ООО «Аскона-Век» и ООО «Аскона - Оптима» и ИП <...> являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность на одном товарном рынке (торговля розничная товарами для сна) в пределах одних географических границ (Российская Федерация), следовательно, являются конкурентами по отношению друг к другу.

В соответствии со статьей 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;

4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

В письме ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета» подчеркивается, что перечень обстоятельств, относительно которых потребитель может быть введен в заблуждение, является открытым.

Как разъясняется в п. 9.2 письма ФАС России от 24 декабря 2015 г. № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета», введение в заблуждение является следствием распространения не негативной информации, как в дискредитации, а позитивной, и ее содержание касается деятельности самого распространителя и (или) его товара. Распространяемая информация для признания действий актом недобросовестной конкуренции должна не соответствовать действительности.

ООО «Аскона-Век» принадлежат исключительные права на следующие товарные знаки:

«Территория здорового сна» по свидетельству № 661790,

«ASKONA» по свидетельству № 267560 ,

«ASKONA. Спице, чтобы жить» по свидетельству № 660305,

«MEDIFLEX» по свидетельству № 634546,

«Медифлекс» по свидетельству № 430099.

Согласно договору коммерческой концессии № 3280/025 от 29.03.2019 между ООО «Торговый дом «Аскона» и ООО «Аскона Век», последнему предоставлено право использования в предпринимательской деятельности по розничной и оптовой торговле мебелью и аксессуарами, поставляемыми Правообладателем» через принадлежащую Пользователю торговую сеть (розничные магазины, дилерская сеть и пр.) комплекса исключительных прав, принадлежащих Правообладателю, включая товарные знаки по свидетельствам № 660305, № 661790, 267560, 634546, 430099 в отношении всех, указанных в свидетельствах товаров и услуг, коммерческое обозначение (фирменный стиль), секреты производства и коммерческий опыт (коммерческую информацию), а также элементы деловой репутации.

ИП <...> осуществляет предпринимательскую деятельность по торговле товарами для сна в ТЦ «Дом Мебели» по адресу: г. Троицк, ул. Малышева, д. 29, что подтверждается в том числе договором субаренды нежилого помещения от 20.02.2019 между ней и ИП <...>

Из представленных Заявителем и ИП <...> фотоматериалов, а также из представленной Заявителем видеозаписи усматривается, что на вывеске в торговый объект ИП <...> присутствует обозначение «Askona. Территория здорового сна». В помещении магазина имеются выставочные образцы продукции (матрасы и т.п.) с обозначениями: «Askona», «MEDIFLEX», «Askona. Спите, чтобы жить», а также рекламные стойки и буклеты с товарами и товарными знаками Заявителя.

В постановлении от отказе в возбуждении уголовного дела от 24 мая 2019 года начальника МО МВД России Троицкий указано, что 23.05.2019 в ходе осмотра места происшествия по адресу: Челябинская область, ул. Бр. Малышевых, д. 29 установлено, что какой-либо товар марки «Аскона», кроме выставочных образцов с нанесенными товарными знаками «Аскона» в помещении магазина отсутствует. Вся продукция марки «Аскона», отпускаемая в розницу заказывается в Интернет-магазине.

Из представленного Заявителем договора розничной купли-продажи товара от 08.03.2019 между ИП <...> и гр. <...>, спецификации к договору усматривается, что ИП Карелина Е.Б. с покупателем заключила договор розничной купли-продажи товара, в содержании которого указано, что продавцом товара является ООО «ТД «Аскона» в лице ИП <...>

ФАС России в письме от 22.08.2018 № АД/66643/18 «По вопросу о разграничении применения статей 14.2 и 14.6 Закона о защите конкуренции» указало, что использование товарного знака может содержать признаки нарушения пункта 3 статьи 14.2 Закона «О защите конкуренции», например, в случае, если в результате такого использования при оформлении места продажи товара или в рекламе у конечных потребителей может создаться впечатление, что организация-продавец является официальным дистрибьютором продукции, в то время как это не соответствует действительности.

Использование ИП <...> в месте реализации товаров по адресу: г. Троицк, ул. Малышева, д. 29 на вывеске, на рекламных стойках и буклетах, на выставочных

образцах продукции обозначений, сходных с товарными знаками Заявителя «Askona», «Mediflex», «Территория здорового сна» по свидетельствам № 267560, № 634546, № 661790, 660305, а также указание в договоре купли-продажи с покупателями сведений о том, что продавцом товара является ООО «ТД «Аскона» в лице ИП <...> создают впечатление, что последняя является официальным дилером (представителем, дистрибьютером) компании «Аскона» в городе Троицке, что не соответствует действительности и вводит в заблуждение потенциальных покупателей относительно продавца товаров.

Так, между ИП <...> и ООО «ТД «Аскона» заключен договор поставки от 22 января 2015 года (далее – договор поставки), а также дополнительные соглашения к нему от 28 февраля 2015 года, от 22 января 2015 года, от 01 сентября 2016 года, от 27 декабря 2016 года.

Согласно дополнительного соглашения от 27 декабря 2016 года права и обязанности поставщика по договору поставки перешли ООО «Аскона - Оптима». Договор поставки 31.12.2017 расторгнут с ИП <...> в одностороннем порядке по инициативе ООО «Аскона - Оптима», что подтверждается уведомлением б/н от 17.11.2017.

Таким образом, ИП <...> не является официальным дилером или представителем компании «Аскона» (группы лиц ООО «ТД «Аскона», ООО «Аскона-Век» и ООО «Аскона - Оптима»).

В связи с этим, действия ИП <...> по распространению информации об официальном представительстве ею компании «Аскона» путем заключения с покупателями договоров розничной купли-продажи с указанием фразы «ООО «ТД «Аскона» в лице <...> ...», в совокупности с использованием обозначений, сходных с товарными знаками «Askona», «MEDIFLEX», «Территория здорового сна», «Askona. Спице, чтобы жить» по свидетельствам № 267560, № 634546, № 661790, 660305, в месте продажи товаров содержат нарушение пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции».

Относительно доводов Заявителя о наличии нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» в действиях ИП <...> Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.



В соответствии с письмом ФАС России АК/44651/17 от 30.06.2017 «О практике доказывания нарушений, квалифицируемых в соответствии со статьей 14.6 «О защите конкуренции», при установлении факта введения товара в оборот следует руководствоваться правовой позицией, изложенной в определении Верховного суда Российской Федерации от 09.12.2015 по делу N 304-КГ15-8874, А67-4453/2014 согласно которому не только продажа и обмен товара, но и любое иное введение в гражданский оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности является недобросовестной конкуренцией (производство, предложение к продаже, демонстрация товара на выставках и ярмарках, размещение обозначения, сходного с товарным знаком правообладателя на интернет-сайте) может повлечь нарушение исключительных прав правообладателя, поскольку продвижения товара является неотъемлемой частью введения товара в гражданский оборот.

Согласно информации, размещенной на Интернет-сайте Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-22094/2019 Арбитражным судом Челябинской области рассмотрено заявление прокуратуры города Троицка о привлечении ИП <...> к административной ответственности по статье 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и 26 ноября 2019 года судом принято решение привлечь индивидуального предпринимателя Карелину Елену Борисовну к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде взыскания административного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Так, в решении суда указано, что согласно пояснениям предпринимателя с января 2018 года продукция с товарным знаком «Askona» у правообладателей не закупается, а приобретается у иных физических и юридических лиц. Вместе с тем предприниматель, реализуя спорную продукцию, указывал в договоре розничной купли-продажи товара себя как действующего от имени ООО «ТД «Аскона».

Постановлением 18 ААС от 28.02.2020 решение суда оставлено без изменения.

В постановлении 18 ААС от 28.02.2020 указано, что предпринимателем осуществляется продажа, матрасов, подушек, кроватей фирмы «Askona» в помещении магазина «Дом мебели», расположенного по адресу: г.Троицк, ул.Малышева, 29. В ходе осмотра помещения магазина по указанному адресу установлено, что здание по указанному адресу является двухэтажным. На первом этаже здания размещен магазин «Дом мебели», в котором ИП <...> осуществляется реализация продукции фирмы «Askona», а также ИП Гуляевой О.В. осуществляется реализация мебели. На фасаде здания магазина имеется вывеска с надписью «Дом мебели». Над входом в помещение магазина имеется надпись «Askona». Также установлено, что в помещении магазина имеются выставочные образцы кроватей, матрасов, подушек, наполнителей матрасов фирмы «Askona». Данные обстоятельства предпринимателем не оспариваются.

Апелляционная коллегия указывает, что представленный предпринимателем в материалы дела договор с обществом «ТД «Аскона» от 22.01.2015 не может подтвердить довод предпринимателя об оригинальном характере продукции, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства легальности источника происхождения продукции. Документов, указывающих, что ИП <...> в 2018-2019 реализовывала товары неизвестного производителя с нанесенными на них

товарными знаками Заявителя в месте продажи по адресу: г. Троицк, ул. Малышева, д. 29 от ИП Карелиной Е.Б., Заявителя не поступило, у Челябинского УФАС России не имеется (договоры, товарные накладные, счет-фактуры и т.п.).

Таким образом в действиях индивидуального предпринимателя <...> судом признано нарушение по статье 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем для квалификации Челябинским УФАС России нарушения также по части 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» оснований не усматривается.

Заключение об обстоятельствах дела в порядке статьи 48.1 Федерального закона «О защите конкуренции» принято 19 августа 2020 года, направлено сторонам по делу.

Возражения Заявителя, Ответчика на заключение об обстоятельствах дела не поступили.

Признаком недобросовестной конкуренции, указанным в ее определении, является вероятность причинения вреда другому хозяйствующему субъекту-конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент (упущенная выгода), и/или в ущербе его деловой репутации. Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и факта причинения реального ущерба, а также исчисления его размера не требуется.

Статья 15 ГК РФ и часть 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции позволяют пострадавшему от нарушения антимонопольного законодательства лицу взыскать как реальный ущерб, так и упущенную выгоду.

В соответствии с разъяснением Президиума ФАС России от 11.10.2017 № 11 «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства» указанные разъяснения могут быть использованы в целях определения размера ущерба, причиненного нарушениями антимонопольного законодательства, как обстоятельства, отягчающего в установленных законом случаях административную ответственность (статьи 14.31, 14.31.2, 14.32, 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица. Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов.

Действующее законодательство определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению. Следовательно, в отношении юридических лиц

требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ИП <...> выражается в том, что у нее имелась возможность не распространять недостоверную информации об официальном представительстве ею компании «Аскона» путем заключения с покупателями договоров розничной купли-продажи с указанием фразы «ООО «ТД «Аскона» в лице <...>...», в совокупности с использованием обозначений, сходных с товарными знаками «Askona», «MEDIFLEX», «Территория здорового сна», «Askona. Спице, чтобы жить» по свидетельствам № 267560, № 634546, № 661790, 660305, в месте продажи товаров, однако ИП <...> не предприняла мер для соблюдения указанных требований, а направленность её действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий. <...>

Доказательства, свидетельствующие о принятии ИП <...> всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность по статье 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемое ИП Карелиной Е.Б. нарушение антимонопольного законодательства было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия считает вину ИП <...> в нарушении пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» установленной.

Согласно поручению Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) № СП/67357/17 территориальным управлениям при производстве по делам о нарушении антимонопольного законодательства необходимо устанавливать размер выручки хозяйствующего субъекта, в действиях (бездействии) которого установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В рамках приоритетного проекта «Реформа контрольно-надзорной деятельности» и исполнения Сводного плана Приоритетного проекта «Внедрение системы оценки результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности», утвержденного протоколом заседания проектного комитета от 21 февраля 2017 года № 13(2), для оценки эффективности и результативности контрольно-надзорной деятельности антимонопольным органом рассчитывается показатель группы «А» «Показатели результативности, отражающие уровень безопасности охраняемых законом ценностей, выражающийся в величине причинения им вреда (ущерба)».

Показатель группы «А» «Причиненный ущерб, в результате злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением, соглашений (картелей) и

согласованных действий, сговоров на торгах, фактов недобросовестной

конкуренции, выявленных и пресеченных в результате действий антимонопольного органа» (далее — показатель «А») рассчитывается следующим образом:

- E – Причиненный ущерб, в результате злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением, соглашений (картелей) и согласованных действий, сговоров на торгах, фактов недобросовестной конкуренции, выявленных и пресеченных в результате действий антимонопольного органа, млн. руб.;

- 0.1 - снижение цены в результате вмешательства антимонопольного органа;

- Q - объем выручки хозяйствующего субъекта, в действиях (бездействии) которого установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо объем закупки (начальная максимальная цена, для нарушений связанных со сговором на торгах или порядком их проведения), млн. руб.;

- t - временной интервал существования нарушения, (должен составлять не менее одного года или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год).

Налоговая отчетность со сведениями об объеме выручки от Ответчика в Челябинское УФАС России не поступила.

Определенный в соответствии с данными рекомендациями ущерб не может быть применен для целей взыскания убытков с нарушителей антимонопольного законодательства в судебном порядке.

Согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю о возмещении понесенных убытков.

Согласно части 1 статьи 50 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Доказательств того, что ИП <...> прекратила распространять недостоверную информацию об официальном представительстве ею компании «Аскона» путем заключения с покупателями договоров розничной купли-продажи с указанием фразы «ООО «ТД «Аскона» в лице <...> ...», в совокупности с использованием обозначений, сходных с товарными знаками «Askona», «MEDIFLEX», «Территория здорового сна», «Askona. Спице, чтобы жить» по свидетельствам № 267560, № 634546, № 661790, 660305, в месте продажи товаров, и тем самым совершило все необходимые действия для устранения допущенных нарушений Ответчиком не представлено.

В письме вх. № 13068 от 18.09.2020 Администрация города Троицка представила фотоматериалы, из которых усматривается, что ИП <...> продолжает использовать обозначение «ASCONA Территория здорового сна» на вывеске, распространяет информацию «ASCONA» фирменный магазин в месте продажи.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП <...> по распространению информации об официальном представительстве ею компании «Аскона» путем заключения с покупателями договоров розничной купли-продажи с указанием фразы «ООО «ТД «Аскона» в лице <...>...», в совокупности с использованием обозначений, сходных с товарными знаками «Askona», «MEDIFLEX», «Территория здорового сна», «Askona. Спите, чтобы жить» по свидетельствам № 267560, № 634546, № 661790, 660305, в месте продажи товаров нарушением пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ИП <...>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>