

Директору ООО «Позитив»
<...>

ул. Сормовская, д. 3,
г. Краснодар, 350066

1 проезд Филатова, 2/1, оф. 9,
г. Краснодар, 350059

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 117А/2017

18 апреля 2017 года
Краснодар

Г.

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) Дегтярева Руфина Викторовна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 117А/2017, возбужденного в отношении должностного лица - директора ООО «Позитив» (место нахождения: 350018, г. Краснодар, ул. Сормовская, д. 3; ИНН 2312189193) <...> по факту совершения действий, признанных решением Краснодарского УФАС России от 25.10.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 96/2016 нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), ответственность за совершение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отсутствие надлежащим образом уведомленного директора ООО «Позитив» <...> о дате, времени и месте рассмотрения дела № 117А/2017,

УСТАНОВИЛ:

Решением Краснодарского УФАС России от 25.10.2016 по делу № 96/2016 ООО «Позитив», ООО «Феррум-97» (место нахождения: 350018, г. Краснодар, ул. Сормовская, д. 7; ИНН 2312122576), ООО ПКФ «Стройсервис» (место нахождения: 350018, г. Краснодар, ул. Сормовская, д. 3, литер В1; ИНН 2348015659) признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 14.12.2015 № [0318300577615000285](#) (далее - Аукцион) (копия решения от 25.10.2016 по делу № 96/2016 имеется в материалах дела № 117А/2017).

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 96/2016 Комиссией Краснодарского УФАС России рассмотрены документы и сведения, представленные ГУП КК «СМЭУ», МКУ «Единая служба заказчика», а также сведения, представленные ЗАО «ММВБ – Информационные технологии» по Аукциону.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 96/2016 и установила, что ООО «Позитив», ООО ПКФ «Стройсервис», ООО «Феррум-97» до 08 декабря 2015 года заключили устное соглашение (далее - Соглашение), которое предусматривало поддержание цен на аукционе в электронной форме № [0318300577615000285](#) и участвовали в нем до 14 декабря 2015 года включительно.

На аукцион от 14.12.2015 № [0318300577615000285](#) – содержание светофорных объектов на улично-дорожной сети г. Краснодара в I полугодии 2016 года, с начальной ценой контракта 39 914 123,00 рублей было подано 4 заявки. В открытом аукционе в электронной форме приняли участие 4 участника размещения заказа.

Согласно информации, предоставленной оператором электронной площадки ЗАО «ММВБ – Информационные технологии», поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников аукциона:

Номер заявки	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время
674453	ГУП КК «СМЭУ»	28 339 027,29	09:13:30
674307	ООО ПКФ «Стройсервис»	12 572 948,71	09:15:08
674255	ООО «Феррум-97»	12 373 378,09	09:15:19
674427	ООО «Позитив»	28 338 000,00	09:35:01

По ходу проведения аукциона двумя участниками размещения заказа: [ООО ПКФ «Стройсервис»](#), ООО «Феррум-97» были поданы предложения по цене контракта, в результате чего начальная (максимальная) цена контракта была снижена на 69 %.

ООО «Позитив» на последних секундах аукциона сделало итоговое предложение по цене контракта в размере 28 338 000,00 рублей.

Победителем аукциона № [0318300577615000285](#) было признано ООО «Позитив» с ценой контракта 28 338 000,00 рублей.

Подав соответствующую информацию в первой части заявок [ООО ПКФ «Стройсервис»](#), ООО «Феррум-97» были допущены к аукциону и подавали соответствующие ценовые предложения, снижая цену аукциона.

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, заявки [ООО ПКФ «Стройсервис»](#), ООО «Феррум-97» были признаны не соответствующими требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и документации об открытом аукционе в электронной форме (участники и поданные ими заявки не соответствуют требованиям п. 1 ч. 5 ст. 66, п. 1 ч. 6 ст. 69 Закон о контрактной системе, поз. 39 раздела 9 документации аукциона в электронной форме: предоставлено решение об одобрении крупной сделки на сумму ниже начальной максимальной цены аукциона.

Нарушения, допущенные указанными хозяйствующими субъектами при формировании состава документов из вторых частей заявок, являются однотипными, сходными.

При этом, учитывая, что данные документы должны были представляться в составе именно вторых частей заявок, [ООО ПКФ «Стройсервис»](#), ООО «Феррум-97» обеспечили себе наступление следующих правовых последствий:

1) [ООО ПКФ «Стройсервис»](#), ООО «Феррум-97» должны были быть признаны участниками аукциона;

2) [ООО ПКФ «Стройсервис»](#), ООО «Феррум-97» должны были быть допущены к участию в процедуре аукциона, на котором они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими, допущенными к участию в аукционе организациями;

3) заявки [ООО ПКФ «Стройсервис»](#), ООО «Феррум-97» должны были быть отклонены только после проведения и завершения процедуры аукциона, когда было закончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;

4) победителем аукциона и лицом, с которым должен был быть заключен контракт, должна была выступить организация, сделавшая следующее по величине после [ООО ПКФ «Стройсервис»](#), ООО «Феррум-97» ценовое предложение при проведении процедуры аукциона и зная о том, что заявки [ООО ПКФ «Стройсервис»](#), ООО «Феррум-97» будут отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе – ООО «Позитив».

Поведение [ООО ПКФ «Стройсервис»](#), ООО «Феррум-97» было направлено на исключение иных участников аукциона для предоставления преимуществ ООО «Позитив».

Согласно сведений из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Феррум-97» зарегистрировано по адресу г. Краснодар, ул. Сормовская, д. 7; ООО «Позитив» зарегистрировано по адресу г. Краснодар, ул. Сормовская, 3 ; [ООО ПКФ «Стройсервис»](#) зарегистрировано по адресу г. Краснодар, ул. Сормовская, д. 3 литер В1, что является территориально близким местоположением. При этом единственным участником и одновременно руководителем и ООО «Феррум-97» и [ООО ПКФ «Стройсервис»](#) является <...>. Кроме того, при аккредитации на электронной площадке 27.11.2015 в качестве контактного лица [ООО ПКФ «Стройсервис»](#) указан <...>, представляющий интересы ООО «Позитив» в Краснодарском УФАС России по делу № 96/2016. При аккредитации как [ООО ПКФ «Стройсервис»](#) (дата аккредитации - 27.11.2015), так и ООО «Позитив» (дата аккредитации - 26.11.2015 с изменениями от 24.12.2015) в качестве контактного указан единый телефонный номер <...> (918)2980600. При аккредитации как ООО «Феррум-97» (дата аккредитации – 18.06.2014), так и ООО «Позитив» (дата аккредитации - 26.11.2015) в качестве контактного также указан единый телефонный номер <...> (861)2343289. Наличие взаимной связи между ООО «Феррум-97», ООО «Позитив» и [ООО ПКФ «Стройсервис»](#) также подтверждается договором субподряда № 1 от 13.04.2013, заключенным между ООО «Позитив» и [ООО ПКФ «Стройсервис»](#); договором субподряда № 1 от 11.03.2014, договором субподряда № 1 от 11.03.2014, заключенным между ООО «Феррум-97» и [ООО ПКФ «Стройсервис»](#); совместным обращением ООО «Феррум-97» и ООО «Позитив» к поставщику светофорного оборудования.

Согласно информации отделения Пенсионного Фонда Российской Федерации по Краснодарскому краю от 18.07.2016 исх. № 17.3-8165 (вх. № 7679 от 26.07.2016), представленных по запросу Краснодарского УФАС России установлено, что 10 из 12 сотрудников, указанных ООО «Позитив» в качестве сотрудников ООО «Позитив», являются штатными сотрудниками ООО «Феррум-97». Также согласно указанной информации отделения Пенсионного Фонда Российской Федерации по Краснодарскому краю, представитель ООО «Позитив» по настоящему делу <...>, является штатным сотрудником ООО «Феррум-97».

У ООО «Феррум-97» на электронной площадке находится решение учредителя № 09 от 20.03.2014, которым одобрено совершение сделок на электронной площадке, сумма которых не должна превышать 50 000 000,00 рублей. Из данного решения также следует, что в случае превышения данной суммы во второй части заявки должно находиться решение об одобрении конкретной сделки по конкретному аукциону.

Однако при предоставлении второй части заявки для участия в аукционе по закупке № 0318300577615000285 данное общество снизило сумму одобренной сделки до размера, не позволяющего участвовать в закупке. В свою очередь, у [ООО ПКФ «Стройсервис»](#) на электронной площадке находится решение учредителя № 13 от 12.02.2015, которым одобрено совершение сделок на электронной площадке, сумма которых не должна превышать 60 000 000,00 рублей. Однако при предоставлении второй части заявки для участия в аукционе по закупке № 0318300577615000285 данное общество также снизило сумму одобренной сделки до размера, не позволяющего участвовать в закупке. Одновременно у ООО «Позитив» на электронной площадке находится

действующее решение учредителя № 02 от 01.03.2012 с датами аккредитаций: 16.03.2012, 26.11.2015 и 26.11.2015 с изменениями от 24.12.2015, которым одобрено совершение сделок на электронной площадке, сумма которых не должна превышать 400 000,00 рублей. Однако при предоставлении второй части заявки для участия в аукционе конкретно по закупке № 0318300577615000285 данное общество повысило сумму одобренной сделки до размера, позволившего участвовать в закупке.

Таким образом, участники аукциона по закупке № 0318300577615000285 ООО «Феррум-97» и [ООО ПКФ «Стройсервис»](#) поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона ввиду экономической нецелесообразности и невыгодности заключения контракта. При этом указанные участники уже при подаче вторых частей заявок указали сумму одобрения крупной сделки ниже начальной цены контракта, что не позволяло данным участникам стать победителем закупки. Следовательно, при осуществлении торгов ООО «Феррум-97» и [ООО ПКФ «Стройсервис»](#) было заблаговременно известно о невозможности заключения с ними контракта по причине порочности предоставленных ими документов. Более того, ООО «Феррум-97» и [ООО ПКФ «Стройсервис»](#) намеренно для участия в аукционе по закупке № 0318300577615000285 во вторых частях заявок снизили сумму одобрения крупной сделки по сравнению с решениями учредителей об одобрении подобного рода сделок, находящимся на электронной площадке. Третий участник антиконкурентного соглашения - ООО «Позитив» на последних секундах проведения аукциона предложил цену, незначительно ниже цены (на 1 027,29 руб.), предложенной добросовестным участником ГУП КК «СМЭУ».

Анализ поведения ООО «Позитив», ООО ПКФ «Стройсервис», ООО «Феррум-97» показывает, что в ходе участия в Аукционе указанные хозяйствующие субъекты применяли следующую стратегию поведения: двое из участников Соглашения (ООО ПКФ «Стройсервис», ООО «Феррум-97») в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену лота на существенную величину, затем, третий участник Соглашения (ООО «Позитив») на последних секундах аукциона предлагал цену, ниже цены, предложенной добросовестным участником аукциона и становился победителем аукциона.

В то же время, заявки участников Соглашения (ООО ПКФ «Стройсервис», ООО «Феррум-97») были отклонены за несоответствие вторых частей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, что делало невозможным заключение с ними контракта и позволяло заключить контракт с третьим участником Соглашения (ООО «Позитив»).

Действия ООО «Позитив», ООО ПКФ «Стройсервис», ООО «Феррум-97» и соответственно результат торгов по аукциону в электронной форме от 14.12.2015 № [0318300577615000285](#) является следствием достигнутого между ними соглашения, направленного на поддержание цены на торгах.

Факт наличия устного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 14.12.2015 №

[0318300577615000285](#), признан всеми участниками соглашения: ООО «Позитив», ООО ПКФ «Стройсервис», ООО «Феррум-97» на заседании Комиссии от 12.10.2016 (соответствующие письма о наличии факта устного соглашения представлены ООО «Позитив» (вх. № 10359), ООО ПКФ «Стройсервис» (вх. № 10360), ООО «Феррум-97» (вх. № 10361) в Краснодарское УФАС России после заседания Комиссии от 12.10.2016).

Запрет на подобные соглашения установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Краснодарского УФАС России от 25.10.2016 исх. № 22763/5 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 96/2016 установлен факт заключения и участия ООО «Позитив» в запрещенном соглашении, направленном на поддержание цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 14.12.2015 № [0318300577615000285](#).

Место совершения административного правонарушения - место проведения открытого аукциона в электронной форме от 14.12.2015 № [0318300577615000285](#) - ЗАО «ММВБ – Информационные технологии».

Время совершения административного правонарушения - период заключения и участия ООО «Позитив» в запрещенном соглашении, направленном на поддержание цен в открытом аукционе в электронной форме от 14.12.2015 № [0318300577615000285](#), а именно с 08 декабря 2015 года по 14 декабря 2015 года.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по

регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ, назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо.

Все действия юридического лица опосредованы и выражаются в действиях тех физических лиц, которые в силу закона, учредительных документов, других подобных документов либо в силу специально оформленных полномочий представляют их в отношениях с третьими лицами и выступают от их имени, принимают решения и осуществляют управление.

Таким образом, действия ООО «Позитив», выразившееся в заключении и участии в запрещенном соглашении, направленном на поддержание цен в открытом аукционе в электронной форме от 14.12.2015 № [0318300577615000285](#), опосредовано выражены в действиях директора ООО «Позитив» <...>.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители организаций несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Решение комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу с момента его принятия (изготовления в полном объеме).

Решение по делу № 96/2016 вступило в законную силу - 25.10.2016.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства директором ООО «Позитив» <...>, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, установлен - 25.10.2016.

Срок давности привлечения директора ООО «Позитив» <...> к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения постановления не истек.

По данному делу протокол об административном правонарушении от 04.04.2017 исх. № 6686/5 составлен в отсутствие директора ООО «Позитив» <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении (телеграммы от 30.03.2017 - квитанция 211566/6105107; квитанция 211566/6205107), копия протокола направлена по адресу ООО «Позитив», указанному в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), а именно: 350066, г. Краснодар, ул. Сормовская, д. 3.

Определением от 04.04.2017 исх. № 6687/5 рассмотрение дела об административном правонарушении № 117А/2017 назначено на 18.04.2017 в 12 часов 00 минут (копия определения направлена по адресу ООО «Позитив», указанному в ЕГРЮЛ, а именно: 350066, г. Краснодар, ул. Сормовская, д. 3).

Вышеуказанными протоколом и определением директор ООО «Позитив» <...> извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела № 117А/2017 (телеграммы от 14.04.2017 - квитанция 211566/605124; квитанция 211566/705124).

Согласно п. 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу [пункта 1 статьи 165.1](#) ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю ([пункт 1 статьи 165.1](#) ГК РФ).

Согласно п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» следует учитывать, что в силу [подпункта "в" пункта 1 статьи 5](#) Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица ([пункт 2 статьи 51](#) ГК РФ).

С учетом положения [пункта 2 статьи 165.1](#) ГК РФ юридически значимое

сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Учитывая изложенное, составление протокола, рассмотрение дела (вынесение определения) в рамках производства по делу об административном правонарушении, в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допустимо при наличии данных о доставлении по адресу юридического лица, указанному в ЕГРЮЛ, соответствующего уведомления о предстоящем совершении в отношении такого юридического лица (его исполнительного органа) процессуальных действий (составление протокола, вынесение постановления), поскольку являются данными о надлежащем извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о месте и времени составления протокола, рассмотрения дела (в понимании части 2 статьи 25.1 и части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ).

Все процессуальные документы по делу об административном правонарушении № 117А/2017 доставлялись по адресу ООО «Позитив», указанному в ЕГРЮЛ (350066, г. Краснодар, ул. Сормовская, д. 3), а также по адресу, указанному ООО «Позитив» в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 96/2016 (350059, г. Краснодар, 1 проезд Филатова, 2/1, оф. 9). О месте и времени составления протокола, рассмотрения дела по вышеуказанным адресам директору ООО «Позитив» <...> направлялись телеграммы.

Таким образом, материалы дела № 117А/2017 содержат сведения о надлежащем извещении директора ООО «Позитив» <...> о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела.

В наличии имелись все материалы, необходимые для рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На рассмотрении настоящего дела установлено, что у директора ООО «Позитив» <...> имелась возможность для соблюдения требований

антимонопольного законодательства, в частности, не допускать действий по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения с ООО ПКФ «Стройсервис», ООО «Феррум-97», которое привело к поддержанию цен при проведении открытого аукциона в электронной форме от 14.12.2015 № [0318300577615000](#)285, однако директором ООО «Позитив» <...> не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со статьями 4.1 и 4.2 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность.

При рассмотрении дела № 117А/2017 обстоятельства, отягчающие административную ответственность не установлены.

При рассмотрении дела № 117А/2017 установлены обстоятельства, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, смягчающие административную ответственность лица, виновного в совершении административного правонарушения, а именно: добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении (письмо ООО «Позитив» вх. № 10359 от 12.10.2016).

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при [малозначительности](#) совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (картеля), посягает на конкуренцию между хозяйствующими субъектами, являющуюся определяющим условием обеспечения свободы экономической деятельности в Российской Федерации, что гарантировано статьей 8 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, основания для освобождения ООО «Позитив» от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в

виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) настоящего Кодекса.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1, 4.2 КоАП РФ в отношении директора ООО «Позитив» <...> подлежит применению штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать директора ООО «Позитив» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду: **161 1 16 02010 01 6000 140**.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

ИНН 2309053192 КПП 231001001

Получатель: УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю).

Банк получателя: Южное ГУ Банка России г. Краснодар.

БИК 040349001 Расчетный счет: 40101810300000010013

Назначение платежа КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

НДС не предусмотрен

ОКТМО: 03701000

Очередность платежа 4.

Тел/факс: 253-62-11

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в законном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Руководитель управления,

Государственный советник

Российской Федерации 2 класса
Дегтярева

Р.В.