Акционерное общество «Объединенная ракетно-космическая корпорация»

121059, РФ, г. Москва, Бережковская набережная, д. 22, стр. 3

ООО «ДЕФА Интерактив»

Почтовый адрес: 127015, г. Москва, ул. Новодмитровская Б., д.23, стр. 2

ООО «ОТС-тендер»

115230, г. Москва, 1-й Нагатинский проезд, д.10 стр.1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9753/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.09.2019 **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ДЕФА Интерактив» на действия АО «ОРКК» при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение комплекса работ по созданию многостраничного сайта АО «ОРКК» (реестровый № 31908188042),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно безосновательный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя соотносится с основаниями, предусмотренными ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы, приняла решение о признании ее необоснованной в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по создание многостраничного сайта АО «ОРКК» (далее – Запрос предложений).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в запросе предложений от 21.08.2019 г. № 31908188042-02 (далее – Протокол), размещенном в ЕИС 26.08.2019 г. заявка Общества с ограниченной ответственностью «ДЕФА Интерактив» (регистрационный номер – 1516522) на участие в запросе предложений № 31908188042 отклонена по следующему основанию:

На основании п.4.12.10 по следующим основаниям: (1) непредставление в составе заявки документов и сведений, предусмотренных документацией о закупке; нарушение требований документации о закупке к содержанию и оформлению заявки (не предоставление документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника процедуры закупки – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании на должность, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника процедуры закупки без доверенности (согласно Протоколу № 22 полномочия генерального директора истекли в апреле 2019 года).

ООО «ДЕФА Интерактив» в жалобе указывает на собственное несогласие с решением комиссии заказчика, так как положения заявки ООО «ДЕФА Интерактив» полностью соответствуют положениям документации о запросе предложений.

Согласно п. 6 Приложения № 3 к информационной карте запроса предложений заявка на участие в закупке должна включать в себя «Копия документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника процедуры закупки – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании на должность, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника процедуры закупки без доверенности (далее по подпункту – руководитель)). В случае если от имени участника процедуры закупки действует иное лицо, заявка должна содержать также копию доверенности на осуществление действий от имени участника процедуры закупки, оформленную в соответствии с законодательством. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, заявка должна содержать также копию документа, подтверждающего полномочия такого лица (заполняется по форме 5 раздела 7 документации о закупке)».

Участником закупки в составе заявки был представлен приказ о назначении Генерального директора Козлова Дмитрия Борисовича от 01.04.2008 г. № 20080401-4, а также выписка из Единого реестра юридических лиц от 14.08.2019 г. № ЮЭ9965-19-74189879, согласно которой на момент подачи заявки Козлов Дмитрий Борисович являлся лицом, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу, не усматривает оснований для признания ее обоснованной в связи со следующем.

В соответствии с п. 1 ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее Закон), единоличный исполнительный орган избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Соответственно документом, который подтверждает полномочия лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, является исключительно протокол уполномоченного органа общества или решение единственного участника.

Закон не связывает возникновение либо прекращение полномочий единоличного исполнительного органа с фактом внесения таких сведений в государственный реестр юридических лиц (ЕРЮЛ).

В соответствии с пп, 3 п. 10.5 ст. 10 устава ООО «ДЕФА Интерактив» (далее — Устав) избрание и досрочное прекращение полномочий единоличного исполнительного органа «генерального директора» отнесено к компетенции общего собрания участников».

В соответствии с пунктом 12.3 статьи 12 устава «генеральный директор избирается на срок 2 (два) года с правом переизбрания на новый срок».

Заявителем в составе Заявки представлен протокол № 22 общего собрания Участников ООО «ДЕФА Интерактив» от 05.04.2017 (далее — Протокол), в соответствии с которым полномочия генерального директора Козлова Дмитрия Борисовича продлены сроком на 2 года: до 05.04.2019 (заявка Заявителем была подана 19.08.2019). Документы, подтверждающие продление соответствующих полномочий представлено в составе заявки не было. При этом выписка из ЕГРЮЛ

не является исчерпывающим и надлежащим документов, подтверждающим факт продления полномочий, поскольку соответствующие сведения могли быть не представлены в ФНС о прекращении полномочий генерального директора.

Также на заседании Комиссии представитель заказчика указал на следующее. В соответствии с абзацем 2 п. 10.8 ст. 10 устава решения по вопросам, указанным в подпунктах 1-9, 12-13, 15-16 пункта 10.5 устава, принимается всеми участниками общества единогласно в свою очередь, в представленном документе решение принималось участниками, обладающими 70 % долей в Обществе.

На основании изложенного, Комиссия соглашается с доводами заказчика о том, что полномочия лица, подписавшего заявку, не были подтверждены надлежащим образом.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной. Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

Резюмируя изложенное, Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДЕФА Интерактив» (ОГРН 1037739680087) на действия АО «ОРКК» (ИНН 7722692000) при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение комплекса работ по созданию многостраничного сайта АО «ОРКК» (реестровый № 31908188042).

2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом № 46509/19 от 10.09.2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.