

РЕШЕНИЕ

по делу № 021/05/18-586 /2021

21 июля 2022 г. г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения Федерального закона от 13.06.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Комиссия) в составе: "...", рассмотрев дело № 021/05/18-586/2021, возбужденное в отношении ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» (далее - ПАО КБ «УБРИР» (ИНН/ОГРЮН 6608008004/1026600000350, ул. Сакко и Ванцетти, д. 67, г. Екатеринбург, 620014) по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о дате и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Чувашским УФАС России, в порядке части 2 статьи 36 Закона о рекламе возбуждено дело по признакам нарушения требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе в отношении ПАО КБ «УБРИР». Основанием для возбуждения дела послужило заявления гражданина "...", поступившее в Чувашское УФАС России из Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области 31.05.2022 (вх. № 5937-ЭП/22).

Установлено, что 10.04.2022 в 10 час. 49 мин. на номер сотового телефона "...", принадлежащего оператору связи ПАО «МегаФон» и закрепленного за гражданином "... (далее – Заявитель), поступил входящий вызов с номера "...".

Из представленной Заявителем аудиозаписи установлено следующее.

«- Здравствуйте, меня зовут Анастасия, это «Уральского банка реконструкции и развития». Это крупнейший банк Уральского региона. У нас есть для Вас информация, позвольте озвучить подробности? Пару минут уделите? - А откуда Вы взяли мой номер телефона? - Возможно, Вы ранее заполняли анкету либо у нас, либо у наших партнеров, либо Ваши знакомые Вас нам рекомендовали. Уделите пару минут? - С какой целью Вы звоните? - Для реализации Ваших планов мы предлагаем Вам оформить кредит на сумму от ста тысяч до пяти миллионов рублей на

Ваш выбор на любые цели, со ставкой от 21 процента, доступный срок кредитования составляет до десяти лет. Скажите, заинтересовало Вас это предложение? - Я правильно понимаю, это реклама? - Вам интересно то, что я Вам рассказала по действующему кредитованию? - У Вас есть разрешение на распространение этой рекламы на этот номер телефона? - Извините, пожалуйста, за беспокойство. Вам всего доброго, До свидания». Из заявления следует, что согласие на получение данного звонка рекламного характера, Заявитель не давал. Из ответа АО «МТТ», являющегося оператором сотовой связи абонентского номера "...", установлено, что данный номер телефона выделен в пользование абоненту ПАО КБ «УБРИР» (ИНН/ОГРЮН 6608008004/1026600000350, ул. Сакко и Ванцетти, д. 67, г. Екатеринбург, 620014) на основании договора на оказание услуг связи от 05.11.2020 № 1139-GNEZDO - 2029. Из информации, полученной от ПАО КБ «УБРИР» следует, что звонок абоненту номера "..." ПАО КБ «УБРИР» осуществлен ошибочно, предварительного согласия на данный звонок общество не имело, владелец данного номера телефона не является клиентом ПАО КБ «УБРИР». Вместе с тем, ПАО КБ «УБРИР» не согласилось относительно квалификации телефонного звонка в качестве рекламы, поскольку вышеуказанная информация не отвечает понятию рекламы, закрепленному в статье 3 Закона о рекламе. Из представленных обществом пояснений следует, что информация не содержит всех квалифицирующих признаков рекламы, а именно в ней отсутствует адресация неопределенному кругу лиц. Под неопределенным кругом лиц следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя информации. В вышеуказанный период времени звонок был осуществлен конкретному абоненту с целью его ознакомления о кредитном продукте банка. *Исследовав, представленные в материалы дела документы и доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.* Под рекламой, определенной частью 1 статьи 3 Закона о рекламе, понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования, по смыслу Закона о рекламе (пункт 2 статьи 3), может выступать товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Исходя из текста телефонного соединения, усматривается предложение воспользоваться услугами банка в получении денежных средств (кредита), т.е. содержится привлечение

внимания потенциального потребителя к объекту рекламирования. Вместе с тем, лицо, осуществляющее телефонный звонок, не ставит себе иной конечной цели, кроме как сформировать интерес к товару (работе, услуге). Доказательств осуществления телефонного звонка исключительно на телефонный номер одного абонента – Заявителя, не представлено. В связи с изложенным, доводы, приведенные обществом, являются несостоятельными и не могут быть приняты во внимание. Таким образом, информация отвечает всем признакам рекламы, применительно к пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе: распространена посредством электросвязи, адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования. Выводы, сделанные Комиссией о рекламном характере звонка, согласуются с правовой позицией, изложенной в решении арбитражного суда Орловской области от 27.07.2021 по делу № А48-4049/2021, в постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда г. Воронеж от 11.10.2021 по делу № А48-4049/2021, в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2021 по делу № А56-16974/2021.

Требования к рекламе, распространяющейся по сетям электросвязи, установлены статьей 18 Закона о рекламе. Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе определено, что распространение рекламы посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи допускаются только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием. Таким образом, рекламодатель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на получение рекламы. Обязанность по получению согласия абонента и по подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламодателе. Указанное согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 2012 г. N 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе", из которой следует, что согласно [части 1 статьи 18](#) Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение

рекламы.

При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Однако [Закон](#) о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

В соответствии с данной нормой, согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было однозначно идентифицировать такого абонента и получить возможность подтверждения заполнения им такого согласия.

Из жалобы следует, что согласия на получение рекламы Заявитель не давал.

ПАО КБ «УБРиР» указало, что звонок был осуществлен ошибочно и предварительного согласия на данный звонок общество не имело.

Таким образом, доказательств, подтверждающих предварительное согласие Заявителя на получение рекламы посредством электросвязи от ПАО КБ «УБРиР» не представлено. ПАО КБ «УБРиР» осуществило сообщение рекламного характера Заявителю в нарушение требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Согласно части 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение статьи 18 данного закона несет рекламодатель. Рекламодатель - это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (статья 3 Закона о рекламе).

Рекламодателем, по смыслу Закона о рекламе, явилось ПАО КБ «УБРиР».

В соответствии с частью 1 пункта 2 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламодателям, операторам рекламных систем обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Из информации ПАО КБ «УБРиР» следует, данный звонок был осуществлен ошибочно и единожды. В этой связи Комиссия не видит

оснований для выдачи обществу предписания о прекращении нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе. Руководствуясь частью 2 пункта 1, частью 1 пункта 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 42 - 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 N 1922, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ПАО КБ «УБРИР» (ИНН/ОГРЮН 6608008004/1026600000350, ул. Сакко и Ванцетти, д. 67, г. Екатеринбург, 620014) нарушившим часть 1 статьи 18 Закона о рекламе, в связи с осуществлением 10.04.2022 в 10 час. 49 мин. с номера "... " на номер сотового телефона "... " неправомерного звонка рекламного характера.
2. Не выдавать ПАО КБ «УБРИР» предписание о прекращении нарушения Закона о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ПАО КБ «УБРИР».

Председатель Комиссии "... "

Члены Комиссии: "... "

Решение в полном объеме изготовлено 21.07.2022 и может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

2022-6096