

РЕШЕНИЕ

04 апреля 2018 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Иванов С.А. – и.о. начальника отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Зюкова Г.А. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

Рассмотрев жалобу ЗАО «Сибгипрокоммунэнерго» на действия ФГБУ «Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера» СО РАН при проведении торгов в форме запроса предложений на право заключения договора оказания услуг по предоставлению специалистов (проектировщиков), № извещения 31806197584, в присутствии представителей: ЗАО «Сибгипрокоммунэнерго»- <...> (по доверенности), ФГБУ «Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера» СО РАН- <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ЗАО «Сибгипрокоммунэнерго» (вх. № 2488 от 26.03.2018г) на действия ФГБУ «Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера» СО РАН (далее- ИЯФ СО РАН) при проведении торгов в форме запроса предложений на право заключения договора оказания услуг по предоставлению специалистов (проектировщиков), № извещения 31806197584.

Заявитель сообщает следующее.

01.03.2018г. на официальном сайте госзакупок заказчик разместил извещение о проведении запроса предложений на право заключения контракта на «Оказание услуг по предоставлению специалистов (проектировщиков) согласно списку (Приложение №1 к Договору) в согласованном сторонами количестве и в согласованные сроки для выполнения работ по техническому заданию Заказчика.

Начальная (максимальная) цена договора (цена лота): 1 086 555,10 (Один миллион восемьдесят шесть тысяч пятьсот пятьдесят пять рублей) 10 коп.

20.03.2018г. заказчиком размещен протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе (далее - Протокол).

Согласно Протоколу победителем конкурса признано Общество с ограниченной ответственностью «Промышленное энергетическое товарищество» (далее - ООО «ПЭТ») с ценовым предложением 1 080 000 руб. Второе место - ЗАО Генеральный подрядчик «Сибгипрокоммунэнерго» (далее - ЗАО ГП «СГКЭ») с ценовым предложением 750 000руб.

ЗАО ГП «СГКЭ» не согласно с результатами подведения итогов по следующим основаниям.

По подкритерию «Качество услуг» в рамках критерия «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников» требовалось наличие сертификата соответствия системы менеджмента качества ГОСТ ISO 9001 - 2015 (150 9001:2015), что оценивалось следующим образом: наличие - 10 баллов, отсутствие - 0 баллов.

Согласно Протоколу: участник ООО «ПЭТ» представил требуемый сертификат ГОСТ ISO 9001 - 2015 (180 9001:2015) и получил 10 баллов, участник ЗАО ГП «СГКЭ» «представил другой сертификат» и получил 0 баллов.

ЗАО ГП «СГКЭ» представило сертификат ГОСТ ISO 9001 - 2011 (180 9001:2015), признанный конкурсной комиссией не удовлетворяющим условиям требования конкурсной документации.

Сертификат ГОСТ ISO 9001 - 2015 (130 9001:2015) - далее сертификат 1 - сертификат, требуемый конкурсной документацией, и представленный (согласно Протоколу) участником ООО «ПЭТ».

Сертификат ГОСТ Р ISO 9001 - 2015 (130 9001:2015) - далее сертификат 2 - сертификат, указанный органом по организации системы сертификации «Стандарт-Гарант» как национальный стандарт.

Сертификат ГОСТ ISO 9001 - 2011 (130 9001:2015) - далее сертификат 3 - сертификат, представленный участником ЗАО ГП «СГКЭ».

Заявитель сообщает, что существуют два действующих в России сертификата: сертификат 2 - национальный (российский), сертификат 3 - межгосударственный (то же, что и сертификат 2, только с более широкой зоной действия - а на территории России сертификаты равноправны).

Сертификат 1 - сертификат, требуемый конкурсной документацией, и представленный (согласно Протоколу) участником ООО «ПЭТ» - не является действующим.

Таким образом, в конкурсной документации изначально было предъявлено требование к участникам о представлении недействующего сертификата соответствия системы менеджмента качества. При этом само по себе требование о предъявлении такого сертификата является стандартным требованием. В России действуют (применимы) два сертификата (российский, и межгосударственный).

Участнику ЗАО ГП «СГКЭ» неправомерно поставили за указанный подкритерий 0 баллов, поскольку участник предъявил действующий сертификат.

В конкурсной документации изначально требовался по буквенному обозначению недействующий сертификат. Правомерность оценки участнику ООО «ПЭТ» за указанный подкритерий - 10 баллов - вызывает сомнения, поскольку в Протоколе указано, что участник представил сертификат 1 - недействующий.

Согласно письму органа по организации системы сертификации «Стандарт-Гарант» всю представленную информацию в части действующих сертификатов можно проверить на официальном сайте Росаккредитации.

Представление участником межгосударственного документа, действующего на территории России, согласно гражданскому законодательству РФ (в частности

применительно - ст. 7 ГК РФ) является правомерным.

Выставление за подкритерий «Качество услуг» участнику ЗАО ГП «СГКЭ» 0 баллов вместо 10 баллов меняет итоги конкурса (в противном случае победителем становилось ЗАО ГП «СГКЭ»).

Таким образом, по мнению заявителя, конкурсной комиссией нарушены пункты 2 и 3 статьи 3 «Принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг» федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»:

- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

- целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Жалоба ЗАО ГП «СГКЭ» подана в соответствии с требованиями ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

Заказчик, ИЯФ СО РАН представил следующие возражения на жалобу (вх. № 1533э от 02.04.2018г.).

01.03.2018г. на официальном сайте госзакупок Заказчиком было размещено извещение № 31806197584 о проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по предоставлению специалистов (проектировщиков).

До окончания срока подачи заявок 11 час 15.03.2018г. было подано 2 заявки на участие, от следующих организаций:

- заявка № 1 ЗАО Генеральный подрядчик «Сибгипрокоммуэнерго» (ИНН 5406168187);

- заявка № 2 ООО «Промышленное энергетическое товарищество» (ООО «ПЭТ») (ИНН 5407138259).

Оценка заявок проводилась в соответствии с документацией о закупке и Положением о закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института ядерной физики им. Г.И. Будкера Сибирского отделения Российской академии наук от 29.12.2016г.

Для оценки заявок было выделено два критерия (максимальная сумма баллов по каждому критерию, который могли набрать участники закупки равен 100 баллам):

- цена договора-30%;

- качество услуг и квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (70%). В составе данного критерия был выделен подкритерий «Наличие

сертификата соответствия системы менеджмента качества ГОСТ ISO 9001 – 2015 (ISO 9001:2015)».

Для получения максимального количества баллов (10 баллов) по этому подкритерию участник должен был предоставить копию действующего сертификата.

В составе документов заявки № 1 (ЗАО Генеральный подрядчик «Сибгипрокоммунэнерго») был предоставлен сертификат соответствия ГОСТ ISO 9001-2011 (ISO 9001:2015), что не соответствует условиям документации о проведении запроса предложений. Результат оценки по подкритерию заявки №1-0 баллов.

В составе документов заявки № 2 (ООО «Промышленное энергетическое товарищество») был предоставлен сертификат в соответствии с условиями документации о проведении запроса предложений. Результат оценки по подкритерию-10 баллов.

Все сведения об оценке заявок отражены в протоколе № ЗП-01-18-223-1 от 19.03.2018г. Оба сертификата, предоставленные в составе заявок участников действующие, но сертификат, указанный в документации и представленный в составе заявки участника № 2 (ООО «ПЭТ») является более новой версией стандарта Системы Менеджмента Качества (дата введения национального стандарта - 01 ноября 2015г.).

Подлинность документа предоставленного в составе заявки ЗАО Генеральный подрядчик «Сибгипрокоммунэнерго» вызывает сомнения, так как межгосударственный стандарт ГОСТ ISO 9001-2011, соответствует международному стандарту ISO 9001:2008, а не стандарту ISO 9001:2015, как указано в сертификате.

Кроме того, в случае сомнений при подготовке заявок на участие, предусмотрен механизм подачи запросов на разъяснение положений документации. Но до момента окончания срока подачи заявок ни одного запроса Заказчику не поступало.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

01.03.2018г. в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении торгов в форме запроса предложений на право заключения договора оказания услуг по предоставлению специалистов (проектировщиков)- № извещения 31806197584.

Заказчик рассматриваемых торгов- ФГБУ «Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера» СО РАН.

В соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений № ЗП-01-18-223-1 от 19.03.2018 г., на участие в торгах было подано 2 заявки- Закрытое акционерное общество Генеральный подрядчик «Сибгипрокоммунэнерго» и Общество с ограниченной ответственностью «Промышленное энергетическое товарищество «ПЭТ». Оба участника торгов допущены

до участия в закупке.

В соответствии с вышеуказанным протоколом, заявкам участников торгов были присвоены следующее количество баллов- ООО «ПЭТ» - 70,18 баллов, ЗАО Генеральный подрядчик «Сибгипрокоммунэнерго» - 65,29.

По критерию оценки «качество услуг» ООО «ПЭТ» начислено 10 баллов, ЗАО Генеральный подрядчик «Сибгипрокоммунэнерго» - 0 баллов.

Давая оценку вышеуказанным действиям закупочной комиссии заказчика, антимонопольный орган исходит из следующих обстоятельств.

В соответствии с требованиями закупочной документации, качество услуг и квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников оценивалось (в том числе) по такому критерию как «качество услуг».

Соответствие вышеуказанному критерию, согласно требованиям документации подтверждается наличием сертификата соответствия системы менеджмента качества ГОСТ ISO 9001 – 2015 (ISO 9001:2015).

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что победитель торгов- ООО «ПЭТ» представил сертификат соответствия № СДП.ТП.СМ.09646-17, в соответствии с которым участник соответствует ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO 9001:2015).

Заявителем- ЗАО Генеральный подрядчик «Сибгипрокоммунэнерго», представлен сертификат соответствия № СМК.RU/12.15.- 4590, в соответствии с которым участник соответствует ГОСТ ISO 9001-2011 (ISO 9001:2015). Фактически, ни один из участников закупки не представил сертификат соответствия ГОСТ ISO 9001 – 2015 (ISO 9001:2015).

Принимая указанное решение, Комиссия антимонопольного органа исходит из буквального трактования требований документации. В частности, латинско-кириллическое наименование сертификата соответствия указывает на допустимую сферу его применения.

Латинское обозначение ISO указывает на международную сферу применения сертификата, кириллическое обозначение ИСО – на национальный стандарт.

В силу тех обстоятельств, что на момент рассмотрения настоящей жалобы ни организатором торгов, ни подателем жалобы не представлено доказательств, а антимонопольным органом не установлено, что сертификаты ГОСТ ISO 9001-2015 (ISO 9001:2015) и ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO 9001:2015) являются полностью идентичными (как по требованиям к получателю, так и по сфере применения), Комиссия Новосибирского УФАС России исходит из буквального трактования требований документации, которые не были выполнены ни заявителем, ни победителем торгов (сертификат ГОСТ ISO 9001-2015 (ISO 9001:2015) не представлен).

При этом, довод заявителя об отсутствии в правовой природе сертификата соответствия ГОСТ ISO 9001 - 2015 (ISO 9001:2015) при рассмотрении жалобы опровергнут не был.

Таким образом, при принятии настоящего решения Комиссия Новосибирского УФАС России учитывает риски таких неблагоприятных последствий, при которых закупочная документация изначально содержала невыполнимые требования к предоставлению указанного сертификата.

Следовательно, возврат на стадию рассмотрения заявок невозможен в силу того, что указанное действие может ущемить интересы третьих лиц, потенциальных участников торгов, которые отказались от подачи заявки в силу отсутствия сертификата ГОСТ ISO 9001-2015 (ISO 9001:2015), правовая природа существования которого оспаривается при рассмотрении настоящей жалобы.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Сибгипрокоммунэнерго» на действия ФГБУ «Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера» СО РАН при проведении торгов в форме запроса предложений на право заключения договора оказания услуг по предоставлению специалистов (проектировщиков), № извещения 31806197584 обоснованной.
2. Выдать ФГБУ «Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера» СО РАН предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушения порядка организации и проведения торгов.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить решения антимонопольного органа.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 12

о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов

04 апреля 2018 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Иванов С.А. – и.о. начальника отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Зюкова Г.А. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

руководствуясь ст. 18.1, п.п. а) п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г.

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 04.04.2018 г. по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «Сибгипрокоммунэнерго» на действия ФГБУ «Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера» СО РАН при проведении торгов в форме запроса предложений на право заключения договора оказания услуг по предоставлению специалистов (проектировщиков), № извещения 31806197584,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФГБУ «Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера» СО РАН совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, выразившихся в необоснованном принятии к оценке сертификата соответствия ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO 9001:2015).

2. С целью устранения ФГБУ «Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера» СО РАН необходимо в срок до 20.04.2018 г. аннулировать торги в форме запроса предложений на право заключения договора оказания услуг по предоставлению специалистов (проектировщиков), № извещения 31806197584.

3. Об исполнении настоящего предписания ФГБУ «Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера» СО РАН сообщить в Новосибирское УФАС России до 25.04.2018 г., с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.