

Решение по делу № 932-11-А

Резолютивная часть решения оглашена 23 апреля 2012 года.

В полном объеме Решение изготовлено 10 мая 2012 года.

Комиссия Управления Федеральной

Решение по делу № 932-11-А

Резолютивная часть решения оглашена 23 апреля 2012 года.

В полном объеме Решение изготовлено 10 мая 2012 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) рассмотрев дело №932-11-А в отношении ООО «Семь верст», ООО «ВТМ-Инвест», ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «ДАС-Авто», Муниципального предприятия санитарного автотранспорта г. Перми (далее МПСАТ), ООО «Форпост», ООО «Стройприоритет» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами на товарном рынке, которое приводит или может привести к поддержанию цен на торгах

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступило обращение депутата Государственной Думы Российской Федерации М. (вх.№15598-11 от 31.10.2011), направленное из Прокуратуры Пермского края в интересах работников муниципального предприятия санитарного автотранспорта г. Перми (далее МПСАТ), а также водителей коммерческих организаций, в котором сообщается о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению города Перми для МУЗ «Городская станция скорой медицинской помощи» (далее - Аукцион).

Также, в адрес Управления поступило обращение ОРЧ ЭБ и ПК ГУ МВД России по Пермскому краю (вх. № 16736-11 от 22.11.2011), в котором также указывается на наличие признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при проведении указанного открытого аукциона.

Как следует из вышеназванных обращений 13.04.2011 года на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» («Sberbank-AST»; адрес в сети Интернет - www.sberbank-ast.ru), размещены извещения о проведении открытых аукционов в электронной форме.

Предмет аукционов: оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению города Перми. Заказчик – Муниципальное учреждение здравоохранения «Городская станция скорой медицинской помощи».

В соответствии с частью 1 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов) для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. Согласно части 3 статьи 41.8 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с протоколами рассмотрения первых частей заявок от 18.05.2011, а также по информации, полученной в ответ на запрос (исх.№12322-11 от 06.12.2011) от оператора электронной площадки ЗАО

«Сбербанк-АСТ», на участие в аукционе на право заключить договор на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению города Перми для подстанций МУЗ «Городская станция скорой медицинской помощи» на участие в аукционах было подано:

для Свердловской подстанции (извещение №0156300008711000027) – 3 заявки;

для Кировской подстанции (извещение №0156300008711000028) – 4 заявки;

для Орджоникидзевской подстанции (извещение №0156300008711000029) – 2 заявки;

для Мотовилихинской подстанции (извещение №0156300008711000030) – 2 заявки;

для Индустриальной подстанции (извещение №0156300008711000031) – 3 заявки;

для Дзержинской подстанции (извещение №0156300008711000032) – 2 заявки;

для Центральной подстанции (извещение №0156300008711000033) – 3 заявки;

для подстанции «Вышка-2» (извещение №0156300008711000035) – 3 заявки;

для Гайвинской подстанции (извещение №0156300008711000037) – 2 заявки (2 заявки были отозваны).

В результате участники аукционов, подавшие заявки, распределились следующим образом:

Таблица №1

Наименование подстанции – предмета государственного контракта	ООО "Феникс-Менеджмент"	ООО "ДАС-МПСАТ Авто"	ООО "ВТМ-Инвест"	ООО "Форпост"	ООО "Семь Верст"	ООО "СтройПриоритет"
Реестровый номер аукциона						
для Свердловской подстанции №0156300008711000027						
для Кировской подстанции №0156300008711000028						
для Орджоникидзевской подстанции №0156300008711000029						
для Мотовилихинской подстанции №0156300008711000030						
для Индустриальной подстанции №0156300008711000031						
для Дзержинской подстанции №0156300008711000032						
для Центральной подстанции №0156300008711000033						
для подстанции Вышка-II №0156300008711000035						
для Гайвинской подстанции №0156300008711000037						

Примечание: как видно из Таблицы 1 реестровый номер рассматриваемых комиссией аукционов отличается двумя последними цифрами, в связи с чем, далее, для удобства, номер аукциона будет указываться тремя последними цифрами: № 027, № 028 и т.д.

В соответствии с частью 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Для участия в аукционах необходимо было подготовить и подать полноценные заявки, а также оплатить в качестве обеспечения каждой из заявок сумму в размере 5% от начальной цены контракта.

По итогам рассмотрения первых частей заявок на соответствие требованиям Закона о размещении заказов все участники, подавшие заявки на участие в аукционе были допущены к участию в аукционе.

В нижеприведенной таблице №2 указаны: начальная цена контракта, участники аукциона, подавшие заявки на участие в аукционе и допущенные к участию в аукционе по каждой подстанции, сумма, внесенная участниками аукциона в обеспечение заявки.

Таблица №2

Наименование подстанции – предмета государственного контракта Реестровый номер аукциона	Начальная цена контракта, руб.	Участники аукциона	Сумма, внесенная участниками в обеспечение заявки, руб.
для Свердловской подстанции аукцион № 027	67 486 900,32	ООО «Феникс-Менеджмент» ООО «ДАС-Авто» ООО «Семь верст»,	3 374 345,02
для Кировской подстанции аукцион № 028	48 204 928,80	ООО «Феникс-Менеджмент» ООО «ДАС-Авто» МПСАТ ООО «Форпост»	2 410 246,44
для Орджоникидзевской подстанции аукцион № 029	33 743 450,16	ООО «Феникс-Менеджмент» МПСАТ	1 687 172,51
для Мотовилихинской подстанции аукцион № 030	81 948 378,96	ООО «Феникс-Менеджмент» ООО «ВТМ-Инвест»	4 097 418,95
для Индустриальной подстанции аукцион № 031	57 845 914,56	ООО «Феникс-Менеджмент» ООО «ДАС-Авто» МПСАТ	2 892 295,73
для Дзержинской подстанции аукцион № 032	43 384 435,92	ООО «Феникс-Менеджмент» ООО «Семь верст»	2 169 221,80
для Центральной подстанции аукцион № 033	81 948 378,96	ООО «Феникс-Менеджмент» ООО «ДАС-Авто» ООО «Форпост»	4 097 418,95
для подстанции Вышка-II аукцион № 035	10 548 881,28	ООО «Феникс-Менеджмент» ООО «Форпост» ООО «Стройприоритет»	527 444,06
для Гайвинской подстанции	13 186 101,60	ООО «Феникс-Менеджмент» ООО «Форпост»	659 305,08

аукцион № 037		ООО «Стройприоритет»	
---------------	--	-------------------------	--

Таким образом, для участия в аукционах каждому из участников необходимо перечислить существенную сумму, так ООО «Феникс-Менеджмент» внесло в обеспечение заявки сумму в размере 21 914 868,54 рублей, ООО «ДАС-Авто» - в размере 12 774 306,14 рублей, МПСАТ – в размере 6 989 714,68 рублей, ООО «Семь верст» - в размере 5 543 566,82 рублей, ООО «ВТМ-Инвест» - в размере 4 097 418,95 рублей, ООО «Форпост» - в размере 7 694 414,53 рублей, ООО «Стройприоритет» - в размере 1 186 749,14 рублей.

После проведения процедуры аукциона, согласно порядку, установленному статьей 41.11 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок тех участников, которые принимали активное участие в процедуре аукциона (делали предложения о цене контракта).

В соответствии со статьей 41.10 Закона о размещении заказов открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения, начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме.

В случае, если в течение десяти минут после начала проведения открытого аукциона в электронной форме ни один из участников открытого аукциона в электронной форме не подал предложение о цене контракта, открытый аукцион признается несостоявшимся.

Следовательно, для участника электронного аукциона максимально выгодная цена, по которой может быть заключен контракт, это начальная цена за вычетом минимальной скидки (которая составляет 0,5 % от начальной цены контракта).

Согласно протоколам рассмотрения вторых частей заявок (подведения итогов аукциона) от 25.05.2011 на рассмотрение аукционной комиссии поступили вторые части заявок только одного из участников по каждому из вышеуказанных аукционов, то есть на каждом аукционе активное участие принимал только один участник.

В результате победителями аукционов, в соответствии с законодательством о размещении заказов, были признаны единственные участники, которые принимали участие в аукционе.

В нижеприведенной таблице №3 указаны: победитель аукциона – единственный участник, принявший участие в аукционе; цена, по которой заключен контракт, руб. и скидка от начальной цены, %.

Таблица №3

Наименование подстанции – предмета государственного контракта Количество участников	Начальная цена контракта, руб.	Победитель аукциона – единственный участник, принявший участие в аукционе	Цена, по которой заключен контракт, руб. (скидка от начальной цены, %)
для Свердловской подстанции аукцион № 027 3 участника	67 486 900,32	ООО «ДАС-Авто»	67 149 465,82 (0,5%)
для Кировской подстанции аукцион № 028 4 участника	48 204 928,80	ООО «ДАС-Авто»	47 963 904,16 (0,5%)
для Орджоникидзевской подстанции аукцион № 029 2 участника	33 743 450,16	МПСАТ	33 574 732,91 (0,5%)
для Мотовилихинской подстанции аукцион № 030 2 участника	81 948 378,96	ООО «ВТМ-Инвест»	81 538 637,07 (0,5%)
для Индустриальной подстанции аукцион № 031 3 участника	57 845 914,56	ООО «Феникс-Менеджмент»	57 556 684,99 (0,5%)
для Дзержинской подстанции	43 384 435,92	ООО «Феникс-	43 167 513,74

аукцион № 032 2 участника		Менеджмент»	(0,5%)
для Центральной подстанции	81 948 378,96	ООО «ДАС-Авто»	81 538 637,07 (0,5%)
аукцион № 033 3 участника			
для подстанции Вышка-II	10 548 881,28	ООО «Феникс-Менеджмент»	10 496 136,87 (0,5%)
аукцион № 035 3 участника			
для Гайвинской подстанции	13 186 101,60	ООО «Феникс-Менеджмент»	13 120 171,09 (0,5%)
аукцион № 037 3 участника			

Заключение контракта по максимально выгодной цене возможно исключительно в случае участия только одного участника.

На основании вышеизложенного в действиях участников аукционов на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению города Перми усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На заседании комиссии, ответчики по делу относительно причин отказа от участия в аукционах, на которые они были допущены, пояснили следующее:

Директор ООО «Семь Верст» указал, что узнав об участии по данным аукционам еще нескольких других организаций, активное участие в аукционе стало экономически невыгодным, т.к. предполагалось заключить контракт по максимальной цене.

Данный довод Комиссией не принимается во внимание на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации в открытом аукционе может участвовать любое лицо.

Согласно части 2 статьи 437 Гражданского кодекса РФ содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о размещении заказов под аукционом на право заключить контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену контракта.

Из системного анализа указанных норм следует, что объявление открытого аукциона, является публичной офертой, адресованной неопределенному кругу лиц.

Основанная цель и смысл аукциона заключается в привлечении к участию как можно большего количества потенциальных контрагентов и дальнейшее соперничество между ними путем снижения со стороны участников аукциона изначально предложенной цены контракта.

Участник аукциона - лицо, участвующее в процедуре проведения аукциона (хозяйствующий субъект любой формы собственности: юридическое лицо или индивидуальный предприниматель), выразивший согласие участвовать в аукционе на предложенных условиях и получивший конкурсную документацию у организатора аукциона.

В данном случае, проводились открытые аукционы в электронной форме, следовательно, принять участие в таком аукционе, могло любое лицо.

Также, необходимо отметить, что аукцион на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем для оказания скорой медицинской помощи населению г.Перми проводился не первый год, и информация о проведении подобных аукционов находится в открытом доступе на интернет ресурсах (например, на официальном сайте администрации г.Перми, в разделе «муниципальный заказ» <http://www.gorodperm.ru/structure/order/>). Из информации о результатах проведения подобных аукционов в 2009-2010 годах видно, что участие в аукционах принимают несколько хозяйствующих субъектов (как минимум двое).

Таким образом, из смысла законодательства о размещении заказов следует, что любой участник,

намеренный принять участие в аукционе должен с большой долей вероятности предполагать, что он будет не единственным участником аукциона и заключение контракта по максимальной цене при добросовестном, конкурентном, самостоятельном поведении каждого из участников невозможно.

Директор ООО «ДАС-Авто» указал, что на аукционе, на котором не принималось активного участия, участник не успел сделать первым предложение о снижении цены контракта, после чего дальнейшее предложение по снижению цены контракта стало нецелесообразным.

Указанный довод Комиссией не принимается во внимание, поскольку как отмечено выше (относительно доводов ООО «Семь Верст») принимая участие в аукционе, участник не может предполагать, что ему удастся стать победителем с минимально возможной скидкой, при наличии конкурентных торгов.

Также, любой участник аукциона, имеет возможность и должен оценить предмет контракта до того, как подаст заявку на участие в аукционе, так как помимо подготовки заявки необходимо перечислить денежные средства в качестве обеспечения своего участия. Для участия в данных сумма обеспечения заявки была существенной, в частности ООО «ДАС-Авто» для участия в четырех аукционах перечислило сумму в размере 12 774 306,14 рублей.

Кроме того, доводы ООО «ДАС-Авто», в том числе относительно нецелесообразности дальнейшего участия после первоначального минимального снижения со стороны другого участника отклонены по основаниям, подробно изложенным в данном решении ниже.

Представитель ООО «Стройприоритет» пояснил, что подав заявки на участие в двух аукционах, не было принято активное участие ни по одному из них, поскольку организация не знала всей экономической составляющей данного вида услуг.

Данный довод Комиссией не принимается во внимание на основании следующего.

Для участия в аукционах № 035 для подстанции Вышка-II и № 037 для Гайвинской подстанции ООО «Стройприоритет» необходимо было подготовить и подать две полноценные заявки, а также оплатить в качестве обеспечения заявок сумму в размере 1 186 749,14 руб. При этом, участник, перед подачей заявки на участие в аукционе, имеет возможность ознакомиться со всей информацией необходимой для исполнения контракта в полном объеме. Не изучив документацию об аукционе, а именно техническое задание, участник не сможет заполнить заявку на участие в аукционе таким образом, чтобы аукционная комиссия признала участника, подавшего данную заявку, допущенным к участию в аукционе.

МПСАТ, ООО «Феникс-Менеджмент» и ООО «Форпост» относительно отказа от активного участия в аукционах, по которым данный участник аукциона был допущен к участию, ничего не пояснили.

ООО «ВТМ-Инвест» подавало одну заявку на участие в аукционе № 030 для Мотовилихинской подстанции, по которому признано победителем, однако данный факт не исключает участия ООО «ВТМ-Инвест» в запрещенном антимонопольным законодательством соглашении, направленном на поддержание цен на торгах по основаниям, подробно изложенным в данном решении ниже.

Заслушав объяснения сторон и рассмотрев материалы дела, Комиссия установила следующее.

В деле рассматривается соглашение между участниками нескольких аукционов, которое было исполнено 25 мая 2012 года, таким образом, правонарушение считается оконченным в тот же момент. Следовательно, следует применять редакцию части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в редакции, действующей в то время, т.е. в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 164-ФЗ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (действующего на момент исполнения соглашения) запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами на товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Об января 2012 года вступили в силу изменения в Закон о защите конкуренции, внесенные Федеральным [законом](#) от 06.12.2011 № 401-ФЗ.

В соответствии с новой редакцией пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, законодательно, запрет на заключение соглашения, приводящего к поддержанию цен на торгах, остался в силе, что говорит о том, что данные соглашения являются грубым антиконкурентным нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

По смыслу указанных норм необходимо установить наличие соглашения (устного или письменного) между хозяйствующими субъектами и последствия такого соглашения в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

В рассматриваемых аукционах принимали участие семь участников размещения заказа, привлеченных в качестве ответчиков по данному делу. Из пояснений участников следует, что все они действуют на одном и том же товарном рынке: оказание транспортных услуг с экипажем для оказания скорой медицинской помощи населению.

Рынок оказания транспортных услуг с экипажем для оказания скорой медицинской помощи населению является довольно специфическим в силу следующего.

Заказчиком данной услуги является муниципальное учреждение здравоохранения «Городская станция скорой медицинской помощи», следовательно, оплата услуг подрядчика осуществляется за счет средств муниципального бюджета г. Перми.

Для оказания указанных услуг требуется специальный автотранспорт и, следовательно, количество участников данного рынка ограничено. Из пояснений, как участников, так и заказчика следует, что перечень организаций осуществляющих оказание таких услуг достаточно узкий.

По информации о проведенных в 2009-2010 годах подобных аукционов установлено, что участие в них принимали, преимущественно, одни и те же хозяйствующие субъекты, что также указывает на узко определенный перечень хозяйствующих субъектов – участников данного товарного рынка.

Хозяйствующие субъекты, ООО «ВТМ-Инвест», ООО ДАС-Авто», ООО «Феникс-Менеджмент» и МПСАТ, каждый из которых признан победителем в одном (или нескольких) из рассматриваемых в деле, аукционах, являются профессиональными участниками данного рынка. Следовательно, являются между собой конкурентами.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке. Из смысла данной нормы следует, что конкурирующие фирмы обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за получение контракта на торгах, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе должны пресекаться.

Каждый из участников – ООО «ВТМ-Инвест», ООО «ДАС-Авто», ООО «Феникс-Менеджмент» и МПСАТ – признаны победителями по одному или нескольким аукционам. При этом скидка от начальной цены контракта по каждому из аукционов составила 0,5% (минимально возможная скидка для того, чтобы аукцион был признан состоявшимся).

Нелогичное поведение участников аукциона, понесших затраты на участие в аукционе, но не принявших реального участия в аукционе, проявление их незаинтересованности в победе на аукционе, отсутствие соперничества при проведении аукциона без объективных причин, свидетельствует о наличии между участниками аукциона устного соглашения.

Предметом устного соглашения является договоренность участников аукциона в устной форме воздержаться от участия в одном из аукционов, чтобы победил конкурент с минимальной скидкой от начальной цены контракта.

В нижеприведенной таблице №4 указаны: победители аукциона по каждому аукциону.

Таблица №4

Предмет государственного контракта	ООО «Феникс-Менеджмент»	ООО «ДАС-МПСАТ Авто»	ООО «ВТМ-Инвест»	ООО «Форпост»	ООО «Семь Верст»	ООО «СтройПриоритет»
------------------------------------	-------------------------	----------------------	------------------	---------------	------------------	----------------------

для **Индустриальной** подстанции
№0156300008711000031

для **Дзержинской** подстанции
№0156300008711000032

для подстанции **Вышка-II**
№0156300008711000035

для **Гайвинской** подстанции
№0156300008711000037

для **Свердловской** подстанции
№0156300008711000027

для **Кировской** подстанции
№0156300008711000028

для **Центральной** подстанции
№0156300008711000033

для **Орджоникидзевской**
подстанции №0156300008711000029

для **Мотовилихинской** подстанции
№0156300008711000030

Условные обозначения: - победитель в аукционе
 - не принимал активного участия в
 аукционе

Из таблицы №4 видна взаимовыгодная связь действий участников, одержавших победу на одном из аукционов с действиями других участников.

Всего 25 мая 2011 года проведено 9 аукционов.

Всего в аукционах приняло участие семь организаций (ООО «Семь верст», ООО «ДАС-Авто», ООО «Феникс-Менеджмент», МПСАТ, ООО «Форпост», ООО «ВТМ-Инвест», ООО «СтройПриоритет»), в том числе:

- трое участников (ООО «Семь верст» ООО «Форпост», ООО «СтройПриоритет») – не участвовали в аукционах, не торговались;
- четыре участника – победители аукционов, при этом:

- 1) трое – ООО «ДАС-Авто», МПСАТ, ООО «ВТМ-Инвест» – не участвовали в тех аукционах (№031, №032, №035, №037), где участвовал четвертый – ООО «Феникс-Менеджмент»;
- 2) в свою очередь ООО «Феникс-Менеджмент» не участвовало в тех аукционах, где участвовали ООО «ДАС-Авто» (№027, №028, №033), МПСАТ (№029), ООО «ВТМ-Инвест» (№030);
- 3) ООО «ДАС-Авто» не участвовало в тех аукционах, где участвовали МПСАТ (№029), ООО «ВТМ-Инвест» (№030) и ООО «Феникс-Менеджмент» (№031, №032, №035, №037);
- 4) МПСАТ не участвовало в тех аукционах, где участвовали ООО «ДАС-Авто» (№027, №028, №033), ООО «ВТМ-Инвест» (№030) и ООО «Феникс-Менеджмент» (№031, №032, №035, №037);
- 5) ООО «ВТМ-Инвест» не участвовало в тех аукционах, где участвовали ООО «ДАС-Авто» (№027, №028, №033), МПСАТ (№029) и ООО «Феникс-Менеджмент» (№031, №032, №035, №037).

Целенаправленное стремление каждого из участников победить именно в своем аукционе одновременно с отказом от конкурентной борьбы по другим свидетельствует о наличии договоренностей, в соответствии с которыми участник путем определенного поведения на рассматриваемых аукционах мог получить контракт с минимальным снижением от начальной цены контракта и с максимальной выгодой для себя.

Данные факты свидетельствуют о четком распределении между участниками аукционов – ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «ВТМ-Инвест», «ДАС-Авто» и МПСАТ – отдельных аукционов, что свидетельствует о наличии в их действиях заранее спланированного сценария, что в свою очередь

подтверждает участие указанных хозяйствующих субъектов в устном соглашении.

Кроме того, в качестве доказательств наличия между участниками аукционов – ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «ВТМ-Инвест», «ДАС-Авто» и МПСАТ – сговора Комиссией рассмотрены следующие факты.

1. Управлением сделан запрос оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» о предоставлении информации о том, с какого IP-адреса участник принимал участие в аукционе.

Примечание: IP-адрес (айпи-адрес, сокр. от [англ. Internet Protocol Address](#)) – уникальный [сетевой адрес](#) узла в [компьютерной сети](#), построенной по [протоколу IP](#).

В ответ на запрос ЗАО «Сбербанк-АСТ» предоставило информацию, подтверждающую что ООО «ДАС-Авто», МПСАТ и ООО «ВТМ-Инвест» вели процедуру участия в электронном аукционе с одного и того же IP-адреса (188.17.159.236).

ООО «Феникс-Менеджмент» осуществляло участие в электронном аукционе с другого IP-адреса (178.161.192.22).

Как было установлено в ходе рассмотрения дела указанные IP-адреса (188.17.159.236 и 178.161.192.22) расположены по одному фактическому адресу: г. Пермь, пр. Декабристов 16-а.

По указанному адресу (г. Пермь, пр. Декабристов 16-а) осуществляет деятельность ООО «Система». ООО «Система» – организация, специализирующаяся на оказании консультационных услуг по вопросам связанным с закупками для государственных и коммерческих организаций, в том числе, подготовка заявки на участие в аукционе, представление интересов на аукционе в электронной форме, настройка рабочего места, регистрация на электронной торговой площадке.

ООО «Феникс-Менеджмент», МПСАТ и ООО «ВТМ-Инвест» и имеют договоры с ООО «Система» на оказание консультационных услуг.

Имея договор на оказание услуг при проведении аукциона в электронной форме с одним хозяйствующим субъектом (ООО «Система»), участники аукциона могли заранее знать, кто будет принимать участие в определенном аукционе (поскольку подготовка заявок осуществлялась при участии одного и того же лица - ООО «Система» с последующим использованием IP-адресов и помещения этого лица), что позволило им спланировать процесс проведения в рассматриваемых в деле аукционах, а именно: порядок участия в каждом конкретном аукционе определенного участника, с целью получения максимально выгодной цены контракта с минимальной скидкой от начальной цены контракта по каждому аукциону.

Участники аукционов – ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «ДАС-Авто», ООО «ВТМ-Инвест» в своих письменных и устных пояснениях не отрицали, что участие в электронном аукционе проходило по адресу пр.Декабристов, 16-а, т.е. по адресу консультационного центра ООО «Система».

Представитель МПСАТ информацию о том, что участие в электронном аукционе проходило по адресу пр. Декабристов, 16-а не отрицал и не опровергал. Информации о том, с каких адресов (IP и фактических) принимали участие другие участники ООО «Стройприоритет», ООО «Семь верст» и ООО «Форпост» отсутствует, поскольку данные организации активного участия в рассматриваемых аукционах не принимали.

Таким образом, установлено, что ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «ДАС-Авто», МПСАТ и ООО «ВТМ-Инвест» в момент проведения аукционов, рассматриваемых в настоящем деле фактически находились в одном месте (по одному адресу: г.Пермь, ул.Декабристов, 16-а).

Данный факт указывает на то, что в момент проведения процедуры аукциона, участники имели возможность реализации и контроля достигнутого между хозяйствующими субъектами соглашения относительно порядка участия в аукционах каждого их них.

2. В материалах дела имеются документы, подтверждающие правоотношения, существующие между хозяйствующими субъектами – конкурентами в процессе исполнения муниципальных контрактов.

Между ООО «ВТМ-Инвест» и МПСАТ заключен договор аренды 19 транспортных средств от 31.01.2011 (вх. № 3217-12 от 15.03.2012, вх.№ 4938-12 от 12.04.2012).

Между ООО «Семь Верст» и МПСАТ заключен договор на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей от 31.01.2011 (вх.№3467-12 от 20.03.2012).

Между ООО «Семь Верст» и МПСАТ заключен договор аренды 16 транспортных средств от 31.01.2011 (вх. № 3217-12 от 15.03.2012).

Между ООО «Феникс-Менеджмент» и ООО «Перммедавтотранс» заключен договор аренды 4 транспортных средств от 31.01.2011, и договор аренды 39 транспортных средств от 31.01.2012 (вх.№ 3267-12 от 16.03.2012).

Кроме того, во время проведения рассматриваемых комиссией аукционов ООО «Феникс-Менеджмент» и ООО «Перммедавтотранс» являются аффилированными лицами. Как пояснила (под протокол) представитель ООО «Феникс-Менеджмент», Фридман Евгений Михайлович, в 2011 году (во время проведения рассматриваемых комиссией аукционов) являлся директором ООО «Перммедавтотранс» и учредителем ООО «Феникс-Менеджмент» и в этот период юридический и почтовый адрес ООО «Феникс-Менеджмент» был таким же как у ООО «Перммедавтотранс»: г.Пермь, ул. Пермская, 84.

Наличие между отдельными участниками правоотношений, подтверждает, что участники данного рынка знают друг друга, что в свою очередь способствовало достижению между ними соглашений об участии в аукционе определенным образом (см. выше таблица №4).

Правоотношения, сложившиеся между отдельными участниками, способствовали выявлению круга потенциальных участников рассматриваемых аукционов и достижению между ними запрещенного антимонопольным законодательством соглашения.

3. По информации представленной Управлением муниципального заказа планово-экономического департамента администрации г.Перми (вх.№ 3283-12 от 16.03.2012) в предыдущие годы (2009, 2010) аукционы на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем для оказания скорой помощи проходили следующим образом:

- аукцион №434А 2009 года – 6 подстанций – 2 участника: ЗАО «Перммедавтотранс» и МПСАТ - снижение максимальной цены контракта на 0,5% по одной подстанции, остальные подстанции - снижения максимальной цены контракта не было;

- аукцион №157А 2010 года – 2 участника: ЗАО «Перммедавтотранс» и МПСАТ - снижение максимальной цены контракта на 22% (победитель – ЗАО «Перммедавтотранс»);

- аукцион №504А 2010 года – 2 подстанции, 3 участника: 1 подстанция участники: ООО «Перммедавтотранс» ООО «Семь Верст» - снижение максимальной цены контракта на 45,5% по одной подстанции (победитель – ООО «Перммедавтотранс»); 2 подстанция участники: ООО «Семь Верст» и МПСАТ - снижение максимальной цены контракта на 1,5 % по второй подстанции (победитель – ООО «Семь верст»);

- аукцион №474А 2010 года – 7 подстанций – 5 участников: ООО «Перммедавтотранс», ООО «ВТМ-Инвест», ООО «Семь Верст», ООО «Автоколонна №3» МПСАТ - снижение максимальной цены контракта на 0,5% – 1%.

- аукцион №485А 2010 года – 2 участника: ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «Семь Верст» - снижение максимальной цены контракта на 26,5% (победитель - ООО «Феникс-Менеджмент»).

Примечание. 21.10.2010г. ЗАО «Перммедавтотранс» реорганизовано в ООО «Перммедавтотранс». ООО «Феникс-Менеджмент» входит в группу лиц с ООО «Перммедавтотранс».

Следовательно, рассматриваемые в настоящем деле аукционы проходили при участии, преимущественно, одних тех же хозяйствующих субъектов, а именно: ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «ВТМ-Инвест», ООО «Семь Верст» и МПСАТ, что также способствует выявлению круга потенциальных участников рассматриваемых аукционов и достижению между ними картельного сговора.

Таким образом, между участниками аукционов – ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «ВТМ-Инвест» и МПСАТ – существовали определенные взаимоотношения, что способствовало заключению между ними

запрещенного антимонопольным законодательством соглашения об участии в рассматриваемых в деле аукционах.

Кроме того, из анализа результатов аукционов, проведенных в 2009-2010 годах, следует, что существенное снижение начальной цены контракта в 2010 году происходило в связи с появлением на аукционе (и, соответственно, на товарном рынке) нового участника: ООО «Семь Верст» (аукцион №504А 2010 года снижение на 45,5% и аукцион №485А 2010 года снижение на 26,5%).

Указанный вывод подтверждает, что при отсутствии каких-либо взаимно- и правоотношений между участниками аукциона вследствие появления нового участника рынка, происходит вполне конкурентная борьба при проведении торгов, и, наоборот, при условии, когда участники знакомы между собой, конкуренция между ними отсутствует.

4. По информации представленной Управлением муниципального заказа планово-экономического департамента администрации г.Перми (вх.№ 5005-12 от 13.04.2012) среднее снижение максимальной (начальной) цены контракта по электронным аукционам, проведенным в 2011 году составила 13%.

Как уже отмечалось ранее, для участника электронного аукциона максимально выгодная цена, по которой может быть заключен контракт, это начальная цена за вычетом минимально возможной скидки для того, чтобы аукцион был признан состоявшимся (которая составляет 0,5 % от начальной цены контракта).

Таким образом, скидка от начальной цены контракта, составляющая 0,5%, в рассматриваемых комиссией аукционах существенно отличается от среднего снижения начальной цены контракта по электронным аукционам.

Скидка 0,5% является формальным снижением начальной цены контракта, поскольку, как отмечалось ранее, в случае пассивного поведения всех участников (ни один участник не сделает предложение о снижении начальной цены контракта) аукцион будет признан несостоявшимся.

Данный факт подтверждает, что при наличии конкурентных торгов, участники аукционов стремятся получить контракт и совершают для этого активные действия, делают свои предложения по цене контракта.

В свою очередь, отсутствие снижения начальной цены контракта, свидетельствует о нетипичном поведении участников аукциона, каждый из которых не принимает активного участия в аукционе, заранее предполагая, что победителем аукциона будет признан участник, сделавший единственное предложение о цене контракта.

5. На каждый из аукционов было допущено по несколько участников (от двух до четырех) однако активное участие в торгах принимал только один из участников, при этом возможность такого участия имела у каждого из допущенных участников.

По смыслу Закона о размещении заказов единственный участник аукциона заведомо получает преимущество в виде возможности заключить контракт на самых выгодных условиях, т.е. с минимально возможной скидкой от начальной стоимости контракта, тогда как участие в аукционе двух и более участников ведет к снижению начальной цены контракта. Как видно из материалов дела в отдельных случаях скидка при проведении аукционов достигает 26,5% и даже 45,5%.

Действия хозяйствующих субъектов – участников аукциона создали ситуацию, когда победителем стал единственный участник – единственный, принявший активное участие в аукционах, и заказчик был вынужден заключить контракт без конкурентной борьбы между участниками и по максимальной цене (с минимально возможной скидкой 0,5%).

Таким образом, участники – ООО «ВТМ-Инвест», ООО «ДАС-Авто», ООО «Феникс-Менеджмент» и МПСАТ – своим соглашением о порядке участия каждого из них в аукционах, рассматриваемых в настоящем деле, допустили поддержание цены каждого из контрактов на максимально возможном уровне.

6. В рамках рассмотрения дела №932-11-А Управлением сделан запрос в ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (далее Университет) с просьбой

рассчитать вероятность победы в каждом аукционе одного из участников с минимальной скидкой от начальной цены контракта при описанных выше условиях (при таком количестве участников и таком количестве аукционов и при условии, что каждый из участников не знает и не может знать об отказе других участников от участия в конкретном аукционе).

Из расчетов проведенных специалистами Университета вероятность того, что при проведении 25 мая 2011 года девяти аукционов на оказание услуг по найму транспортных средств для оказания скорой медицинской помощи населению г. Перми результаты проведения аукционов сложатся именно таким образом, отраженным в таблице №4 при условии что организации действовали самостоятельно и не вступали в картель равна $3 \times 10^{-10} = 0,00000003$ (или 0,000003%).

Следовательно, вероятность таких результатов крайне мала, что указывает на наличие устного соглашения между участниками, победившими в аукционах, о порядке участия в процедуре торгов.

7. Из пояснений представителя Заказчика – МУЗ «Городская станция скорой медицинской помощи» следует, что формирование цен происходит каждый год по одной и той же формуле: «количество машин» x «24 часа» x «стоимость 1 часа».

Также представитель Заказчик пояснил, что почасовая оплата рассчитывается, независимо от того находится экипаж на вызове или нет. При этом, при формировании стоимости контракта в 2009-2010 годах в расчетах принимался нормо-час, который составляет 256 руб/час, а при расчете начальной стоимости контракта по аукционам, рассматриваемым в настоящем деле (т.е. аукционы 2011 года) для расчетов цены принимался нормо-час 300 руб./час., что выше стоимости нормо-часа за предыдущие годы на 17,2%.

Таким образом, начальная цена контракта сформирована с учетом максимально возможных затрат исполнителя, и при этом является завышенной на основании следующего.

Во-первых, стоимость 1 часа была завышенная, что говорит о том, что Заказчик рассчитывал на снижение при проведении торгов.

Во-вторых, исполнителю оплачиваются полностью 24 часа, даже если из них машина работала всего 8 или 12 часов.

В-третьих, исполнителю оплачивается стоимость всего количества автомобилей, даже если из всего количества транспортных средств на вызов отправлялись лишь часть из них.

Следовательно, доводы ответчиков о том, что выполнение контракта со скидкой более чем 0,5% от начальной цены контракта является экономически не выгодным, Комиссией не принимаются.

В редакции п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, действующей на момент совершения нарушения антимонопольного законодательства запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами на товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно действующего на момент вынесения решения №932-11-А п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия.

Взаимная заинтересованность участников аукционов выиграть аукцион по максимально возможной цене, удовлетворенная в ходе проведения рассматриваемых аукционов, отсутствие признаков конкурентной борьбы, что не свойственно участникам аукционов, дали возможность каждому участнику заключить контракт на наиболее выгодных для него условиях.

Такие итоги торгов были возможны только в результате сговора определенных участников аукциона, информированных о совместных действиях, заключивших устное соглашение и последовательно выполнивших согласованный план действий.

Предметом рассматриваемого картеля является ограничение участия в аукционах: ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «ДАС-Авто», МПСАТ и ООО «ВТМ-Инвест» – конкуренты, действующие на рынке оказания транспортных услуг с экипажем для оказания скорой медицинской помощи населению, соглашаются воздержаться от участия в одном (или нескольких аукционах), чтобы в данном(ых) аукционе(ах) победил один из конкурентов, и наоборот.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют прямые доказательства нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Стройприоритет», ООО «Форпост» и ООО «Семь Верст».

Следовательно, дело в отношении ООО «Стройприоритет», ООО «Форпост» и ООО «Семь Верст» подлежит прекращению в соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

В результате заключения незаконного соглашения между ООО «ВТМ-Инвест», ООО «ДАС-Авто», ООО «Феникс-Менеджмент» и МПСАТ бюджету г. Перми нанесен ущерб, который можно оценить следующим образом:

Среднее снижение начальной цены контракта по электронным аукционам, проведенным в 2011 году, составила 13%. Следовательно, при проведении конкурентной процедуры торгов начальная стоимость контрактов по каждому аукциону могла быть снижена в среднем на 13%.

Ущерб, полученный бюджетом г. Перми можно представить в виде разницы между средним снижением начальной цены контракта по электронным аукционам, проведенным в 2011 году и фактическим снижением, достигнутого в ходе проведения аукционов, рассматриваемых в настоящем деле, а именно: $13\% - 0,5\% = 12,5\%$.

Суммарная начальная стоимость аукционов (№027, №028, №033), которые выиграло ООО «ДАС-Авто» составила 197 640 208,08 рублей, 12,5 % от данной суммы составляет 24 705 026,01 рублей, что является ущербом бюджету г. Перми, нанесенным действиями ООО «ДАС-Авто».

Суммарная начальная стоимость аукционов (№031, №032, №035, №037), которые выиграло ООО «Феникс-Менеджмент» составила 124 965 333,36 рублей, 12,5 % от данной суммы составляет 15 620 666,67 рублей, что является ущербом бюджету г. Перми, нанесенным действиями ООО «Феникс-Менеджмент».

Начальная стоимость аукциона (№30), который выиграло ООО «ВТМ-Инвест» составила 81 948 378,96 рублей, 12,5 % от данной суммы составляет 10 243 547,37 рублей, что является ущербом бюджету г. Перми, нанесенным действиями ООО «ВТМ-Инвест».

Начальная стоимость аукциона (№29), который выиграло МПСАТ составила 33 743 450,16 рублей, 12,5 % от данной суммы составляет 4 217 931,27 рублей, что является ущербом бюджету г. Перми, нанесенным действиями МПСАТ.

Суммарная начальная стоимость всех контрактов по рассматриваемым в деле аукционам составляет 438 297 370,56 руб., 12,5% от указанной суммы составляет 54 787 171,32 руб.

Таким образом, ущерб, нанесенный бюджету г. Перми в результате картельного сговора ООО «ВТМ-Инвест», ООО «ДАС-Авто», ООО «Феникс-Менеджмент» и МПСАТ составил 54 787 171,32 руб.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 – 4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 27.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать в действиях ООО «ВТМ-Инвест» (614000, г.Пермь, ул.Кирова, 161, ул.Куйбышева, 119), ООО

«Феникс-Менеджмент» (614000, г.Пермь, ул.Кирова, 84), ООО «ДАС-Авто» (614000, г.Пермь, ул.Куйбышева, 37, оф.622), Муниципального предприятия санитарного автотранспорта г.Перми (614064, г.Пермь, ул.Г.Хасана, 55) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, действующими на рынке оказания транспортных услуг с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению, которое привело к поддержанию цен при проведении открытых аукционов на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению города Перми для МУЗ «Городская станция скорой медицинской помощи», состоявшихся в 2011 году.

2. Дело в отношении ООО «Семь верст» (614056, г. Пермь, ул. Соликамская, 252), ООО «Форпост» (614046, г. Пермь, ул. Барамзиной, 42/2), ООО «Стройприоритет» (614068, г. Пермь, ул. Плеханова, 46) прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии).
3. Выдать ООО «ВТМ-Инвест» (614000, г. Пермь, ул. Кирова, 161, ул. Куйбышева, 119), ООО «Феникс-Менеджмент» (614000, г. Пермь, ул. Кирова, 84), ООО «ДАС-Авто» (г. Пермь, ул. Куйбышева, 37 оф.622), Муниципальному предприятию санитарного автотранспорта г. Перми (614064, г.Пермь, ул. Г.Хасана, 55) предписание об устранении выявленных нарушений путем не заключения картелей с хозяйствующими субъектами, действующими на одном товарном рынке – оказания транспортных услуг с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 932–11–А о прекращении нарушений АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

10 мая 2012 года

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) в составе <*> <*> <*>

на основании своего решения от 10.05.2012г. по делу № 932-11-А о нарушении ООО «ВТМ-Инвест» (614000, г. Пермь, ул. Кирова, 161, ул. Куйбышева, 119), ООО «Феникс-Менеджмент» (614000, г. Пермь, ул. Кирова, 84), ООО «ДАС-Авто» (г. Пермь, ул.Куйбышева, 37 оф.622), Муниципальным предприятием санитарного автотранспорта г.Перми (614064, г.Пермь, ул. Г.Хасана, 55) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, действующими на рынке оказания транспортных услуг с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению, которое привело к поддержанию цен при проведении открытых аукционов на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению города Перми для МУЗ «Городская станция скорой медицинской помощи», состоявшихся в 2011 году

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «ВТМ-Инвест» прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

не заключать картели с хозяйствующими субъектами, действующими на одном товарном рынке: на рынке оказания услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению.

2. ООО «ВТМ-Инвест» ежегодно, в течение трех лет с момента получения настоящего предписания, направлять в адрес Пермского УФАС России информацию об участии ООО «ВТМ-Инвест» в открытых аукционах на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению в границах города Перми, в том числе:

- в трехдневный срок с даты подачи заявки на участие в аукционе сообщить в Пермское УФАС России полную информацию об указанном аукционе (номер аукциона, дату проведения аукциона и т.п.);
- в трехдневный срок с момента окончания аукциона, в котором ООО «ВТМ-Инвест» подало заявку на участие, сообщить о результатах участия ООО «ВТМ-Инвест» в указанном аукционе.

Примечание: информацию отправлять с пометкой «во исполнение предписания по делу №932-11-А».

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. В соответствии с ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного [решения](#), [предписания](#) федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении [ограничивающих конкуренцию соглашений и \(или\) согласованных действий](#) и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восемнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 932–11–А о прекращении нарушений

АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

10 мая 2012 года

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) в составе <*> <*> <*>

на основании своего решения от 10.05.2012г. по делу № 932-11-А о нарушении ООО «ВТМ-Инвест» (614000, г. Пермь, ул. Кирова, 161, ул. Куйбышева, 119), ООО «Феникс-Менеджмент» (614000, г. Пермь, ул. Кирова, 84), ООО «ДАС-Авто» (г. Пермь, ул.Куйбышева, 37 оф.622), Муниципальным предприятием санитарного автотранспорта г.Перми (614064, г.Пермь, ул. Г.Хасана, 55) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, действующими на рынке оказания транспортных услуг с экипажем в целях

оказания скорой медицинской помощи населению, которое привело к поддержанию цен при проведении открытых аукционов на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению города Перми для МУЗ «Городская станция скорой медицинской помощи», состоявшихся в 2011 году

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «ДАС-Авто» прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

не заключать картели с хозяйствующими субъектами, действующими на одном товарном рынке: на рынке оказания услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению.

2. ООО «ДАС-Авто» ежегодно, в течение трех лет с момента получения настоящего предписания, направлять в адрес Пермского УФАС России информацию об участии ООО «ДАС-Авто» в открытых аукционах на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению в границах города Перми, в том числе:

- в трехдневный срок с даты подачи заявки на участие в аукционе сообщить в Пермское УФАС России полную информацию об указанном аукционе (номер аукциона, дату проведения аукциона и т.п.);
- в трехдневный срок с момента окончания аукциона, в котором ООО «ДАС-Авто» подало заявку на участие, сообщить о результатах участия ООО «ДАС-Авто» в указанном аукционе.

Примечание: информацию отправлять с пометкой «во исполнение предписания по делу №932-11-А».

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. В соответствии с ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного [решения](#), [предписания](#) федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении [ограничивающих конкуренцию соглашений и \(или\) согласованных действий](#) и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восемнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 932–11–А о прекращении нарушений

АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) в составе <*> <*> <*>

на основании своего решения от 10.05.2012г. по делу № 932-11-А о нарушении ООО «ВТМ-Инвест» (614000, г. Пермь, ул. Кирова, 161, ул. Куйбышева, 119), ООО «Феникс-Менеджмент» (614000, г. Пермь, ул. Кирова, 84), ООО «ДАС-Авто» (г. Пермь, ул.Куйбышева, 37 оф.622), Муниципальным предприятием санитарного автотранспорта г.Перми (614064, г.Пермь, ул. Г.Хасана, 55) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, действующими на рынке оказания транспортных услуг с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению, которое привело к поддержанию цен при проведении открытых аукционов на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению города Перми для МУЗ «Городская станция скорой медицинской помощи», состоявшихся в 2011 году

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному предприятию санитарного автотранспорта г. Перми прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

не заключать картели с хозяйствующими субъектами, действующими на одном товарном рынке: на рынке оказания услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению.

2. Муниципальному предприятию санитарного автотранспорта г. Перми ежегодно, в течение трех лет с момента получения настоящего предписания, направлять в адрес Пермского УФАС России информацию об участии Муниципального предприятия санитарного автотранспорта г. Перми в открытых аукционах на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению в границах города Перми, в том числе:

- в трехдневный срок с даты подачи заявки на участие в аукционе сообщить в Пермское УФАС России полную информацию об указанном аукционе (номер аукциона, дату проведения аукциона и т.п.);
- в трехдневный срок с момента окончания аукциона, в котором Муниципальное предприятие санитарного автотранспорта г. Перми подало заявку на участие, сообщить о результатах участия Муниципального предприятия санитарного автотранспорта г. Перми в указанном аукционе.

Примечание: информацию отправлять с пометкой «во исполнение предписания по делу №932-11-А».

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. В соответствии с ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного [решения](#), [предписания](#) федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении [ограничивающих конкуренцию соглашений и \(или\) согласованных действий](#) и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восемнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 932–11–А о прекращении нарушений АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

10 мая 2012 года

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) в составе <*> <*> <*>

на основании своего решения от 10.05.2012г. по делу № 932-11-А о нарушении ООО «ВТМ-Инвест» (614000, г. Пермь, ул. Кирова, 161, ул. Куйбышева, 119), ООО «Феникс-Менеджмент» (614000, г. Пермь, ул. Кирова, 84), ООО «ДАС-Авто» (г. Пермь, ул.Куйбышева, 37 оф.622), Муниципальным предприятием санитарного автотранспорта г.Перми (614064, г.Пермь, ул. Г.Хасана, 55) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, действующими на рынке оказания транспортных услуг с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению, которое привело к поддержанию цен при проведении открытых аукционов на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению города Перми для МУЗ «Городская станция скорой медицинской помощи», состоявшихся в 2011 году

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Феникс-Менеджмент» прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

не заключать картели с хозяйствующими субъектами, действующими на одном товарном рынке: на рынке оказания услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению.

2. ООО «Феникс-Менеджмент» ежегодно, в течение трех лет с момента получения настоящего предписания, направлять в адрес Пермского УФАС России информацию об участии ООО «Феникс-Менеджмент» в открытых аукционах на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению в границах города Перми, в том числе:

- в трехдневный срок с даты подачи заявки на участие в аукционе сообщить в Пермское УФАС России полную информацию об указанном аукционе (номер аукциона, дату проведения аукциона и т.п.);
- в трехдневный срок с момента окончания аукциона, в котором ООО «Феникс-Менеджмент» подало заявку на участие, сообщить о результатах участия ООО «Феникс-Менеджмент» в указанном аукционе.

Примечание: информацию отправлять с пометкой «во исполнение предписания по делу №932-11-А».

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. В соответствии с ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного [решения](#), [предписания](#) федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении [ограничивающих конкуренцию соглашений и \(или\) согласованных действий](#) и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восемнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) рассмотрев дело №932-11-А в отношении ООО «Семь верст», ООО «ВТМ-Инвест», ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «ДАС-Авто», Муниципального предприятия санитарного автотранспорта г. Перми (далее МПСАТ), ООО «Форпост», ООО «Стройприоритет» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами на товарном рынке, которое приводит или может привести к поддержанию цен на торгах

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступило обращение депутата Государственной Думы Российской Федерации М. (вх.№15598-11 от 31.10.2011), направленное из Прокуратуры Пермского края в интересах работников муниципального предприятия санитарного автотранспорта г. Перми (далее МПСАТ), а также водителей коммерческих организаций, в котором сообщается о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению города Перми для МУЗ «Городская станция скорой медицинской помощи» (далее - Аукцион).

Также, в адрес Управления поступило обращение ОРЧ ЭБ и ПК ГУ МВД России по Пермскому краю (вх. № 16736-11 от 22.11.2011), в котором также указывается на наличие признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при проведении указанного открытого аукциона.

Как следует из вышеназванных обращений 13.04.2011 года на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» («Sberbank-AST»; адрес в сети Интернет - www.sberbank-ast.ru), размещены извещения о проведении открытых аукционов в электронной форме.

Предмет аукционов: оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению города Перми. Заказчик – Муниципальное учреждение здравоохранения «Городская станция скорой медицинской помощи».

В соответствии с частью 1 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов) для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. Согласно части 3 статьи 41.8 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с протоколами рассмотрения первых частей заявок от 18.05.2011, а также по информации, полученной в ответ на запрос (исх.№12322-11 от 06.12.2011) от оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», на участие в аукционе на право заключить договор на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению города Перми для подстанций МУЗ «Городская станция скорой медицинской помощи» на участие в аукционах

было подано:

для Свердловской подстанции (извещение №0156300008711000027) – 3 заявки;

для Кировской подстанции (извещение №0156300008711000028) – 4 заявки;

для Орджоникидзевской подстанции (извещение №0156300008711000029) – 2 заявки;

для Мотовилихинской подстанции (извещение №0156300008711000030) – 2 заявки;

для Индустриальной подстанции (извещение №0156300008711000031) – 3 заявки;

для Дзержинской подстанции (извещение №0156300008711000032) – 2 заявки;

для Центральной подстанции (извещение №0156300008711000033) – 3 заявки;

для подстанции «Вышка-2» (извещение №0156300008711000035) – 3 заявки;

для Гайвинской подстанции (извещение №0156300008711000037) – 2 заявки (2 заявки были отозваны).

В результате участники аукционов, подавшие заявки, распределились следующим образом:

Таблица №1

Наименование подстанции – предмета государственного контракта	ООО "Феникс- Менеджмент"	ООО "ДАС-МПСАТ Авто"	ООО "ВТМ- Инвест"	ООО "Форпост"	ООО "Семь Верст"	ООО "СтройПриоритет"
Реестровый номер аукциона						
для Свердловской подстанции №0156300008711000027						
для Кировской подстанции №0156300008711000028						
для Орджоникидзевской подстанции №0156300008711000029						
для Мотовилихинской подстанции №0156300008711000030						
для Индустриальной подстанции №0156300008711000031						
для Дзержинской подстанции №0156300008711000032						
для Центральной подстанции №0156300008711000033						
для подстанции Вышка-II №0156300008711000035						
для Гайвинской подстанции №0156300008711000037						

Примечание: как видно из Таблицы 1 реестровый номер рассматриваемых комиссией аукционов отличается двумя последними цифрами, в связи с чем, далее, для удобства, номер аукциона будет указываться тремя последними цифрами: № 027, № 028 и т.д.

В соответствии с частью 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Для участия в аукционах необходимо было подготовить и подать полноценные заявки, а также оплатить в качестве обеспечения каждой из заявок сумму в размере 5% от начальной цены контракта.

По итогам рассмотрения первых частей заявок на соответствие требованиям Закона о размещении заказов все участники, подавшие заявки на участие в аукционе были допущены к участию в аукционе.

В нижеприведенной таблице №2 указаны: начальная цена контракта, участники аукциона, подавшие заявки на участие в аукционе и допущенные к участию в аукционе по каждой подстанции, сумма, внесенная участниками аукциона в обеспечение заявки.

Таблица №2

Наименование подстанции – предмета государственного контракта Реестровый номер аукциона	Начальная цена контракта, руб.	Участники аукциона	Сумма, внесенная участниками в обеспечение заявки, руб.
для Свердловской подстанции аукцион № 027	67 486 900,32	ООО «Феникс-Менеджмент» ООО «ДАС-Авто» ООО «Семь верст»,	3 374 345,02
для Кировской подстанции аукцион № 028	48 204 928,80	ООО «Феникс-Менеджмент» ООО «ДАС-Авто» МПСАТ ООО «Форпост»	2 410 246,44
для Орджоникидзевской подстанции аукцион № 029	33 743 450,16	ООО «Феникс-Менеджмент» МПСАТ	1 687 172,51
для Мотовилихинской подстанции аукцион № 030	81 948 378,96	ООО «Феникс-Менеджмент» ООО «ВТМ-Инвест»	4 097 418,95
для Индустриальной подстанции аукцион № 031	57 845 914,56	ООО «Феникс-Менеджмент» ООО «ДАС-Авто» МПСАТ	2 892 295,73
для Дзержинской подстанции аукцион № 032	43 384 435,92	ООО «Феникс-Менеджмент» ООО «Семь верст»	2 169 221,80
для Центральной подстанции аукцион № 033	81 948 378,96	ООО «Феникс-Менеджмент» ООО «ДАС-Авто» ООО «Форпост»	4 097 418,95
для подстанции Вышка-II аукцион № 035	10 548 881,28	ООО «Феникс-Менеджмент» ООО «Форпост» ООО «Стройприоритет»	527 444,06
для Гайвинской подстанции аукцион № 037	13 186 101,60	ООО «Феникс-Менеджмент» ООО «Форпост» ООО «Стройприоритет»	659 305,08

Таким образом, для участия в аукционах каждому из участников необходимо перечислить существенную сумму, так ООО «Феникс-Менеджмент» внесло в обеспечение заявки сумму в размере 21 914 868,54 рублей, ООО «ДАС-Авто» - в размере 12 774 306,14 рублей, МПСАТ – в размере 6 989 714,68 рублей, ООО «Семь верст» - в размере 5 543 566,82 рублей, ООО «ВТМ-Инвест» - в размере 4 097 418,95 рублей, ООО «Форпост» - в размере 7 694 414,53 рублей, ООО «Стройприоритет» - в размере 1 186 749,14 рублей.

После проведения процедуры аукциона, согласно порядку, установленному статьей 41.11 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок тех участников, которые принимали активное участие в процедуре аукциона (делали предложения о цене контракта).

В соответствии со статьей 41.10 Закона о размещении заказов открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения, начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме.

В случае, если в течение десяти минут после начала проведения открытого аукциона в электронной форме ни один из участников открытого аукциона в электронной форме не подал предложение о цене контракта, открытый аукцион признается несостоявшимся.

Следовательно, для участника электронного аукциона максимально выгодная цена, по которой может быть заключен контракт, это начальная цена за вычетом минимальной скидки (которая составляет 0,5 % от начальной цены контракта).

Согласно протоколам рассмотрения вторых частей заявок (подведения итогов аукциона) от 25.05.2011 на рассмотрение аукционной комиссии поступили вторые части заявок только одного из участников по каждому из вышеуказанных аукционов, то есть на каждом аукционе активное участие принимал только один участник.

В результате победителями аукционов, в соответствии с законодательством о размещении заказов, были признаны единственные участники, которые принимали участие в аукционе.

В нижеприведенной таблице №3 указаны: победитель аукциона – единственный участник, принявший участие в аукционе; цена, по которой заключен контракт, руб. и скидка от начальной цены, %.

Таблица №3

Наименование подстанции – предмета государственного контракта Количество участников	Начальная цена контракта, руб.	Победитель аукциона – единственный участник, принявший участие в аукционе	Цена, по которой заключен контракт, руб. (скидка от начальной цены, %)
Для Свердловской подстанции аукцион № 027 3 участника	67 486 900,32	ООО «ДАС-Авто»	67 149 465,82 (0,5%)
Для Кировской подстанции аукцион № 028 4 участника	48 204 928,80	ООО «ДАС-Авто»	47 963 904,16 (0,5%)
Для Орджоникидзевской подстанции аукцион № 029 2 участника	33 743 450,16	МПСАТ	33 574 732,91 (0,5%)
Для Мотовилихинской подстанции аукцион № 030 2 участника	81 948 378,96	ООО «ВТМ-Инвест»	81 538 637,07 (0,5%)
Для Индустриальной подстанции аукцион № 031 3 участника	57 845 914,56	ООО «Феникс-Менеджмент»	57 556 684,99 (0,5%)
Для Дзержинской подстанции аукцион № 032 2 участника	43 384 435,92	ООО «Феникс-Менеджмент»	43 167 513,74 (0,5%)
Для Центральной			81 538 637,07

подстанции	81 948 378,96	ООО «ДАС-Авто»	(0,5%)
аукцион № 033 3 участника для подстанции Вышка 11	10 548 881,28	ООО «Феникс-Менеджмент»	10 496 136,87 (0,5%)
аукцион № 035 3 участника для Гайвинской подстанции	13 186 101,60	ООО «Феникс-Менеджмент»	13 120 171,09 (0,5%)
аукцион № 037 3 участника			

Заключение контракта по максимально выгодной цене возможно исключительно в случае участия только одного участника.

На основании вышеизложенного в действиях участников аукционов на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению города Перми усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На заседании комиссии, ответчики по делу относительно причин отказа от участия в аукционах, на которые они были допущены, пояснили следующее:

Директор ООО «Семь Верст» указал, что узнав об участии по данным аукционам еще нескольких других организаций, активное участие в аукционе стало экономически невыгодным, т.к. предполагалось заключить контракт по максимальной цене.

Данный довод Комиссией не принимается во внимание на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации в открытом аукционе может участвовать любое лицо.

Согласно части 2 статьи 437 Гражданского кодекса РФ содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о размещении заказов под аукционом на право заключить контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену контракта.

Из системного анализа указанных норм следует, что объявление открытого аукциона, является публичной офертой, адресованной неопределенному кругу лиц.

Основанная цель и смысл аукциона заключается в привлечении к участию как можно большего количества потенциальных контрагентов и дальнейшее соперничество между ними путем снижения со стороны участников аукциона изначально предложенной цены контракта.

Участник аукциона - лицо, участвующее в процедуре проведения аукциона (хозяйствующий субъект любой формы собственности: юридическое лицо или индивидуальный предприниматель), выразивший согласие участвовать в аукционе на предложенных условиях и получивший конкурсную документацию у организатора аукциона.

В данном случае, проводились открытые аукционы в электронной форме, следовательно, принять участие в таком аукционе, могло любое лицо.

Также, необходимо отметить, что аукцион на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем для оказания скорой медицинской помощи населению г.Перми проводился не первый год, и информация о проведении подобных аукционов находится в открытом доступе на интернет ресурсах (например, на официальном сайте администрации г.Перми, в разделе «муниципальный заказ» <http://www.gorodperm.ru/structure/order/>). Из информации о результатах проведения подобных аукционов в 2009-2010 годах видно, что участие в аукционах принимают несколько хозяйствующих субъектов (как минимум двое).

Таким образом, из смысла законодательства о размещении заказов следует, что любой участник, намеренный принять участие в аукционе должен с большой долей вероятности предполагать, что он будет не единственным участником аукциона и заключение контракта по максимальной цене при добросовестном, конкурентном, самостоятельном поведении каждого из участников невозможно.

Директор ООО «ДАС-Авто» указал, что на аукционе, на котором не принималось активного участия, участник не успел сделать первым предложение о снижении цены контракта, после чего дальнейшее предложение по снижению цены контракта стало нецелесообразным.

Указанный довод Комиссией не принимается во внимание, поскольку как отмечено выше (относительно доводов ООО «Семь Верст») принимая участие в аукционе, участник не может предполагать, что ему удастся стать победителем с минимально возможной скидкой, при наличии конкурентных торгов.

Также, любой участник аукциона, имеет возможность и должен оценить предмет контракта до того, как подаст заявку на участие в аукционе, так как помимо подготовки заявки необходимо перечислить денежные средства в качестве обеспечения своего участия. Для участия в данных сумма обеспечения заявки была существенной, в частности ООО «ДАС-Авто» для участия в четырех аукционах перечислило сумму в размере 12 774 306,14 рублей.

Кроме того, доводы ООО «ДАС-Авто», в том числе относительно нецелесообразности дальнейшего участия после первоначального минимального снижения со стороны другого участника отклонены по основаниям, подробно изложенным в данном решении ниже.

Представитель ООО «Стройприоритет» пояснил, что подав заявки на участие в двух аукционах, не было принято активное участие ни по одному из них, поскольку организация не знала всей экономической составляющей данного вида услуг.

Данный довод Комиссией не принимается во внимание на основании следующего.

Для участия в аукционах № 035 для подстанции Вышка-II и № 037 для Гайвинской подстанции ООО «Стройприоритет» необходимо было подготовить и подать две полноценные заявки, а также оплатить в качестве обеспечения заявок сумму в размере 1 186 749,14 руб. При этом, участник, перед подачей заявки на участие в аукционе, имеет возможность ознакомиться со всей информацией необходимой для исполнения контракта в полном объеме. Не изучив документацию об аукционе, а именно техническое задание, участник не сможет заполнить заявку на участие в аукционе таким образом, чтобы аукционная комиссия признала участника, подавшего данную заявку, допущенным к участию в аукционе.

МПСАТ, ООО «Феникс-Менеджмент» и ООО «Форпост» относительно отказа от активного участия в аукционах, по которым данный участник аукциона был допущен к участию, ничего не пояснили.

ООО «ВТМ-Инвест» подавало одну заявку на участие в аукционе № 030 для Мотовилихинской подстанции, по которому признано победителем, однако данный факт не исключает участия ООО «ВТМ-Инвест» в запрещенном антимонопольным законодательством соглашении, направленном на поддержание цен на торгах по основаниям, подробно изложенным в данном решении ниже.

Заслушав объяснения сторон и рассмотрев материалы дела, Комиссия установила следующее.

В деле рассматривается соглашение между участниками нескольких аукционов, которое было исполнено 25 мая 2012 года, таким образом, правонарушение считается оконченным в тот же момент. Следовательно, следует применять редакцию части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в редакции, действующей в то время, т.е. в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 №164-ФЗ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (действующего на момент исполнения соглашения) запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами на товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

06 января 2012 года вступили в силу изменения в Закон о защите конкуренции, внесенные Федеральным [законом](#) от 06.12.2011 № 401-ФЗ.

В соответствии с новой редакцией пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, законодательно, запрет на заключение соглашения, приводящего к поддержанию цен на торгах, остался в силе, что говорит о том, что данные соглашения являются грубым антиконкурентным нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

По смыслу указанных норм необходимо установить наличие соглашения (устного или письменного) между хозяйствующими субъектами и последствия такого соглашения в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

В рассматриваемых аукционах принимали участие семь участников размещения заказа, привлеченных в качестве ответчиков по данному делу. Из пояснений участников следует, что все они действуют на одном и том же товарном рынке: оказание транспортных услуг с экипажем для оказания скорой медицинской помощи населению.

Рынок оказания транспортных услуг с экипажем для оказания скорой медицинской помощи населению является довольно специфическим в силу следующего.

Заказчиком данной услуги является муниципальное учреждение здравоохранения «Городская станция скорой медицинской помощи», следовательно, оплата услуг подрядчика осуществляется за счет средств муниципального бюджета г. Перми.

Для оказания указанных услуг требуется специальный автотранспорт и, следовательно, количество участников данного рынка ограничено. Из пояснений, как участников, так и заказчика следует, что перечень организаций осуществляющих оказание таких услуг достаточно узкий.

По информации о проведенных в 2009-2010 годах подобных аукционов установлено, что участие в них принимали, преимущественно, одни и те же хозяйствующие субъекты, что также указывает на узко определенный перечень хозяйствующих субъектов – участников данного товарного рынка.

Хозяйствующие субъекты, ООО «ВТМ-Инвест», ООО ДАС-Авто», ООО «Феникс-Менеджмент» и МПСАТ, каждый из которых признан победителем в одном (или нескольких) из рассматриваемых в деле, аукционах, являются профессиональными участниками данного рынка. Следовательно, являются между собой конкурентами.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке. Из смысла данной нормы следует, что конкурирующие фирмы обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за получение контракта на торгах, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе должны пресекаться.

Каждый из участников – ООО «ВТМ-Инвест», ООО «ДАС-Авто», ООО «Феникс-Менеджмент» и МПСАТ – признаны победителями по одному или нескольким аукционам. При этом скидка от начальной цены контракта по каждому из аукционов составила 0,5% (минимально возможная скидка для того, чтобы аукцион был признан состоявшимся).

Нелогичное поведение участников аукциона, понесших затраты на участие в аукционе, но не принявших реального участия в аукционе, проявление их незаинтересованности в победе на аукционе, отсутствие соперничества при проведении аукциона без объективных причин, свидетельствует о наличии между участниками аукциона устного соглашения.

Предметом устного соглашения является договоренность участников аукциона в устной форме воздержаться от участия в одном из аукционов, чтобы победил конкурент с минимальной скидкой от начальной цены контракта.

В нижеприведенной таблице №4 указаны: победители аукциона по каждому аукциону.

Таблица №4

Предмет государственного контракта	ООО «Феникс-Менеджмент»	ООО «ДАС-МПСАТ Авто»	ООО «ВТМ-Инвест»	ООО «Форпост»	ООО «Семь Верст»	ООО «СтройПриоритет»
------------------------------------	-------------------------	----------------------	------------------	---------------	------------------	----------------------

№0156300008711000032

для подстанции **Вышка-II**

№0156300008711000035

для **Гайвинской** подстанции

№0156300008711000037

для **Свердловской** подстанции

№0156300008711000027

для **Кировской** подстанции

№0156300008711000028

для **Центральной** подстанции

№0156300008711000033

для **Орджоникидзевской**

подстанции №0156300008711000029

для **Мотовилихинской** подстанции

№0156300008711000030

Условные обозначения: - победитель в аукционе
 - не принимал активного участия в
 аукционе

Из таблицы №4 видна взаимовыгодная связь действий участников, одержавших победу на одном из аукционов с действиями других участников.

Всего 25 мая 2011 года проведено 9 аукционов.

Всего в аукционах приняло участие семь организаций (ООО «Семь верст», ООО «ДАС-Авто», ООО «Феникс-Менеджмент», МПСАТ, ООО «Форпост», ООО «ВТМ-Инвест», ООО «СтройПриоритет»), в том числе:

- трое участников (ООО «Семь верст» ООО «Форпост», ООО «СтройПриоритет») – не участвовали в аукционах, не торговались;
- четыре участника – победители аукционов, при этом:

- 1) трое – ООО «ДАС-Авто», МПСАТ, ООО «ВТМ-Инвест» – не участвовали в тех аукционах (№031, №032, №035, №037), где участвовал четвертый – ООО «Феникс-Менеджмент»;
- 2) в свою очередь ООО «Феникс-Менеджмент» не участвовало в тех аукционах, где участвовали ООО «ДАС-Авто» (№027, №028, №033), МПСАТ (№029), ООО «ВТМ-Инвест» (№030);
- 3) ООО «ДАС-Авто» не участвовало в тех аукционах, где участвовали МПСАТ (№029), ООО «ВТМ-Инвест» (№030) и ООО «Феникс-Менеджмент» (№031, №032, №035, №037);
- 4) МПСАТ не участвовало в тех аукционах, где участвовали ООО «ДАС-Авто» (№027, №028, №033), ООО «ВТМ-Инвест» (№030) и ООО «Феникс-Менеджмент» (№031, №032, №035, №037);
- 5) ООО «ВТМ-Инвест» не участвовало в тех аукционах, где участвовали ООО «ДАС-Авто» (№027, №028, №033), МПСАТ (№029) и ООО «Феникс-Менеджмент» (№031, №032, №035, №037).

Целенаправленное стремление каждого из участников победить именно в своем аукционе одновременно с отказом от конкурентной борьбы по другим свидетельствует о наличии договоренностей, в соответствии с которыми участник путем определенного поведения на рассматриваемых аукционах мог получить контракт с минимальным снижением от начальной цены контракта и с максимальной выгодой для себя.

Данные факты свидетельствуют о четком распределении между участниками аукционов – ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «ВТМ-Инвест», «ДАС-Авто» и МПСАТ – отдельных аукционов, что свидетельствует о наличии в их действиях заранее спланированного сценария, что в свою очередь подтверждает участие указанных хозяйствующих субъектов в устном соглашении.

Кроме того, в качестве доказательств наличия между участниками аукционов – ООО «Феникс-

Менеджмент», ООО «ВТМ-Инвест», «ДАС-Авто» и МПСАТ – сговора Комиссией рассмотрены следующие факты.

1. Управлением сделан запрос оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» о предоставлении информации о том, с какого IP-адреса участник принимал участие в аукционе.

Примечание: IP-адрес (айпи-адрес, сокр. от [англ. Internet Protocol Address](#)) – уникальный [сетевой адрес](#) узла в [компьютерной сети](#), построенной по [протоколу IP](#).

В ответ на запрос ЗАО «Сбербанк-АСТ» предоставило информацию, подтверждающую что ООО «ДАС-Авто», МПСАТ и ООО «ВТМ-Инвест» вели процедуру участия в электронном аукционе с одного и того же IP-адреса (188.17.159.236).

ООО «Феникс-Менеджмент» осуществляло участие в электронном аукционе с другого IP-адреса (178.161.192.22).

Как было установлено в ходе рассмотрения дела указанные IP-адреса (188.17.159.236 и 178.161.192.22) расположены по одному фактическому адресу: г. Пермь, пр. Декабристов 16-а.

По указанному адресу (г. Пермь, пр. Декабристов 16-а) осуществляет деятельность ООО «Система». ООО «Система» – организация, специализирующаяся на оказании консультационных услуг по вопросам связанным с закупками для государственных и коммерческих организаций, в том числе, подготовка заявки на участие в аукционе, представление интересов на аукционе в электронной форме, настройка рабочего места, регистрация на электронной торговой площадке.

ООО «Феникс-Менеджмент», МПСАТ и ООО «ВТМ-Инвест» и имеют договоры с ООО «Система» на оказание консультационных услуг.

Имея договор на оказание услуг при проведении аукциона в электронной форме с одним хозяйствующим субъектом (ООО «Система»), участники аукциона могли заранее знать, кто будет принимать участие в определенном аукционе (поскольку подготовка заявок осуществлялась при участии одного и того же лица - ООО «Система» с последующим использованием IP-адресов и помещения этого лица), что позволило им спланировать процесс проведения в рассматриваемых в деле аукционах, а именно: порядок участия в каждом конкретном аукционе определенного участника, с целью получения максимально выгодной цены контракта с минимальной скидкой от начальной цены контракта по каждому аукциону.

Участники аукционов – ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «ДАС-Авто», ООО «ВТМ-Инвест» в своих письменных и устных пояснениях не отрицали, что участие в электронном аукционе проходило по адресу пр.Декабристов, 16-а, т.е. по адресу консультационного центра ООО «Система».

Представитель МПСАТ информацию о том, что участие в электронном аукционе проходило по адресу пр. Декабристов, 16-а не отрицал и не опровергал. Информации о том, с каких адресов (IP и фактических) принимали участие другие участники ООО «Стройприоритет», ООО «Семь верст» и ООО «Форпост» отсутствует, поскольку данные организации активного участия в рассматриваемых аукционах не принимали.

Таким образом, установлено, что ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «ДАС-Авто», МПСАТ и ООО «ВТМ-Инвест» в момент проведения аукционов, рассматриваемых в настоящем деле фактически находились в одном месте (по одному адресу: г.Пермь, ул.Декабристов, 16-а).

Данный факт указывает на то, что в момент проведения процедуры аукциона, участники имели возможность реализации и контроля достигнутого между хозяйствующими субъектами соглашения относительно порядка участия в аукционах каждого их них.

2. В материалах дела имеются документы, подтверждающие правоотношения, существующие между хозяйствующими субъектами – конкурентами в процессе исполнения муниципальных контрактов.

Между ООО «ВТМ-Инвест» и МПСАТ заключен договор аренды 19 транспортных средств от 31.01.2011 (вх. № 3217-12 от 15.03.2012, вх.№ 4938-12 от 12.04.2012).

Между ООО «Семь Верст» и МПСАТ заключен договор на оказание услуг по техническому

обслуживанию и ремонту автомобилей от 31.01.2011 (вх.№3467-12 от 20.03.2012).

Между ООО «Семь Верст» и МПСАТ заключен договор аренды 16 транспортных средств от 31.01.2011 (вх. № 3217-12 от 15.03.2012).

Между ООО «Феникс-Менеджмент» и ООО «Перммедавтотранс» заключен договор аренды 4 транспортных средств от 31.01.2011, и договор аренды 39 транспортных средств от 31.01.2012 (вх.№ 3267-12 от 16.03.2012).

Кроме того, во время проведения рассматриваемых комиссией аукционов ООО «Феникс-Менеджмент» и ООО «Перммедавтотранс» являются аффилированными лицами. Как пояснила (под протокол) представитель ООО «Феникс-Менеджмент», Фридман Евгений Михайлович, в 2011 году (во время проведения рассматриваемых комиссией аукционов) являлся директором ООО «Перммедавтотранс» и учредителем ООО «Феникс-Менеджмент» и в этот период юридический и почтовый адрес ООО «Феникс-Менеджмент» был таким же как у ООО «Перммедавтотранс»: г.Пермь, ул. Пермская, 84.

Наличие между отдельными участниками правоотношений, подтверждает, что участники данного рынка знают друг друга, что в свою очередь способствовало достижению между ними соглашений об участии в аукционе определенным образом (см. выше таблица №4).

Правоотношения, сложившиеся между отдельными участниками, способствовали выявлению круга потенциальных участников рассматриваемых аукционов и достижению между ними запрещенного антимонопольным законодательством соглашения.

3. По информации представленной Управлением муниципального заказа планово-экономического департамента администрации г.Перми (вх.№ 3283-12 от 16.03.2012) в предыдущие годы (2009, 2010) аукционы на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем для оказания скорой помощи проходили следующим образом:

- аукцион №434А 2009 года – 6 подстанций – 2 участника: ЗАО «Перммедавтотранс» и МПСАТ - снижение максимальной цены контракта на 0,5% по одной подстанции, остальные подстанции - снижения максимальной цены контракта не было;

- аукцион №157А 2010 года – 2 участника: ЗАО «Перммедавтотранс» и МПСАТ - снижение максимальной цены контракта на 22% (победитель – ЗАО «Перммедавтотранс»);

- аукцион №504А 2010 года – 2 подстанции, 3 участника: 1 подстанция участники: ООО «Перммедавтотранс» ООО «Семь Верст» - снижение максимальной цены контракта на 45,5% по одной подстанции (победитель – ООО «Перммедавтотранс»); 2 подстанция участники: ООО «Семь Верст» и МПСАТ - снижение максимальной цены контракта на 1,5 % по второй подстанции (победитель – ООО «Семь верст»);

- аукцион №474А 2010 года – 7 подстанций – 5 участников: ООО «Перммедавтотранс», ООО «ВТМ-Инвест», ООО «Семь Верст», ООО «Автоколонна №3» МПСАТ - снижение максимальной цены контракта на 0,5% – 1%.

- аукцион №485А 2010 года – 2 участника: ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «Семь Верст» - снижение максимальной цены контракта на 26,5% (победитель - ООО «Феникс-Менеджмент»).

Примечание. 21.10.2010г. ЗАО «Перммедавтотранс» реорганизовано в ООО «Перммедавтотранс». ООО «Феникс-Менеджмент» входит в группу лиц с ООО «Перммедавтотранс».

Следовательно, рассматриваемые в настоящем деле аукционы проходили при участии, преимущественно, одних тех же хозяйствующих субъектов, а именно: ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «ВТМ-Инвест», ООО «Семь Верст» и МПСАТ, что также способствует выявлению круга потенциальных участников рассматриваемых аукционов и достижению между ними картельного сговора.

Таким образом, между участниками аукционов – ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «ВТМ-Инвест» и МПСАТ – существовали определенные взаимоотношения, что способствовало заключению между ними запрещенного антимонопольным законодательством соглашения об участии в рассматриваемых в деле аукционах.

Кроме того, из анализа результатов аукционов, проведенных в 2009-2010 годах, следует, что

существенное снижение начальной цены контракта в 2010 году происходило в связи с появлением на аукционе (и, соответственно, на товарном рынке) нового участника: ООО «Семь Верст» (аукцион №504А 2010 года снижение на 45,5% и аукцион №485А 2010 года снижение на 26,5%).

Указанный вывод подтверждает, что при отсутствии каких-либо взаимо- и правоотношений между участниками аукциона вследствие появления нового участника рынка, происходит вполне конкурентная борьба при проведении торгов, и, наоборот, при условии, когда участники знакомы между собой, конкуренция между ними отсутствует.

4. По информации представленной Управлением муниципального заказа планово-экономического департамента администрации г.Перми (вх.№ 5005-12 от 13.04.2012) среднее снижение максимальной (начальной) цены контракта по электронным аукционам, проведенным в 2011 году составила 13%.

Как уже отмечалось ранее, для участника электронного аукциона максимально выгодная цена, по которой может быть заключен контракт, это начальная цена за вычетом минимально возможной скидка для того, чтобы аукцион был признан состоявшимся (которая составляет 0,5 % от начальной цены контракта).

Таким образом, скидка от начальной цены контракта, составляющая 0,5%, в рассматриваемых комиссией аукционах существенно отличается от среднего снижения начальной цены контракта по электронным аукционам.

Скидка 0,5% является формальным снижением начальной цены контракта, поскольку, как отмечалось ранее, в случае пассивного поведения всех участников (ни один участник не сделает предложение о снижении начальной цены контракта) аукцион будет признан несостоявшимся.

Данный факт подтверждает, что при наличии конкурентных торгов, участники аукционов стремятся получить контракт и совершают для этого активные действия, делают свои предложения по цене контракта.

В свою очередь, отсутствие снижения начальной цены контракта, свидетельствует о нетипичном поведении участников аукциона, каждый из которых не принимает активного участия в аукционе, заранее предполагая, что победителем аукциона будет признан участник, сделавший единственное предложение о цене контракта.

5. На каждый из аукционов было допущено по несколько участников (от двух до четырех) однако активное участие в торгах принимал только один из участников, при этом возможность такого участия имела у каждого из допущенных участников.

По смыслу Закона о размещении заказов единственный участник аукциона заведомо получает преимущество в виде возможности заключить контракт на самых выгодных условиях, т.е. с минимально возможной скидкой от начальной стоимости контракта, тогда как участие в аукционе двух и более участников ведет к снижению начальной цены контракта. Как видно из материалов дела в отдельных случаях скидка при проведении аукционов достигает 26,5% и даже 45,5%.

Действия хозяйствующих субъектов – участников аукциона создали ситуацию, когда победителем стал единственный участник – единственный, принявший активное участие в аукционах, и заказчик был вынужден заключить контракт без конкурентной борьбы между участниками и по максимальной цене (с минимально возможной скидкой 0,5%).

Таким образом, участники – ООО «ВТМ-Инвест», ООО «ДАС-Авто», ООО «Феникс-Менеджмент» и МПСАТ – своим соглашением о порядке участия каждого из них в аукционах, рассматриваемых в настоящем деле, допустили поддержание цены каждого из контрактов на максимально возможном уровне.

6. В рамках рассмотрения дела №932-11-А Управлением сделан запрос в ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (далее Университет) с просьбой рассчитать вероятность победы в каждом аукционе одного из участников с минимальной скидкой от начальной цены контракта при описанных выше условиях (при таком количестве участников и таком количестве аукционов и при условии, что каждый из участников не знает и не может знать об отказе других участников от участия в конкретном аукционе).

Из расчетов проведенных специалистами Университета вероятность того, что при проведении 25 мая 2011 года девяти аукционов на оказание услуг по найму транспортных средств для оказания скорой медицинской помощи населению г. Перми результаты проведения аукционов сложатся именно таким образом, отраженным в таблице №4 при условии что организации действовали самостоятельно и не вступали в картель равна $3 \times 10^{-10} = 0,00000003$ (или 0,000003%).

Следовательно, вероятность таких результатов крайне мала, что указывает на наличие устного соглашения между участниками, победившими в аукционах, о порядке участия в процедуре торгов.

7. Из пояснений представителя Заказчика – МУЗ «Городская станция скорой медицинской помощи» следует, что формирование цен происходит каждый год по одной и той же формуле: «количество машин» x «24 часа» x «стоимость 1 часа».

Также представитель Заказчик пояснил, что почасовая оплата рассчитывается, независимо от того находится экипаж на вызове или нет. При этом, при формировании стоимости контракта в 2009-2010 годах в расчетах принимался нормо-час, который составляет 256 руб/час, а при расчете начальной стоимости контракта по аукционам, рассматриваемым в настоящем деле (т.е. аукционы 2011 года) для расчетов цены принимался нормо-час 300 руб./час., что выше стоимости нормо-часа за предыдущие годы на 17,2%.

Таким образом, начальная цена контракта сформирована с учетом максимально возможных затрат исполнителя, и при этом является завышенной на основании следующего.

Во-первых, стоимость 1 часа была завышенная, что говорит о том, что Заказчик рассчитывал на снижение при проведении торгов.

Во-вторых, исполнителю оплачиваются полностью 24 часа, даже если из них машина работала всего 8 или 12 часов.

В-третьих, исполнителю оплачивается стоимость всего количества автомобилей, даже если из всего количества транспортных средств на вызов отправлялись лишь часть из них.

Следовательно, доводы ответчиков о том, что выполнение контракта со скидкой более чем 0,5% от начальной цены контракта является экономически не выгодным, Комиссией не принимаются.

В редакции п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, действующей на момент совершения нарушения антимонопольного законодательства запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами на товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно действующего на момент вынесения решения №932-11-А п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия.

Взаимная заинтересованность участников аукционов выиграть аукцион по максимально возможной цене, удовлетворенная в ходе проведения рассматриваемых аукционов, отсутствие признаков конкурентной борьбы, что не свойственно участникам аукционов, дали возможность каждому участнику заключить контракт на наиболее выгодных для него условиях.

Такие итоги торгов были возможны только в результате сговора определенных участников аукциона, информированных о совместных действиях, заключивших устное соглашение и последовательно выполнивших согласованный план действий.

Предметом рассматриваемого картеля является ограничение участия в аукционах: ООО «Феникс-

Менеджмент», ООО «ДАС-Авто», МПСАТ и ООО «ВТМ-Инвест» – конкуренты, действующие на рынке оказания транспортных услуг с экипажем для оказания скорой медицинской помощи населению, соглашаются воздержаться от участия в одном (или нескольких аукционах), чтобы в данном(ых) аукционе(ах) победил один из конкурентов, и наоборот.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют прямые доказательства нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Стройприоритет», ООО «Форпост» и ООО «Семь Верст».

Следовательно, дело в отношении ООО «Стройприоритет», ООО «Форпост» и ООО «Семь Верст» подлежит прекращению в соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

В результате заключения незаконного соглашения между ООО «ВТМ-Инвест», ООО «ДАС-Авто», ООО «Феникс-Менеджмент» и МПСАТ бюджету г. Перми нанесен ущерб, который можно оценить следующим образом:

Среднее снижение начальной цены контракта по электронным аукционам, проведенным в 2011 году, составила 13%. Следовательно, при проведении конкурентной процедуры торгов начальная стоимость контрактов по каждому аукциону могла быть снижена в среднем на 13%.

Ущерб, полученный бюджетом г. Перми можно представить в виде разницы между средним снижением начальной цены контракта по электронным аукционам, проведенным в 2011 году и фактическим снижением, достигнутого в ходе проведения аукционов, рассматриваемых в настоящем деле, а именно: $13\% - 0,5\% = 12,5\%$.

Суммарная начальная стоимость аукционов (№027, №028, №033), которые выиграло ООО «ДАС-Авто» составила 197 640 208,08 рублей, 12,5 % от данной суммы составляет 24 705 026,01 рублей, что является ущербом бюджету г. Перми, нанесенным действиями ООО «ДАС-Авто».

Суммарная начальная стоимость аукционов (№031, №032, №035, №037), которые выиграло ООО «Феникс-Менеджмент» составила 124 965 333,36 рублей, 12,5 % от данной суммы составляет 15 620 666,67 рублей, что является ущербом бюджету г. Перми, нанесенным действиями ООО «Феникс-Менеджмент».

Начальная стоимость аукциона (№30), который выиграло ООО «ВТМ-Инвест» составила 81 948 378,96 рублей, 12,5 % от данной суммы составляет 10 243 547,37 рублей, что является ущербом бюджету г. Перми, нанесенным действиями ООО «ВТМ-Инвест».

Начальная стоимость аукциона (№29), который выиграло МПСАТ составила 33 743 450,16 рублей, 12,5 % от данной суммы составляет 4 217 931,27 рублей, что является ущербом бюджету г. Перми, нанесенным действиями МПСАТ.

Суммарная начальная стоимость всех контрактов по рассматриваемым в деле аукционам составляет 438 297 370,56 руб., 12,5% от указанной суммы составляет 54 787 171,32 руб.

Таким образом, ущерб, нанесенный бюджету г. Перми в результате картельного сговора ООО «ВТМ-Инвест», ООО «ДАС-Авто», ООО «Феникс-Менеджмент» и МПСАТ составил 54 787 171,32 руб.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 – 4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 27.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «ВТМ-Инвест» (614000, г.Пермь, ул.Кирова, 161, ул.Куйбышева, 119), ООО «Феникс-Менеджмент» (614000, г.Пермь, ул.Кирова, 84), ООО «ДАС-Авто» (614000, г.Пермь, ул.Куйбышева, 37, оф.622), Муниципального предприятия санитарного автотранспорта г.Перми (614064, г.Пермь, ул.Г.Хасана, 55) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения соглашения между

хозяйствующими субъектами, действующими на рынке оказания транспортных услуг с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению, которое привело к поддержанию цен при проведении открытых аукционов на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению города Перми для МУЗ «Городская станция скорой медицинской помощи», состоявшихся в 2011 году.

2. Дело в отношении ООО «Семь верст» (614056, г. Пермь, ул. Соликамская, 252), ООО «Форпост» (614046, г. Пермь, ул. Барамзиной, 42/2), ООО «Стройприоритет» (614068, г. Пермь, ул. Плеханова, 46) прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии).
3. Выдать ООО «ВТМ-Инвест» (614000, г. Пермь, ул. Кирова, 161, ул. Куйбышева, 119), ООО «Феникс-Менеджмент» (614000, г. Пермь, ул. Кирова, 84), ООО «ДАС-Авто» (г. Пермь, ул. Куйбышева, 37 оф.622), Муниципальному предприятию санитарного автотранспорта г. Перми (614064, г. Пермь, ул. Г.Хасана, 55) предписание об устранении выявленных нарушений путем не заключения картелей с хозяйствующими субъектами, действующими на одном товарном рынке – оказания транспортных услуг с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 932–11–А о прекращении нарушений АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

10 мая 2012 года

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) в составе <*> <*> <*>

на основании своего решения от 10.05.2012г. по делу № 932-11-А о нарушении ООО «ВТМ-Инвест» (614000, г. Пермь, ул. Кирова, 161, ул. Куйбышева, 119), ООО «Феникс-Менеджмент» (614000, г. Пермь, ул. Кирова, 84), ООО «ДАС-Авто» (г. Пермь, ул. Куйбышева, 37 оф.622), Муниципальным предприятием санитарного автотранспорта г.Перми (614064, г.Пермь, ул. Г.Хасана, 55) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, действующими на рынке оказания транспортных услуг с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению, которое привело к поддержанию цен при проведении открытых аукционов на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению города Перми для МУЗ «Городская станция скорой медицинской помощи», состоявшихся в 2011 году

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «ВТМ-Инвест» прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

не заключать картели с хозяйствующими субъектами, действующими на одном товарном рынке: на рынке оказания услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению.

2. ООО «ВТМ-Инвест» ежегодно, в течение трех лет с момента получения настоящего предписания, направлять в адрес Пермского УФАС России информацию об участии ООО «ВТМ-Инвест» в открытых аукционах на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению в границах города Перми, в том числе:

- в трехдневный срок с даты подачи заявки на участие в аукционе сообщить в Пермское УФАС России полную информацию об указанном аукционе (номер аукциона, дату проведения аукциона и т.п.);
- в трехдневный срок с момента окончания аукциона, в котором ООО «ВТМ-Инвест» подало заявку на участие, сообщить о результатах участия ООО «ВТМ-Инвест» в указанном аукционе.

Примечание: информацию отправлять с пометкой «во исполнение предписания по делу №932-11-А».

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. В соответствии с ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного [решения](#), [предписания](#) федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении [ограничивающих конкуренцию соглашений и \(или\) согласованных действий](#) и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восемнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 932–11–А о прекращении нарушений

АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

10 мая 2012 года

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) в составе <*> <*> <*>

на основании своего решения от 10.05.2012г. по делу № 932-11-А о нарушении ООО «ВТМ-Инвест» (614000, г. Пермь, ул. Кирова, 161, ул. Куйбышева, 119), ООО «Феникс-Менеджмент» (614000, г. Пермь, ул. Кирова, 84), ООО «ДАС-Авто» (г. Пермь, ул.Куйбышева, 37 оф.622), Муниципальным предприятием санитарного автотранспорта г.Перми (614064, г.Пермь, ул. Г.Хасана, 55) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, действующими на рынке оказания транспортных услуг с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению, которое привело к поддержанию цен при проведении открытых аукционов на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению города Перми для МУЗ «Городская станция скорой медицинской помощи», состоявшихся в 2011 году

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «ДАС-Авто» прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

не заключать картели с хозяйствующими субъектами, действующими на одном товарном рынке: на рынке оказания услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению.

2. ООО «ДАС-Авто» ежегодно, в течение трех лет с момента получения настоящего предписания, направлять в адрес Пермского УФАС России информацию об участии ООО «ДАС-Авто» в открытых аукционах на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению в границах города Перми, в том числе:

- в трехдневный срок с даты подачи заявки на участие в аукционе сообщить в Пермское УФАС России полную информацию об указанном аукционе (номер аукциона, дату проведения аукциона и т.п.);
- в трехдневный срок с момента окончания аукциона, в котором ООО «ДАС-Авто» подало заявку на участие, сообщить о результатах участия ООО «ДАС-Авто» в указанном аукционе.

Примечание: информацию отправлять с пометкой «во исполнение предписания по делу №932-11-А».

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. В соответствии с ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного [решения](#), [предписания](#) федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении [ограничивающих конкуренцию соглашений и \(или\) согласованных действий](#) и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восемнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 932–11–А о прекращении нарушений АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

10 мая 2012 года

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС

России) в составе <*> <*> <*>

на основании своего решения от 10.05.2012г. по делу № 932-11-А о нарушении ООО «ВТМ-Инвест» (614000, г. Пермь, ул. Кирова, 161, ул. Куйбышева, 119), ООО «Феникс-Менеджмент» (614000, г. Пермь, ул. Кирова, 84), ООО «ДАС-Авто» (г. Пермь, ул.Куйбышева, 37 оф.622), Муниципальным предприятием санитарного автотранспорта г.Перми (614064, г.Пермь, ул. Г.Хасана, 55) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, действующими на рынке оказания транспортных услуг с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению, которое привело к поддержанию цен при проведении открытых аукционов на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению города Перми для МУЗ «Городская станция скорой медицинской помощи», состоявшихся в 2011 году

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному предприятию санитарного автотранспорта г. Перми прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

не заключать картели с хозяйствующими субъектами, действующими на одном товарном рынке: на рынке оказания услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению.

2. Муниципальному предприятию санитарного автотранспорта г. Перми ежегодно, в течение трех лет с момента получения настоящего предписания, направлять в адрес Пермского УФАС России информацию об участии Муниципального предприятия санитарного автотранспорта г. Перми в открытых аукционах на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению в границах города Перми, в том числе:

- в трехдневный срок с даты подачи заявки на участие в аукционе сообщить в Пермское УФАС России полную информацию об указанном аукционе (номер аукциона, дату проведения аукциона и т.п.);
- в трехдневный срок с момента окончания аукциона, в котором Муниципальное предприятие санитарного автотранспорта г. Перми подало заявку на участие, сообщить о результатах участия Муниципального предприятия санитарного автотранспорта г. Перми в указанном аукционе.

Примечание: информацию отправлять с пометкой «во исполнение предписания по делу №932-11-А».

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. В соответствии с ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного [решения](#), [предписания](#) федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении [ограничивающих конкуренцию соглашений и \(или\) согласованных действий](#) и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восемнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 932-11-А о прекращении нарушений

АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

10 мая 2012 года

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) в составе <*> <*> <*>

на основании своего решения от 10.05.2012г. по делу № 932-11-А о нарушении ООО «ВТМ-Инвест» (614000, г. Пермь, ул. Кирова, 161, ул. Куйбышева, 119), ООО «Феникс-Менеджмент» (614000, г. Пермь, ул. Кирова, 84), ООО «ДАС-Авто» (г. Пермь, ул.Куйбышева, 37 оф.622), Муниципальным предприятием санитарного автотранспорта г.Перми (614064, г.Пермь, ул. Г.Хасана, 55) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, действующими на рынке оказания транспортных услуг с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению, которое привело к поддержанию цен при проведении открытых аукционов на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению города Перми для МУЗ «Городская станция скорой медицинской помощи», состоявшихся в 2011 году

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Феникс-Менеджмент» прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

не заключать картели с хозяйствующими субъектами, действующими на одном товарном рынке: на рынке оказания услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению.

2. ООО «Феникс-Менеджмент» ежегодно, в течение трех лет с момента получения настоящего предписания, направлять в адрес Пермского УФАС России информацию об участии ООО «Феникс-Менеджмент» в открытых аукционах на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению в границах города Перми, в том числе:

- в трехдневный срок с даты подачи заявки на участие в аукционе сообщить в Пермское УФАС России полную информацию об указанном аукционе (номер аукциона, дату проведения аукциона и т.п.);
- в трехдневный срок с момента окончания аукциона, в котором ООО «Феникс-Менеджмент» подало заявку на участие, сообщить о результатах участия ООО «Феникс-Менеджмент» в указанном аукционе.

Примечание: информацию отправлять с пометкой «во исполнение предписания по делу №932-11-А».

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. В соответствии с ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного [решения](#), [предписания](#) федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении [ограничивающих конкуренцию](#)

[соглашений и \(или\) согласованных действий](#) и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восемнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.