

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе <...>, <...>, <...> в присутствии:

- представителей Администрации Белозерского района <...> (доверенность № 03-01/1581 от 14.12.2010); <...> (доверенность № 03-01/1582 от 14.12.2010);
- представителя ЗАО «УК «Новый город» <...> (доверенность № 36 от 13.12.2010);
рассмотрев жалобу ЗАО «УК «Новый город» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии Администрации Белозерского района, при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение комплекса проектных и строительных работ на объекте «Газоснабжение жилых домов с. Нижнетобольное Белозерского района Курганской области», и осуществив внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

Установила:

В Курганское УФАС России поступила жалоба ЗАО «УК «Новый город» (вх. № 6750 от 08.12.2010) на действия аукционной комиссии Администрации Белозерского района.

Заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе, и пояснил следующее:

Заявка ЗАО «УК «Новый город» оформлена в полном соответствии с аукционной документацией. Действия аукционной комиссии по отклонению заявки ЗАО «УК «Новый город» неправомерны.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, и пояснили следующее:

Аукционная комиссия при рассмотрении заявки ЗАО «УК «Новый город» руководствовалась Федеральным законом о размещении заказов и аукционной документацией. Решение аукционной комиссии – отказать в допуске к участию в аукционе данному участнику по причине не соответствия приложения 2 к форме 2 (не указано, что «Форма предложения о качестве работ» является «Приложением № 2 к форме 2», в таблице данной формы отсутствует строка «В соответствии с предложением участника» (страница 44 аукционной документации), а также нет допуска к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта по предмету аукциона п. 9.1, п. 9.2, п. 9.3 саморегулирующая организация (страница 19 аукционной документации).

На основании вышеизложенного, полагают, что заявка ЗАО «УК «Новый город» была отклонена аукционной комиссией обоснованно.

В результате рассмотрения жалобы установлено:

Муниципальным заказчиком является Администрация Белозерского района.

Предметом проведения открытого аукциона является выполнение комплекса проектных и строительных работ на объекте «Газоснабжение жилых домов с. Нижнетобольное Белозерского района Курганской области».

Извещение о проведении размещения заказа путем проведения открытого аукциона размещено в сети Интернет, на официальном сайте Курганской области (www.pgz.kurganobl.ru) 12.11.2010 года.

На момент рассмотрения жалобы проведены процедуры:

- рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 7-ОА от 03.12.2010 года, размещен в сети Интернет на официальном сайте Курганской области (www.pgz.kurganobl.ru) 03.12.2010 года.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 7 500 000 рублей.

Для участия в открытом аукционе подано 4 заявки:

- 1.ООО «Кургангазспецстрой»;
- 2.ООО Специализированная компания «Тюменьгазстрой»;
- 3.ЗАО «УК «Новый город»;
- 4.ЗАО «Газмонтаж».

Заявки ООО Специализированная компания «Тюменьгазстрой»; ЗАО «УК «Новый город»; ЗАО «Газмонтаж» не допущены до участия в открытом аукционе.

Заявка ООО «Кургангазспецстрой» допущено до участия в открытом аукционе.

Аукцион признан не состоявшимся.

В заявке ЗАО «УК «Новый город»: «Форма предложения о качестве работ» является «Приложением № 2 к форме 2», в таблице данной формы отсутствует строка «В соответствии с предложением участника». Отсутствие данной строки не повлияло на содержание заполненной участником формы, форма заполнена в соответствии с требованиями заказчика.

Представители заказчика выдвинули довод о том, что у участника размещения заказа ЗАО «УК

«Новый город» нет допуска к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта по предмету аукциона п. 9.1, п. 9.2, п. 9.3 информационной карты.

В пункте 9 информационной карты Аукционной документации «Документы входящие в состав заявки на участие в аукционе» предусмотрено предоставление копий документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона о размещении заказов, предъявляемому законодательством РФ к лицам, осуществляемым выполнение работ, являющихся предметом торгов, т.е. Свидетельство, выданное СРО в области проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта по предмету аукциона.

Кроме того, в информационной карте также указано, что участник размещения заказа вправе привлекать к исполнению государственного контракта субисполнителей (субподрядчиков).

В заявке ЗАО УК «Новый город» отсутствуют виды работ п. 9.1, п. 9.2, п. 9.3 предусмотренные информационной картой Аукционной документации (страница 19 аукционной документации).

Вместе с тем, в Свидетельстве СРО участника размещения заказа ЗАО «УК «Новый город» имеется функция генерального подрядчика на выполнение работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) на объекты газоснабжения (п.33.6 «Объекты газоснабжения»).

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Федерального закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

В действиях членов аукционной комиссии Администрации Белозерского района установлены нарушения ч. 2 ст. 12, ч. 1 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов, в которых содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ч. 2 ст. 7.30. КоАП.

Руководствуясь ст. 12, ст. 17, ст. 36 и ч. 6 ст.60 Закона о размещении заказов, Комиссия Курганского УФАС России,

Решила:

1. Признать жалобу ЗАО «УК «Новый город» обоснованной.
 2. Признать в действиях аукционной комиссии Администрации Белозерского района нарушения ч. 2 ст. 12, ч. 1 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов.
 3. Выдать Заказчику – Администрации Белозерского района, аукционной комиссии Администрации Белозерского района предписание об устранении нарушения Закона о размещении заказов.
 4. Направить материалы должностному лицу Курганского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства.
- Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

Предписание

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе <...>, <...>, <...>

Руководствуясь ст. 17 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 14.12.2010 по делу 05-02/155-10,

Предписывает:

1. Заказчику – Администрации Белозерского района, аукционной комиссии Администрации Белозерского района устранить нарушения ч. 2 ст. 12, ч. 1 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных

и муниципальных нужд».

Для чего:

- отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 7-ОА от 03.12.2010 года
- провести процедуру размещения заказа в соответствии с Федеральным законом о размещении заказов.

2. О выполнении настоящего предписания в письменном виде (с приложением документов, свидетельствующих о выполнении предписания) сообщить в Курганское УФАС России в срок не позднее 30.12.2010 года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.

Комиссия Курганского УФАС России обращает внимание, что в соответствии с ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.