

24. января 2018г. г. Барнаул

Заместитель руководителя управления ФАС по Алтайскому краю С (656059, г.Барнаул, ул. Пролетарская 65), рассмотрев протокол и материалы дела №03-АД(АМ)01/18, возбужденного в отношении должностного лица – коммерческого директора ООО «Елена-Фарм» З (паспорт <...> в отсутствие представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела, что подтверждается документами, имеющимися в материалах дела.

УСТАНОВИЛ:

В управление ФАС по Алтайскому краю из ФАС России (вх. № 162712 от 14.03.2016 г.) поступили на рассмотрение обращения ООО «ЛЭНС-Фарм», ООО «Фармимпульс», по вопросу законности и обоснованности действий ООО «Евроинвест», ООО «Лорем», ООО «Капитал» при проведении электронных аукционов на право заключения контрактов на поставку лекарственных средств.

Из документов и материалов, следует, что 31.10.2014 г. на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) было размещено извещение № **0358200000514000138** о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных средств (Оксалиплатин) для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ростовской области «Онкологический диспансер» в г. Таганроге. Начальная (максимальная) цена контракта – 2 606 345,64 рублей.

Дата и время начала срока подачи заявок на участие в Аукционе – 01.11.2014г. 9:00, дата и время окончания срока подачи заявок – 12.11.2014г. 09:00. Дата проведения Аукциона в электронной форме - 17.10.2015г., время проведения аукциона 11:30.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 12.11.2014 на участие в электронном аукционе № 0358200000514000138 поступили заявки от 8 организаций:

- 1) ООО «Бифарм» (ИНН 6166083490, Ростовская область, г.Ростов-на-Дону, пр.Михаила Нагибина, 12/2, 1);
- 2) АО «Компания «Интермедсервис» (ИНН 7723123462, г.Москва, ул.Плеханова, 4);
- 3) ООО «Селенит-Мед» (ИНН 6167121765, Ростовская область, г.Ростов-на-Дону, ул.Советская, 18, оф. 16);
- 4) ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» (ИНН 7731241639, г.Москва, ул.Вересаева, 8);
- 5) ООО «Лэнс-Фарм» (ИНН 5032048702, г.Москва, 2-й Южнопортовый пр-д, 18, стр. 9);
- 6) ООО «Капитал» (ИНН 5401331707, Новосибирска область, г.Новосибирск, ул.Красина, 54, оф.605);

7) ООО «Гелиос» (ИНН 2225108254, Алтайский край, Родинский район, пос.Мирный, ул.Ленина, д. 1, кв. 2);

8) ООО «Елена-Фарм» (ИНН 2286003273, Алтайский край, г.Барнаул, пос.Пригородный, ул.Сосновая, 1а).

Аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие их требованиям, установленным [частью 3 статьи 66](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), допустила к участию в аукционе все восемь заявок.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

- ООО «Елена - Фарм» – 26 062,48 руб. (17.11.2014 г. время 11:33:32);
- ООО «Гелиос» – 39 093,71 руб. (17.11.2014 г. время 11:33:27);
- ООО «Капитал» – 1 936 440,51 руб. (17.11.2014 г. время 11:53:27);
- ООО «Интермедсервис» - 1 941 653,01 руб. (17.11.2014 г. время 11:31:20).

При этом, согласно представленной оператором электронной площадки (ООО «РТС-тендер») информации, после начала торгов, впоследствии с 11:30:24 до 11:33:32 основные ценовые предложения поступали только от ООО «Елена - Фарм», ООО «Гелиос», в результате действий которых цена контракта оказалась на 99% ниже начальной (максимальной) цены контракта.

На основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и в соответствии с ч. 10 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» аукционная комиссия признала победителем аукциона Общество с ограниченной ответственностью «Елена-Фарм».

Вторым участником, который сделал лучшее предложение о цене контракта после победителя было признано ООО «Гелиос».

Однако, в дальнейшем, ООО «Елена-Фарм» отказалось от заключения контракта, пояснив, при этом, заказчику, что Обществом при подаче заявки на участие в открытом электронном аукционе № 0358200000514000138 было допущено нарушение, а именно, вместо лицензии на осуществление фармацевтической деятельности было ошибочно подкреплено решение об одобрении совершения сделок по результатам открытых аукционов.

Предложение заключить контракт было перенаправлено следующему участнику – ООО «Гелиос».

В свою очередь, ООО «Гелиос» также отказалось от заключения контракта.

Из информации ООО «Гелиос» (вх.№1611816 от 17.10.2016г.), представленной в антимонопольный орган, следует, что причин отказа от заключения контракта

Общество пояснить не может, так как должность генерального директора занимало иное лицо.

При этом, из протокола отказа от заключения контракта от 09.12.2014г., следует, что основанием отказа является то, что участник не соответствует единым требованиям к участникам, указанным в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (непредставление копии лицензии на осуществление фармацевтической деятельности или на осуществление деятельности по производству лекарственных средств в соответствии со ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»).

В результате победителем аукциона было признано ООО «Капитал» с ценовым предложением 1 936 440,51 руб. и контракт был заключен с ООО «Капитал».

Аналогичная тактика со стороны хозяйствующих субъектов ООО «Евроинвест», ООО «Лорем», ООО «Елена-Фарм» прослеживалась и ранее при проведении в 2013 году открытого аукциона в электронной форме № **0187200001713000749** на поставку препарата Паклитаксел для нужд бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Нижневартровский онкологический диспансер». Начальная (максимальная) цена контракта составляла 11 036 645,21 рублей.

Так, 19.06.2013 г. заказчиком было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0187200001713000749 на сайте «РТС-тендер» по адресу <http://www.rts-tender.ru>.

Дата начала срока подачи заявок на участие в Аукционе - 19.06.2013г., дата окончания срока подачи заявок - 11.07.2013г., дата проведения Аукциона - 19.07.2013г.

Предметом Аукциона являлась поставка препарата Паклитаксел для нужд бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Нижневартровский онкологический диспансер».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 19.07.2013 на участие в электронном аукционе №0187200001713000749 поступили заявки от 6 организаций:

1) ООО «Сервис-Фарм» (ИНН 5012036314, г.Москва, 5-й Донской проезд, д.15, стр.5)- заявка 1;

2) ООО «Эталон-Трейдинг» (ИНН 7710239244, Московская область, г.Реутов, ул.Фабричная,8) – заявка 2;

3) ООО «Диамир» (ИНН 77206560046, г.Москва, ул.Пролетарский проспект,10) - заявка 3;

4) ООО «Елена-Фарм» (ИНН 2286003273, Алтайский край, г.Барнаул, пос.Пригородный, ул.Сосновая, 1а)- заявка 4;

5) ООО «Евроинвест» (ИНН 2225133331, Алтайский край, г.Барнаул, ул.Короленко, 74, оф. Н1)-заявка 5;

6) ООО «Лорем» (ИНН 2267005250, Алтайский край, Родинский район, с.Родино, ул.Советская, 92, корпус, 3) – заявка 6.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

- ООО «Евроинвест» – 110 366,43 руб. (19.07.2013 г. время 08:27:05);
- ООО «Лорем» – 165 549,66 руб. (19.07.2013 г. время 08:26:48);
- ООО «Елена-Фарм» – 9 480 478,22 руб. (19.07.2013 г. время 08:47:03);
- ООО «Сервис-Фарм» - 9 500 000 руб. (19.07.2013 г. время 08:46:29).

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме победителем торгов признано ООО «Елена-Фарм», предложившее наиболее низкую цену - 9 480 478,22 рублей, из числа тех, у кого заявка соответствовала требованиям, установленным аукционной документацией.

По информации, представленной оператором электронной площадки (ООО «РТС-тендер»), после начала торгов, впоследствии с 08:25 до 08:47 основные ценовые предложения поступали только от ООО «Евроинвест», ООО «Лорем», в результате действий которых цена контракта оказалась на **85,9 %** ниже начальной (максимальной) цены контракта.

- 08:47:03 ООО «Елена-Фарм» предложило цену контракта в размере 9 480 478,22 рублей.

Также аукционной комиссией принято решение о несоответствии вторых частей заявок ООО «Евроинвест» и ООО «Лорем» требованиям аукционной документации, а именно, в связи с отсутствием копий действующих лицензий на фармацевтическую деятельность и копий действующих лицензий на производство лекарственных средств.

В соответствии с ч.10 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» победителем аукциона объявлено ООО «Елена-Фарм».

Из информации, представленной оператором электронной площадки (ООО «РТС-тендер») следует, что заявки на участие в электронном аукционе № 0358200000514000138 ООО «Елена-Фарм», ООО «Гелиос» подавали также с одного IP адреса - **83.246.246.155**.

IP адреса, с которого ООО «Елена-Фарм», ООО «Гелиос», ООО «Капитал» подавали ценовые предложения - **83.246.246.155**.

IP адрес, с которого подписан контракт ООО «Капитал» по аукционам № 0358200000514000138 является **83.246.246.155**.

В соответствии с ответом оператора связи ЗАО «ЗАП-СибТранстелеком» (вх. № 1610383 от 12.09.2016 г.), IP-адрес **83.246.246.155** является статическим и присвоен физическому лицу – абоненту филиала АО «Компания Транстелеком» - «Регион

Барнаул».

Из информации ООО «Капитал» (вх.№1611793 от 17.10.2016), представленной в антимонопольный орган следует, что информационное обеспечение по проводившимся торгам (подача заявок, ценовых предложений и д.р.) от имени Общества осуществлял З.,..

В качестве доказательств ООО «Капитал» представлен агентский договор №1 от 05.03.2014г., который заключен между Обществом и З.,г.р..

В рамках данного договора З., ..г.р. обязуется за плату оказать услуги, направленные на участие ООО «Капитал» в закупках для государственных, муниципальных, коммерческих и иных нужд в соответствии с законодательством РФ (п.1.1 агентского договора №1 от 05.03.2014г.).

При этом, З., г.р. по мере объявления заказчиками закупок для государственных, муниципальных, коммерческих и иных нужд, осуществляет подбор закупок, подходящих ООО «Капитал» по критериям: специализация Общества, интересующие ценовые диапазоны, территория выполнения государственных, муниципальных, коммерческих контрактов, иные критерии (п.1.2 агентского договора №1 от 05.03.2014г.).

Пунктом 1.3 агентского договора №1 от 05.03.2014г. предусмотрено, что в целях участия в закупках З., г.р. обязуется совершать за вознаграждение по поручению от имени и за счет ООО «Капитал» следующие действия:

- зарегистрироваться на электронной площадке;
 - оформить и подать заявку на участие в указанных выше закупках в установленном законом порядке;
 - участвовать в открытых аукционах в электронной форме;
 - совершать все иные действия, необходимые для участия в закупках, и связанные с участием в них (представлять и получать документы и др.).
- акта приема передачи электронной подписи от 16 октября 2014 года, являющегося приложением №1 к договору №1 от 05.03.2014г., ООО «Капитал» в лице директора Г выдало, З. принял материальные ценности: ключ электронной подписи для электронных торгов.

Также, ООО «Капитал» в антимонопольный орган представлены отчеты Агента (З.) об исполнении агентского договора №01 от 05.03.2014г., в которых указано, что З. оформлял и подавал заявки на участие в открытом аукционе - № 0358200000514000138, а также участвовал в нем от имени ООО «Капитал».

Следовательно, получая отчеты об исполнении агентского договора №01 от 05.03.2014г. ООО «Капитал» знало об аукционах, в которых Общество участвовало.

Из заявления ООО «Елена-Фарм» (вх.№1611693 от 13.10.2016), поступившего в управление ФАС по Алтайскому краю, следует, что Общество заключило с ООО «Капитал» соглашение, целью которого является поддержание цен на аукционах в электронной форме, в нарушение запрета, установленного п.2 ч.1 ст.11

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Так, в 2014 году ООО «Елена-Фарм» в лице директора З и ООО «Капитал» в лице представителя З., заключили соглашение в устной форме, предметом которого стало поддержание цены на аукционах в электронной форме на поставку лекарственных средств (Оксалиплатин) путем использования действий направленных на победу одного из участников соглашения – ООО «Капитал».

Данное соглашение между ООО «Елена-Фарм» и ООО «Капитал» было реализовано, в том числе в аукционе 0358200000514000138.

В качестве экономического обоснования заключения данного соглашения ООО «Елена-Фарм» указывает на то, что все лекарственные препараты, аукционы на поставку которых выигрывало ООО «Капитал» в 2014-2015 годах, закупались у ООО «Елена-Фарм» и затем реализовывались государственным заказчикам с допустимой наценкой. В качестве доказательств данного обстоятельства в материалы настоящего дела представлены выписки по лицевым счетам ООО «Елена-Фарм».

В настоящее время ООО «Елена-Фарм» отказывается от дальнейшего участия в соглашении заключенном с ООО «Капитал», что следует из заявления ООО «Елена-Фарм» (вх.№1611693 от 13.10.2016), направленного в антимонопольный орган.

ООО «Капитал», побеждая в рассматриваемых торгах, с целью исполнения заключенных договоров, осуществляло закуп лекарственных средств непосредственно и только у ООО «Елена-Фарм», что доказывает его участие в соглашении.

ООО «Лорем» направило в адрес управления ФАС по Алтайскому краю информацию (вх.№1611962 от 20.10.2016г.), из которой следует, что последнему от З, г.р. поступило предложение об участии в электронном аукционе на поставку лекарственных средств. В связи с тем, что Общество не имеет лицензии на фармацевтическую деятельность, участие в аукционах должно было заключаться в выполнении схемы, при которой ООО «Лорем» подает заявку и ценовые предложения в несколько раз ниже себестоимости, в дальнейшем аукционная комиссия принимает решение о несоответствии вторых частей заявок Общества требованиям аукционной документации. ООО «Лорем» участвовало в соглашении, целью которого является поддержание цен при проведении аукционов в электронной форме № 0129200005315004037, 0187200001713000749.

Также, из информации (вх.№ 1614668 от 20.12.2016), представленной оператором электронной площадки (ООО «РТС-тендер») денежные средства в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей с целью участия в аукционе № 0187200001713000749 за ООО «Лорем» были внесены ООО «Елена –Фарм», что подтверждается платежным поручением.

Таким образом, ООО «Евроинвест», ООО «Гелиос», ООО «Капитал», ООО «Лорем», ООО «Елена-Фарм» в ходе участия в вышеуказанных аукционах применяли следующую стратегию поведения: двое из участников соглашения поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убеждались, что добросовестные участники аукциона, введены в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказывались от конкурентной борьбы в ходе

аукциона; затем третий участник соглашения ООО «Капитал» или ООО «Елена-Фарм» на последних минутах аукциона предлагали цену, незначительно ниже цены, предложенной добросовестными участниками аукциона и становились победителем аукциона, так как участники соглашения, были отклонены по вторым частям заявок, что делало невозможным заключения с ними государственных (муниципальных) контрактов, либо в случае их допуска по вторым частям они оказывались от подписания контрактов.

Статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

Так, на основании пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке

К признакам ограничения конкуренции, согласно пункту 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» относятся, в том числе, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

При этом, пунктом 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Оценив вышеуказанные обстоятельства в совокупности, проанализировав характер действий участников аукциона, управление ФАС по Алтайскому краю пришло к выводу о том, что между ООО «Евроинвест», ООО «Гелиос», ООО «Капитал», ООО «Лорем», ООО «Елена-Фарм» имелось соглашение, приводящее к поддержанию цены рассматриваемых аукционов.

В данных случаях цель договоренности - исключить участие и победу иных добросовестных участников и обеспечить определенному участнику (ООО «Капитал», ООО «Елена-Фарм» соответственно) путем снижения двумя другими участниками минимальной цены контракта без намерения в последующем заключить государственный контракт.

В соответствии со статьей 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном [законом](#) порядке.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения [конкуренции](#), а также злоупотребление [доминирующим положением](#) на рынке. [Добросовестность](#) участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Из проанализированных управлением ФАС по Алтайскому краю действий вышеуказанных хозяйствующих субъектов при их участии в рассматриваемых аукционах не следует, что они совершались добросовестно и разумно.

Вышеуказанный факт нарушения ООО «Елена-Фарм» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении устного соглашения с ООО «Евроинвест», ООО «Гелиос», ООО «Капитал», ООО «Лорем» и участия в нем, что привело к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме № 0358200000514000138, №0187200001713000749, установлен решением Комиссии управления ФАС по Алтайскому краю от 08.02.2017 № 18-ФАС22-АМ/09-16.

Таким образом, ООО «Елена-Фарм» нарушен запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что является правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, действующей во время совершения административного правонарушения, т.е. «заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем».

Приказом №2-К от 18 сентября 2009 года на 3 возложены обязанности коммерческого директора ООО «Елена-Фарм».

Приказом №11-К «О ЭЦП» от 20 декабря 2012 года за коммерческим директором ООО «Елена-Фарм» закреплена обязанность по использованию ключа ЭЦП директора ООО «Елена-Фарм» для участия в аукционах на электронных площадках РТС-тендер, Сбербанк-АТС, ММВБ «ГОСЗАКУПКИ».

Таким образом, в электронных аукционов №0358200000514000138, №0187200001713000749 от имени ООО «Елена-Фарм» участвовал коммерческий директор Общества З.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вышеперечисленные обстоятельства свидетельствуют о несоблюдении должностным лицом – коммерческим директором ООО «Елена-Фарм» 3 действующего законодательства при исполнении служебных обязанностей.

Учитывая вышеизложенное, коммерческим директором ООО «Елена-Фарм» 3 нарушен запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что является правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, действующей во время совершения административного правонарушения, т.е. «заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем».

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается протоколом по делу №03- АД(АМ)01/18 об административном правонарушении от 10.01.2018г., а также другими материалами дела.

Согласно ч.1 ст. 1.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет (ч.2 ст. 1.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации).

В статью 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации внесены изменения Федеральным законом от 17.04.2017 №74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившие в силу 28.04.2017г., ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо участие в них установлена частью 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, при этом размер административного штрафа остался прежним.

Срок давности привлечения должностного лица – коммерческого директора ООО «Елена-Фарм» 3, занимавшего данную должность во время совершения административного правонарушения, к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Руководствуясь ст. 14.32, ст.23.48, ч.1 ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – коммерческого директора ООО «Елена-Фарм» З(паспорт <...> виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в заключении устного соглашения с ООО «Евроинвест», ООО «Гелиос», ООО «Капитал», ООО «Лорем» и участия в нем, что привело к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме № 0358200000514000138, №0187200001713000749, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, действовавшей во время совершения административного правонарушения, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (Двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) КоАП РФ.

Административный штраф должен быть перечислен по следующим реквизитам:

Р/с № 40101810100000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Алтайскому краю, г. Барнаул

БИК банка получателя: 040173001

Реквизиты получателя:

ИНН: 2221022528, КПП: 222401001 Управление федерального казначейства по Алтайскому краю (Алтайское краевое УФАС России)

ОКТМО: 01701000

Код дохода: 161 1 16 02010 01 6000 140

Основание платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу тел.8-(3852)-24-68-81.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, должностное лицо, вынесшее постановление,

изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

На основании части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд общей юрисдикции в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.