

## РЕШЕНИЕ

г. Брянск

Резолютивная часть решения оглашена « 03 » сентября 2010 г.  
В полном объеме решение изготовлено « 07 » сентября 2010 г.

Комиссия Брянского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> рассмотрев дело № 137 по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2007 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии представителя ответчика ООО «Медведь» - <...> заявителя ИП... представителя третьего лица ОАО «Брянская сбытовая компания» - <...>

УСТАНОВИЛА:

В адрес Брянского УФАС России поступило заявление ИП ...А. на неправомерные действия ООО «Медведь». А именно сотрудники управляющей компании ООО «Медведь» 20 апреля и 16 июля 2010 года произвели отключение электроснабжения в помещении салона красоты «Ажур» по адресу: г. Брянск, ул. Красноармейская, д. 100, собственником которого является ИП .... По состоянию на 16 июля 2010г. у заявителя отсутствовала задолженность за электроэнергию перед управляющей компанией. С 30.07.10г. подача энергоснабжения была возобновлена в помещении Салона по решению Арбитражного суда Брянской области о применении обеспечительных мер.

Указанные выше действия ООО «Медведь» содержат признаки нарушения п.4 ч.1. ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» согласно которой запрещается экономически или технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

ООО «Медведь» является управляющей компанией, управляющей многоквартирным домом со встроенно-пристроенными помещениями общественного назначения, расположенными по адресу: г. Брянск, ул. Красноармейская, д. 10 на основании договора управления многоквартирным домом, заключенным с ТСЖ «Красноармейская, 100».

ИП... является собственником нежилого помещения, которое она использует для коммерческой деятельности. По мнению представителя ООО «Медведь» у них нет обязанности обеспечивать ее коммунальными услугами, поскольку ООО «Медведь» является исполнителем коммунальных услуг по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению, водоотведению, электроснабжению, газоснабжению и отоплению для граждан в жилых помещениях. Также между ООО «Медведь» и ИП ...А. не заключен договор на предоставление коммунальных услуг, в том числе на электроснабжение.

В ходе рассмотрения дела, Комиссией Брянского УФАС России было установлено, что ООО «Медведь» является законным владельцем электрических сетей от точки балансовой принадлежности ООО «Строй Эксперт» до помещения ИП .... Кроме того, были установлены сложившиеся договорные отношения по передаче ООО «Медведь» электрической энергии в помещение ИП ... именно ИП .... выставлялись счета за потребленную электрическую энергию по тарифу «Прочие», оплата по которым производилась без задержек.

В соответствии с п. 6 «Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004г. №861 собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которое опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

При таких обстоятельствах, Комиссия Брянского УФАС России пришла к выводу об отсутствии у ООО «Медведь» правовых оснований для прекращения передачи электрической энергии к объекту недвижимого имущества ИП ....

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48 , частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Медведь» нарушающими п. 4 ч. 1 ст.10 Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г.
2. Выдать ООО «Медведь» предписание о прекращении нарушения п. 4 ч. 1 ст.10 Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. путем недопущения впредь отключения электрической энергии в помещении, принадлежащем ИП ...
3. Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства) не выявлены.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

## ПРЕДПИСАНИЕ 1

« 07 » сентября 2010 г. г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 03 сентября 2010 г. по делу №137 о нарушении открытым акционерным обществом «Медведь» пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1.ООО «Медведь» прекратить нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в систематическом отключении электроэнергии в помещении салона красоты «Ажур» (г. Брянск, ул. Красноармейская, 100) принадлежащем ИП .... и впредь подобного не допускать.

ООО «Медведь» в срок до «20» сентября 2010 года сообщить в письменной форме в Брянское УФАС России о принятых мерах для выполнения настоящего Предписания.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи. Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.