

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/0021-18

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном
статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года
№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 31 января 2018 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Филиала Севастопольского морского завода Акционерного общества «Центр судоремонта «Звездочка»: «.....»

рассмотрев жалобу Акционерного общества «Технорос» (далее – Заявитель) на действия Филиала севастопольского морского завода Акционерного общества «Центр судоремонта «Звездочка» при проведении запроса предложений на поставку порталного монтажного электрического крана грузоподъемностью 20 тонн (набережная №4), извещение № [31705695567](#) (далее – Запрос предложений, Закупка), заслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Запроса предложений, документация, протоколы размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

1. По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено

требование о совокупном размере обязательств участника закупки по заключаемому договору в результате проведения Закупке не ниже 2 уровня ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств, так как Заказчиком не определена стоимость монтажных и пусконаладочных работ.

2. Заявитель полагает, что ранее выданное предписание по делу №08/4693-17 о внесении изменений в документацию, в частности об установлении в закупочной документации стоимость монтажных работ, Заказчиком не исполнено.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу Заявителя.

1. По первому доводу.

Пояснения представителей Заявителя, Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 9 части 10 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Изучением документации о закупке, Комиссией Управления установлено, что в пункте подпункте 17 пункта 16 документации установлено требование о предоставлении в составе заявки копии выписки из реестра членов СРО для подтверждения монтажных и пусконаладочных работ.

Также Заказчиком, в соответствии с частью 3 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 190-ФЗ (далее – ГрК РФ) установлено требование о том, что совокупный размер обязательств участника закупки по заключаемому договору в результате проведения Закупке, должен быть не ниже 2 уровня ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

Так, в соответствии с частью 3 статьи 55.8 ГрК РФ, член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со [статьями 55.4](#) и [55.16](#) настоящего Кодекса;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом

настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с [частью 11](#) или [13 статьи 55.16](#) настоящего Кодекса. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Таким образом, для определения уровня ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств, Заказчику необходимо определить стоимость монтажных работ.

В заседании Комиссии Управления, представитель Заказчика представил коммерческие сведения о стоимости монтажных работ порталного монтажного электрического крана грузоподъемностью 20 тонн.

Согласно представленным сведениям, стоимость монтажных работ составляет от 28 000 000 рублей до 70 000 000 рублей.

Минимальный размер вноса в *компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств* на одного члена СРО в строительстве, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности составляет:

№	Минимальный взнос в компенсационный фонд	Стоимость работ по одному договору	Уровень ответственности
1	200 000	не превышает 60 млн.	первый
2	2 500 000	не превышает 500 млн.	второй
3	4 500 000	не превышает 3 млрд.	третий
4	7 000 000	не превышает 10 млрд.	четвертый
5	25 000 000	составляет 10 млрд. и более	пятый

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что представленные Заказчиком коммерческие предложения о цене монтажных работ, информация из которых послужила для Заказчика источником для формирования вывода об уровне ответственности компенсационного фонда, является подтверждением того, что Заказчику безусловно необходимо определить стоимость монтажных работ, так по данным работам существуют предложения о цене, которые могут соответствовать как 1 уровню ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств, так и 2 уровню.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к участникам закупки, что является нарушением пункта 9 части 10 Закона о

закупках.

2. По второму доводу.

Согласно статье 36 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Комиссией Управления установлено, что ранее 04 декабря 2017 года Управлением уже выдавалось предписание по делу №08/4693-17 о внесении изменений в документацию, в частности об установлении в закупочной документации стоимости монтажных работ, однако, в нарушение статьи 36 Закона о защите конкуренции, Заказчиком предписание по делу №08/4693-17 не исполнено.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. **Признать жалобу** Акционерного общества «Технорос» (далее – Заявитель) на действия Филиала севастопольского морского завода Акционерного общества «Центр судоремонта «Звездочка» при проведении запроса предложений на поставку порталного монтажного электрического крана грузоподъемностью 20 тонн (набережная №4), извещение № [31705695567](#), обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и статьи 36 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии с частью 7 статьи 7.32.3, части 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи

(далее – Закупка),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Филиалу «Севастопольский морской завод» акционерного общества «Центр Судоремонта «Звездочка» в г. Севастополь:

1. внести изменения в закупочную документацию (извещение № 31705695567) в соответствии с требованиями Закона о закупках, и с учетом решения от 26 января 2018 года по делу № 08/0021-18;
2. продлить срок подачи Заявок на участие в Закупке (извещение № 31705695567) в соответствии с Положением о закупках с учетом решения по делу № 08/0021-18;
3. в срок до 20 февраля 2018 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1-1.2 настоящего предписания.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.