

Резолютивная часть решения оглашена 19 октября 2023 года.

В полном объеме решение изготовлено 02 ноября 2023 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела № 043/01/10-538/2023 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя комиссии:

(...) – заместителя руководителя управления - начальника отдела товарных рынков и естественных монополий;

Членов комиссии:

(...) - ведущего специалиста-эксперта отдела товарных рынков и естественных монополий;

(...) – специалиста 1 разряда отдела товарных рынков и естественных монополий;

в присутствии:

(...) – представителя ПАО «Т Плюс» по доверенности б/н от 22.08.2022 г.,
представителя АО «Энергосбыт Плюс» по доверенности б/н от 22.08.2022 г.;

(...) – представителя ПАО «Т Плюс» б/н от 22.08.2022 г., представителя АО
«Энергосбыт Плюс» по доверенности б/н от 22.08.2022 г.;

(...) – ведущего инженера энергоинспекции АО «Энергосбыт Плюс»;

в отсутствие представителей заявителя (уведомлен надлежащим образом о дате, времени и месте заседания комиссии, что подтверждается отметкой на почтовом отправлении № (...)),

рассмотрев материалы дела № 043/01/10-538/2023 по признакам нарушения ПАО «Т Плюс» (ИНН: 6315376946, ОГРН: 1056315070350, Россия, Московская область, г.о. Красногорск, тер. Автодорога Балтия, 26-й км, д. 5, стр. 3, офис 506) пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В Кировское УФАС России поступило заявление ИП Бологова Николая Михайловича на действия ПАО «Т Плюс» в связи с введением полного ограничения подачи тепловой энергии в отношении объекта по адресу: (...)

Между ИП Бологовым Н.М. и ОАО «КТК» (правопреемник – ПАО «Т Плюс») заключен договор теплоснабжения (...)(далее – Договор теплоснабжения) в отношении нежилого здания по адресу: (...)

Из Договора теплоснабжения следует, что ПАО «Т Плюс» обязуется подавать тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель в нежилое здание по адресу

(...), а ИП Бологов Н.М. обязуется принимать и оплачивать тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель в срок до 10 числа месяца, следующего за расчетным за фактическое потребление в истекшем месяце е (пункт 1.1 Договора теплоснабжения, приложение № 3 к Договору теплоснабжения, пункт 2 приложения № 4 к Договору теплоснабжения).

Расчетным периодом по договору принимается один календарный месяц (пункт 4.4 Договора теплоснабжения).

Учет количества потребленной тепловой энергии и теплоносителя осуществляется по допущенному в эксплуатацию представителями теплоснабжающей организацией прибору учета потребителя – ТМК-Н120 № 00640, введенному в эксплуатацию 11.10.2012 г. (пункт 3.3 Договора теплоснабжения, приложение № 5 к Договору теплоснабжения).

Теплоснабжающая организация вправе ограничивать (прекращать) подачу тепловой энергии по основаниям и в порядке, предусмотренном действующим законодательством РФ (пункт 2.4.3 Договора теплоснабжения).

Письмом от 09.12.2021 г. № 91-4/2-9 ПАО «Т Плюс» направило в адрес ИП Бологова Н.М. предупреждение о возможности введения ограничения (приостановления) подачи тепловой энергии и (или) теплоносителя в связи с наличием у заявителя задолженности за потребленную тепловую энергию, в котором указало, что в случае непогашения задолженности до 13.12.2021 г. теплоснабжающей организацией будет введено ограничение подачи тепловой энергии и (или) теплоносителя на объекте по адресу: (...)

Письмом от 10.12.2021 г. № 91-4/3-56-9 ПАО «Т Плюс» уведомило Бологова Н.М. о введении ограничения подачи тепловой энергии и (или) теплоносителя с 11 час. 00 мин. 14.12.2021 г.

В связи с неисполнением требования об оплате задолженности по Договору теплоснабжения 14.12.2021 г. в отношении объекта ИП Бологова Н.М. теплоснабжающей организацией осуществлено частичное ограничение подачи тепловой энергии (ограничение на 20 %), о чем составлен акт о введении ограничения подачи тепловой энергии и(или) теплоносителя от (...)

Письмом от 17.12.2021 г. № 91-4/3-58-49 ПАО «Т Плюс» уведомило заявителя о полном прекращении с 23.12.2021 г. подачи тепловой энергии и (или) теплоносителя в случае непогашения им задолженности за потребленную тепловую энергию по Договору теплоснабжения.

При этом, в связи с низкими температурными показателями 23.12.2021 г. (-29 градусов Цельсия) процедура прекращения подачи тепловой энергии в отношении объекта заявителя теплоснабжающей организацией не инициировалась, о чем был составлен акт № (...)

Письмом от 12.01.2022 г. № 91-4/2-20 ПАО «Т Плюс» вновь направило в адрес ИП Бологова Н.М. предупреждение о возможности введения ограничения (приостановления) подачи тепловой энергии и (или) теплоносителя в связи с образованием задолженности по Договору теплоснабжения и указало, что в случае непогашения задолженности до 18.01.2022 г. в 11 час. 00 мин. 19.01.2022 г.

будет осуществлено прекращение подачи тепловой энергии и (или) теплоносителя на объекте по адресу: (...)

Письмом от 13.01.2022 г. № 91-4/3-2-20 ПАО «Т Плюс» уведомило ИП Бологова Н.М. о прекращении подачи тепловой энергии и (или) теплоносителя в 11 час. 00 мин. 19.01.2022 г. в связи с непогашением им задолженности за потребленную тепловую энергию.

19.01.2022 г. в отношении объекта заявителя по адресу: г. Киров, ул. Ленина, д. 134, корп. 4 теплоснабжающей организацией введено полное ограничение (ограничение на 100%) подачи тепловой энергии и (или) теплоносителя, путем установки пломбы № 24 на запорной арматуре в ТК, о чем составлен акт № 2022-КФ/ОПТ-23 от 19.01.2022 г. о введении ограничения подачи тепловой энергии и (или) теплоносителя.

ПАО «Т Плюс» представило в адрес Кировского УФАС России письменные пояснения, которые сводятся к следующему.

Причиной ограничения, а затем и прекращения подачи тепловой энергии на объект заявителя явилось наличие у ИП Бологова Н.М. задолженности по оплате потребленной тепловой энергии, превышающей размер платы более, чем за один период платежа (ноябрь, декабрь 2021 г.) по Договору теплоснабжения. Задолженность по оплате тепловой энергии образовалась у ИП Бологова Н.М. в связи с его несогласием с примененным теплоснабжающей организацией расчетом объема поставленной тепловой энергии, теплоносителя. Объем поставленного ресурса исчислялся ПАО «Т Плюс» расчетным способом в связи с неисправностью установленного на объекте потребителя прибора учета ТМК-Н120 № 00640 (разница расхода теплоносителя между подающим и обратным трубопроводам превышала предельную допустимую погрешность).

Вместе с тем, в соответствии с вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Кировской области по делам № А28-2843/2022, № А28-3400/2022 в удовлетворении исковых требований ПАО «Т Плюс» к ИП Бологову Н.М. о взыскании задолженности за поставленную на объект заявителя тепловую энергию по Договору теплоснабжения за период октябрь-декабрь 2021 года и январь 2022 года было отказано, ввиду отсутствия задолженности за спорный период.

Из вышеуказанных судебных актов следует, что прибор учета тепловой энергии ТМК-Н120 № 00640 исправен и допущен в эксплуатацию, показания прибора учета заявителем передавались теплоснабжающей организации своевременно, а причина погрешности в разнице расхода теплоносителя между подающим и обратным трубопроводом, указанная в распечатке архивных данных, не связана с неисправностью прибора учета, а вызвана утечкой массы теплоносителя, возникшей после прибора учета, на территории помещения ИП Бологова Н.М.

Таким образом, решениями Арбитражного суда Кировской области опровергнут довод ПАО «Т Плюс» о наличии у ИП Бологова Н.М. задолженности за потребленную тепловую энергию по Договору теплоснабжения в том числе за ноябрь и декабрь 2021 г.

Кроме того, вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда Кировской

области от 06.02.2023 г. по делу № А28-11242/2022 действия ПАО «Т Плюс» по введению ограничения подачи тепловой энергии и (или) теплоносителя на объекте: (...), оформленные актом № 2022-КФ/ОПТ-23 от 19.01.2022 г. признаны незаконными.

В соответствии с п. 4 ч. 1. ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Учитывая изложенное, в действиях ПАО «Т Плюс» были выявлены признаки нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Кировским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке услуг по теплоснабжению конечного потребителя за 2021 г. на территории МО «Город Киров». По результатам анализа установлено, что ответчик занимает доминирующее положение на рынке услуг по теплоснабжению в границах МО «Город Киров».

Приказом от 29.05.2023 г. № 36/23 в отношении ПАО «Т Плюс» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 043/01/10-538/2023 и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 30.05.2023 г. (исх. № АР/2101/23 от 30.05.2023 г.) о назначении дела № 043/01/10-538/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению дело назначено к рассмотрению на 26.06.2023 г. в 14 час. 00 мин.

В целях необходимости получения дополнительных документов для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела рассмотрение дела 3 раза откладывалось (определения об отложении рассмотрения дела № 043/01/10-538/2023 от 26.06.2023 г., от 24.07.2023 г., 06.09.2023 г.)

Все документы и информация, полученные антимонопольным органом, были приобщены к материалам дела № 043/01/10-538/2023.

Исследовав материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии, тепловой мощности, теплоносителя с использованием систем теплоснабжения, права и обязанности потребителей тепловой энергии, теплоснабжающих организаций, теплосетевых

организаций регулируются Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении).

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о теплоснабжении, в случае наличия у потребителя задолженности по оплате тепловой энергии (мощности), теплоносителя, в том числе в случае нарушения сроков предварительной оплаты, если такое условие предусмотрено договором теплоснабжения, в размере, превышающем размер платы за более чем один период платежа, установленный этим договором, теплоснабжающая организация вправе ввести ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя в порядке, установленном правилами организации теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

До введения ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителю теплоснабжающая организация предупреждает в письменной форме потребителя о возможности введения указанного ограничения в случае неуплаты задолженности до истечения второго периода платежа. При задержке платежей сверх установленного предупреждением срока теплоснабжающая организация вправе ввести ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя, если иное не предусмотрено договором теплоснабжения, и должна известить об этом потребителя за сутки до введения указанного ограничения. Ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя вводится в установленный предупреждением срок путем сокращения подаваемого объема теплоносителя и (или) снижения его температуры (часть 2 статьи 22 Закона о теплоснабжении).

Порядок ограничения и прекращения подачи тепловой энергии потребителям урегулирован Правилами организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 № 808 (далее – Правила № 808).

Согласно пункту 76 Правил № 808 ограничение и прекращение подачи тепловой энергии потребителям может вводиться в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя.

В случае наличия у потребителя задолженности по оплате тепловой энергии (мощности), теплоносителя, в том числе в случае нарушения сроков предварительной оплаты, если такое условие предусмотрено договором теплоснабжения, в размере, превышающем размер платы за более чем 1 период платежа, установленный этим договором, теплоснабжающая организация вправе ввести ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя (пункт 92 Правил № 808).

В соответствии с пунктом 93 Правил № 808 до введения ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителю теплоснабжающая организация предупреждает в письменной форме потребителя о возможности введения указанного ограничения в случае неуплаты задолженности до истечения 2-го периода платежа. При задержке платежей или неустранении нарушений в установленный срок теплоснабжающая организация вправе ввести ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя, если иное не предусмотрено договором теплоснабжения, и должна известить об этом потребителя не менее чем за сутки до введения указанного ограничения. Ограничение подачи тепловой энергии,

теплоносителя вводится в установленный предупредительный срок путем сокращения подаваемого объема теплоносителя и (или) снижения его температуры.

Если по истечении 5 дней со дня введения ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителем не будет погашена образовавшаяся задолженность или не устранены нарушения условий договора о количестве, качестве и значениях термодинамических параметров возвращаемого теплоносителя и (или) нарушения режима потребления тепловой энергии, существенно влияющих на теплоснабжение других потребителей в данной системе теплоснабжения, а также установленных техническими регламентами обязательных требований безопасной эксплуатации теплоснабжающих установок, теплоснабжающая организация прекращает подачу тепловой энергии и теплоносителя, письменно уведомив потребителя не менее чем за 1 сутки о дате и времени полного прекращения подачи тепловой энергии, теплоносителя (пункт 94 Правил № 808).

Таким образом, нормами действующего законодательства предусмотрено право теплоснабжающей организации по ограничению и прекращению подачи тепловой энергии и теплоносителя в случае нарушения неоднократного нарушения потребителем обязательств по оплате поставленного ресурса.

Вместе с тем, имеющимися в материалах дела решениями Арбитражного суда Кировской области по делам № А28-2843/2022, № А28-3400/2022 подтверждено отсутствие у ИП Бологова Н.М. задолженности за потребленную тепловую энергию по Договору теплоснабжения за периоды октябрь-декабрь 2021 г., январь 2022 г.

Решением Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-11242/2022 действия ПАО «Т Плюс» по введению полного ограничения подачи тепловой энергии в отношении объекта ИП Бологова Н.М. по адресу: (...) признаны незаконными. Кроме того, судом установлено нарушение теплоснабжающей организацией порядка осуществления процедуры полного ограничения теплоснабжения (в нарушение норм действующего законодательства частичное ограничение подачи тепловой энергии на объекте заявителя ПАО «Т Плюс» не вводило).

Таким образом, подача тепловой энергии, теплоносителя на объект ИП Бологова Н.М. была прекращена ПАО «Т Плюс» необоснованно.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по ст. 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Таким образом, злоупотребление доминирующим положением характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

- 1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;
- 2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);

3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;

4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Аналогичная позиция изложена в разъяснениях Президиума ФАС России № 8 от 07.06.2017 г. «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции».

Каждая из указанных составляющих злоупотребления доминирующим положением должна быть доказана антимонопольным органом в целях квалификации нарушения по ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Письмом от 09.02.2023 г. № 459/02 у ИП Бологова Н.М. запрашивалась документы, подтверждающие, что права ИП Бологова Н.М. в сфере предпринимательской деятельности были ущемлены действиями ПАО «Т Плюс» по прекращению подачи тепловой энергии на объект заявителя.

В письменных пояснениях от 17.02.2023 г. ИП Бологов Н.М. указал, что вследствие вышеуказанных действий теплоснабжающей организации ему были причинены убытки:

- дополнительные расходы на закупку электрообогревателей;
- повышенный расход электроэнергии;
- падение температуры в помещении;
- возможная порча товарных остатков;
- расходы на представление интересов в Арбитражном суде Кировской области.

При этом документов, подтверждающих вышеуказанные доводы, заявителем представлено не было, в связи с чем письмом от 20.02.2023 г. № 622/02 Кировское УФАС России запросило у ИП Бологова Н.М. копии документов, подтверждающих причинение ему убытков.

В ответ на вышеуказанный запрос ИП Бологовым Н.М. были представлены в том числе копии документов, подтверждающих покупку заявителем 9 тепловых пушек 2кВт, 7 секций масляных радиаторов и розетки 2-мест. з/к, акты приема-передачи электрической энергии.

Сравнительный анализ размера платы за поставленные ресурсы в 2021 г (до отключения теплоснабжения) и в 2022 г. (после отключения теплоснабжения) приведен в Таблице 1.

Таблица 1.

Месяц	Размер платы за ресурсы в 2021 году		Размер платы за ресурсы в 2022 году
	Сумма начислений за потребленную электрическую (руб.)	Сумма начислений за потребленную тепловую энергию (руб.)	Сумма начислений за потребленную электрическую (руб.)
Январь	91766,25 (акт приема-передачи э/э от 31.01.2021 г.)	47198,70 (расчетная ведомость от 31.01.2021 г.)	87199,06 (акт приема-передачи э/э от 31.03.2022 г.)
Февраль	92727,96 (акт приема-передачи э/э от 28.02.2021 г.)	42590,10 (расчетная ведомость от 28.02.2021 г.)	104654,98 (акт приема-передачи э/э от 28.02.2022 г.)
Март	92212,75 (акт приема-передачи э/э от 31.03.2021 г.)	37995,31 (расчетная ведомость от 31.03.2021 г.)	138941,46 (акт приема-передачи э/э от 31.03.2022 г.)
Апрель	86833,59 (акт приема-передачи э/э от 30.04.2021 г.)	9849,84 (расчетная ведомость от 30.04.2021 г.)	73644,32 (акт приема-передачи э/э от 30.04.2022 г.)
Май	74291,57 (акт приема-передачи э/э от 31.05.2021 г.)	-	73372,04 (акт приема-передачи э/э от 31.05.2022 г.)
Июнь	128706,54 (счет-фактура № 0033856/0111 от 30.06.2021 г.)	-	68637,32 (акт приема-передачи э/э от 30.06.2022 г.)
Июль	445790,79 (счет-фактура № 0040100/0111 от 31.07.2021 г.)	-	276816,74 (счет-фактура № 0041414/0111 от 31.07.2022 г.)
Август	271686,96 (счет-фактура № 0046323/0111 от 31.08.2021 г.)	-	230567,48 (счет-фактура № 0046650/0111 от 31.08.2022 г.)
Сентябрь	80184,59 (акт приема-передачи э/э от 30.09.2021 г.)	-	154064,26 (счет-фактура № 0051178/0111 от 30.09.2022 г.)
Октябрь	76141,35 (акт приема-передачи э/э от 30.09.2021 г.)	621,50 (расчетная)	151635,90 (счет-фактура № 0060177/0111 от 30.09.2022 г.)

	от 31.10.2021 г.)	ведомость от 31.10.2021 г.)	от 31.10.2022 г.)
Ноябрь	83694,93 (акт приема-передачи э/э от 30.11.2021 г.)	18185,52 (расчетные ведомости от 28.02.2021 г., от 31.03.2022 г., от 31.01.2023 г.)	178841,89 (счет-фактура № 0065459/011 от 30.11.2022 г.)
Декабрь	144126,47 (счет-фактура № 0071327/0111 от 31.12.2021 г.)	40825,42	196690,61 (счет-фактура № 0067986/0111 от 31.12.2022 г.)
Расходы на покупку тепловых пушек			25308,01 (счет-фактуры № О17-0000423 от 21.12.2021 г., О17-0000017 от 25.01.2022 г., кассовый чек от 21.11.2022 г.)
Расходы на покупку масляных радиаторов, розеток 2-мест з/к			5618,72 (кассовый чек от 21.11.2022 г.)
Итого	1865430,14		1765992,79

Из данных, приведенных в Таблице 1 следует, что размер платы за коммунальные ресурсы (отопление и электрическая энергия) в период, когда тепловая энергия поставлялась на объект заявителя, был значительно выше размера платы за коммунальный ресурс (электроэнергия) в период, когда объект заявителя тепловой энергией не снабжался (при этом объект отапливался тепловыми пушками и масляными радиаторами, потребляющими электрическую энергию).

Таким образом, из имеющихся в материалах дела документов не следует, что в связи с рассматриваемыми действиями ПАО «Т Плюс» ИП Бологов Н.М. понес убытки в виде повышенного расхода электроэнергии.

Довод ИП Бологова Н.М. о том, что он понес убытки в виде расходов на представление интересов в Арбитражном суде Кировской области не может быть принят во внимание поскольку Определениями Арбитражного суда Кировской области от 11.03.2023 г. по делу № А28-2843/2022, от 27.04.2023 г. по делу № А28-3400/2022, от 10.08.2022 г. по делу № А28-11242/2022 судебные расходы заявителя были взысканы с ПАО «Т Плюс».

Учитывая изложенное, определением от 26.06.2023 г. об отложении рассмотрения дела № 043/01/10-538/2023 у ИП Бологова Н.М. запрашивались в том числе следующие документы и сведения:

- письменная позиция о том, каким образом действия ПАО «Т Плюс» причинили ИП Бологову Н.М. убытки в виде повышенного расхода электроэнергии, принимая во внимание, что из представленных документов следует, что плата за коммунальные ресурсы (отопление и электрическая энергия) в период, когда тепловая энергия поставлялась была значительно выше, чем плата за коммунальный ресурс (электроэнергия) в период, когда теплоснабжение объекта было отключено (при этом объект отапливался тепловыми пушками, потребляющими электрическую энергию);

- копии документов, подтверждающих довод ИП Бологова Н.М. о том, что вследствие прекращения ПАО «Т Плюс» подачи тепловой энергии в помещениях нежилого здания по адресу: (...) были низкие температуры воздуха;

- копии документов, подтверждающих довод ИП Бологова Н.М. о том, что действия ПАО «Т Плюс» привели к возможной порче товарных остатков (документы, подтверждающие вид товара, реализуемый заявителем и подтверждение, что низкие температуры хранения такого товара приводят к его порче).

Письмом от 12.07.2023 г. ИП Бологов Н.М. представил в материалы дела в том числе копии актов замера температуры воздуха в нежилых помещениях объекта по адресу: (...) от 22.11.2022 г., от 09.03.2022 г., от 14.02.2022 г., от 24.01.2022 г., и указал, что понес убытки на приобретение электрообогревателей, юридические услуги по защите в судах, на внеочередную поверку счетчика отопления, часть помещений объекта заявителя вследствие действий ПАО «Т Плюс» не использовались по назначению.

При этом запрошенные определение от 26.06.2023 г. документы и письменные пояснения ИП Бологов Н.М. в Кировское УФАС России не представил.

Учитывая изложенное определением от 24.07.2023 г. об отложении рассмотрения дела № 043/01/10-538/2023 у ИП Бологова Н.М. повторно запрашивались документы и сведения, которые были истребованы у заявителя определением от 26.06.2023 г., дополнительно у заявителя также запрашивалась информация о том, каким образом невозможность использования части помещений повлияла на осуществление ИП Бологовым Н.М. предпринимательской деятельности.

Определение от 24.07.2023 г. было получено ИП Бологовым Н.М. 07 августа 2023 г., при этом ни в установленный срок, ни к заседанию Комиссии истребуемые сведения и документы заявителем в антимонопольный орган не представлены.

На заседании Комиссии Кировского УФАС России представитель ИП Бологова Н.М. по доверенности Бологов В.Н. причины непредставления запрашиваемых документов и сведений пояснить не смог (данное обстоятельство отражено в протоколе от 06.09.2023 г. заседания Комиссии Кировского УФАС России по делу № 043/01/10-538/2023).

Определением от 06.09.2023 г. об отложении рассмотрения дела № 043/01/10-538/2023 у ИП Бологова Н.М. вновь были запрошены вышеуказанные документы и сведения.

Определение от 06.09.2023 г. получено ИП Бологовым Н.М. 26.09.2023 г., однако ответа от заявителя не последовало.

Таким образом, материалы дела не содержат доказательств наличия одного из признаков злоупотребления доминирующим положением, являющегося необходимым элементом состава нарушения ст. 10 Закона о защите конкуренции – наступление последствий в виде ущемления интересов лица (хозяйствующего субъекта) в сфере предпринимательской деятельности.

При этом в отсутствие надлежащих доказательств одного из общих признаков злоупотребления доминирующим положением - наступления или возможности наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей, не могут быть установлены и признаки форм злоупотребления доминирующим положением, приведенных в пунктах 1 - 11 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.10.2023 г. по делу № А74-10188/2022.

Недоказанность приведенных последствий свидетельствует об отсутствии в действиях ПАО «Т Плюс» нарушения запрета, установленного п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее - Пленум ВС РФ от 04.03.2021 № 2) нарушение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке, требований гражданского и иного законодательства при вступлении в договорные отношения, исполнении договорных обязательств, в том числе выражающееся в недобросовестном поведении, нарушающем права контрагентов, само по себе не свидетельствует о ведении хозяйствующим субъектом монополистической деятельности, запрещенной согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Из системного толкования ст. 10 Закона о защите конкуренции и п. 12 Пленума ВС РФ от 04.03.2021 г. № 2 следует, что нарушением антимонопольного законодательства являются не любые действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, а только те, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам и (или) иным лицам, при этом совершение данных действий возможно исключительно в связи с наличием доминирующего положения.

Учитывая факт отсутствия документального подтверждения ущемления интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, Комиссия Кировского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае в действиях ПАО «Т Плюс» не может быть признан факт нарушения п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Комиссией установлено, что в настоящее время объект ИП Бологова Н.М. снабжается тепловой энергией. Подача тепловой энергии на объект

заявителя была возобновлена 30.11.2022 г. (акт от 30.11.2022 г. № 2022-КФ/ВПТ-486 о возобновлении подачи тепловой энергии).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекратить рассмотрение дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ПАО «Т Плюс».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 043/01/10-538/2023 прекратить в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях ПАО «Т Плюс» нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа в течение одного месяца со дня его принятия.

Датой принятия Решения является дата его изготовления в полном объеме.