

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-336/12т о нарушении законодательства о размещении заказов

г. Якутск

резольютивная часть оглашена 03 июля 2012 года

изготовлено в полном объеме 06 июля 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее также – Комиссия) в следующем составе:

<...>– заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, заместитель председателя Комиссии;

<...>. – старший государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, член Комиссии;

<...>– старший государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, член Комиссии,

при участии:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Азиатско-Тихоокеанское Экономическое Партнерство» (далее – ООО «АТЭП», заявитель): ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителя;

от государственного заказчика – Министерства здравоохранения Республики Саха (Якутия): не явились о месте и времени уведомлены надлежащим образом;

от уполномоченного органа – Государственного комитета Республика Саха (Якутия) по размещению государственных заказов (далее также – Уполномоченный орган, Единая комиссия): <...> (представитель по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «АТЭП» на действия Единой комиссии уполномоченного органа - Государственного комитета Республика Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку «комплектов для новорожденных» (извещение №

0116200007912000242), проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов, Закон № 94-ФЗ) внеплановую проверку размещения заказа, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

у с т а н о в и л а:

28 июня 2012 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «АТЭП» на действия Единой комиссии уполномоченного органа - Государственного комитета Республика Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку «комплектов для новорожденных».

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) вышеуказанная жалоба принята к рассмотрению, на официальном сайте Российской Федерации размещена информация о ее поступлении, времени и месте рассмотрения (03 июля 2012 года в 10 часов 00 минут в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)).

До рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы возражений не поступило.

В ходе рассмотрения дела жалоба ООО «АТЭП» оглашена в полном объеме.

Из ее содержания следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок участников открытого аукциона в электронной форме Единой комиссией 20.06.2012 года был опубликован протокол № 0116200007912000242-2 от 19.06.2012 года. В соответствии с данным протоком заявки ООО «Алтекс ДМ» и ООО «ОКВА» признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Заявитель проанализировав перечень доступных документов обнаружил, что решения об одобрении крупных сделок данных обществ составлены с нарушением норм ст. 46 Федерального закона об обществах с ограниченной ответственностью от 08.02.1998 года N 14-ФЗ (далее - Закон об ООО), Гражданского кодекса РФ, Закона о размещении заказов.

Указывает, что в решениях об одобрении крупной сделки ООО «Алтекс ДМ» и ООО «ОКВА» не указаны цена и предмет сделки, иные существенные условия. Также отсутствуют решения об одобрении крупной сделки в отношении денежных средств внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, а также решения об одобрении крупной сделки в отношении внесения денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта.

В ходе рассмотрения дела представитель Уполномоченного органа по жалобе ООО «АТЭП» пояснил следующее:

В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором

электронной площадки, в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 10 статьи 41.8 Закона о размещении заказов поступление указанной в части 9 статьи данной статьи поручением о блокировании операций по счету такого участника размещения заказа, открытому для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в открытом аукционе.

Относительно того, что помимо одобрения крупной сделки требуется одобрение обеспечения контракта в форме залога, с данным мнением Госкомитет не согласен, так как Законом о размещении заказов данное требование не установлено.

Указывает, что согласно ФЗ № 312-ФЗ «О внесении изменений в первую часть ГК РФ и отдельные законодательные акты РФ» внесены дополнения, которыми предусмотрено, что в решении об одобрении крупной сделки могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения крупной сделки.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), изучив имеющиеся документы, заслушав лиц участвующих в деле, приходит к следующему.

12 мая 2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru, на сайте оператора электронной площадки www.sberbank-ast.ru Уполномоченным органом размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0116200007912000242, документация об аукционе на поставку комплектов для новорожденных.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 25 276 313 рублей 58 копеек.

24 мая 2012 года заказчиком внесены изменения в документацию открытого аукциона в электронной форме.

До окончания срока подачи заявок (12 июня 2012 года 09:00 (по местному времени)) в адрес заказчика поступило 14 (четырнадцать) заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

15 июня 2012 года состоялась процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, о чем составлен соответствующий протокол № 0116200007912000242-1.

Согласно указанному протоколу по результатам рассмотрения первых частей заявок Единой комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа, подавшему заявку под регистрационным

номером 2876381, участники размещения заказа, подавшие заявки под регистрационными номерами 2876521, 2877737, 2878483, 2879344, 2879659, 2880094, 2881189, 2885547, 2886329, 2886796, 2886869, 2886895, 2887229 допущены к участию в аукционе.

18 июня 2012 года проведена процедура проведения открытого аукциона в электронной форме, в соответствии с которой участники размещения заказа подали следующие предложения о цене контракта:

1. 12760051, 42- участник под номером 4, с защищенным номером 2878483;
2. 12886432, 99 - участник под номером 13, с защищенным номером 2886869;
3. 13012814, 56- участник под номером 14, с защищенным номером 2886895;
4. 22803919, 11 - участник под номером 10, с защищенным номером 2885547;
5. 24897000, 00 - участник под номером 2, с защищенным номером 2876521;
6. 25140000, 00 - участник под номером 12, с защищенным номером 2886796.

19 июня 2012 года проведена процедура подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, о чем составлен соответствующий протокол 0116200007912000242-2. Согласно данному протоколу Единой комиссией принято решение о признании заявок с защищенными номерами 2878483, 2886869, 2886895 (соответственно ООО «Спецтехнологии», ООО «Альфа-Строй», ООО «АТК-Лоджистик») не соответствующими требованиям, установленным в аукционной документации. Заявки участников открытого аукциона с защищенными номерами 2885547, 2876521, 2886796 (соответственно ООО «Алтекс ДМ», ООО «ОКВА», ООО «АТЭП») признаны соответствующими требованиям, установленным в аукционной документации.

Победителем признано ООО «Алтекс ДМ» (защищенный номер заявки 2885547) с предложением о цене государственного контракта 22803919, 11 рублей.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службой по Республике Саха, в соответствии с частью 4 статьи 60 Закона о размещении заказов, размещение заказа в части возможности подписания государственного контракта приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу ООО «АТЭП» считает необоснованной по следующим основаниям.

Из жалобы ООО «АТЭП» следует, что заявитель оспаривает решение Единой комиссии о признании соответствующими аукционной документации вторых частей заявок ООО «Алтекс ДМ» и ООО «ОКВА», в связи с ненадлежащим решением об одобрении крупной сделки.

Пунктом 6 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов установлено, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе следующие документы и сведения: решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, и/или внесение денежных средств в качестве

обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке.

Согласно пунктом 3.2.3. аукционной документации вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие документы и сведения:

1) фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика;

2) копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1.6.3.1. настоящего раздела, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены **Информационной картой аукциона**;

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об аукционе;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта (договора), или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта (договора) являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (договора) не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке.

В силу пункта 8 статьи 41.3 Закона о размещении заказов для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки, в том числе следующие документы и сведения: решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме одной такой сделки. В случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки

установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица, данное решение принимается в порядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки. В иных случаях данное решение принимается лицом, уполномоченным на получение аккредитации от имени участника размещения заказа - юридического лица.

Согласно части 1 статьи 46 Закона об ООО крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

Согласно части 3 статьи 46 Закона об ООО в решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. В решении могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения крупной сделки.

Исходя из анализа вышеуказанных норм, участники размещения заказа при прохождении аккредитации на сайте оператора электронной площадки представляют общее решение об одобрении крупной сделки, указывая сумму в пределах которой могут участвовать в открытых аукционах в электронной форме, а также совершать иные действия, связанные с таким участием. При этом в данном решении не указываются стороны сделки, а также предмет сделки, что обусловлено общим характером решения об одобрении сделки, размещаемом на сайте оператора электронной площадки. Следовательно, указание сторон сделки, а также предмета не определенного к моменту одобрения сделки, не представляется возможным.

Предметом государственного контракта является поставка комплектов для новорожденных.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта 25 276 313 рублей 58 копеек.

Материалами дела установлено, что вторая часть заявки ООО «Алтекс ДМ» содержит следующее: Устав ООО «Алтекс ДМ»; информация о фирменном наименовании (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика; Приказ № 1 о назначении на должность генерального директора, Протокол № 1 собрания учредителей ООО «Алтекс ДМ»; Договор об учреждении ООО «Алтекс ДМ»; Выписка из ЕГРЮЛ; Протокол № 4 внеочередного общего собрания участников.

При этом в решение об одобрении крупной сделки указано, что сделка, которая может быть заключена итогам участия Общества в электронных аукционах, может привести к отчуждению Обществом имущества общей стоимостью до 50 000 000,00 (пятьдесят миллионов) рублей.

Вторая часть заявки ООО «ОКВА» содержит следующее: Устав ООО «ОКВА»; Выписка из ЕГРЮЛ; Решение № 2 единственного участника ООО «ОКВА».

В решении об одобрении крупной сделки указано, что одобрить совершение сделок от имени ООО «ОКВА» по результатам открытых аукционов в электронной форме, максимальная сумма такой сделки 30 000 000 (тридцать миллионов) рублей.

Таким образом, учитывая, что сумма сделки не превышает установленную извещением о проведении открытого аукциона решение об одобрении сделки соответствует требованиям, установленным в аукционной документации.

Относительно довода Заявителя о том, что участники размещения заказа должны были предоставить в составе второй части заявки решение об одобрении крупной сделки в части одобрения обеспечения заявки, а также обеспечения исполнения контракта, Комиссия Якутского УФАС России приходит к следующему.

Согласно части 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, *безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита)*, в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно.

Таким образом, способ обеспечения исполнения контракта определяется самим участником размещения заказа и не предусматривает обязательного выбора участником в качестве обеспечения исполнения контракта займа, кредита, залога или поручительства согласно части 1 статьи 46 Закона об ООО. При выборе той или иной формы обеспечения исполнения контракта участник размещения заказа не отчуждает (или приобретает), а лишь передает определенный период до исполнения контракта (залог) или обременяет себя (поручительство, банковская гарантия).

Пункт 6 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов не предусматривает предоставление участниками размещения заказа во второй части заявки, как решения об одобрении крупной сделки, так и решения об одобрении обеспечения заявки и обеспечения исполнения контракта. В силу того, что обеспечение заявки не предусматривает отчуждение или приобретение денежных средств, а лишь их блокирование по счету на момент участия в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 46 Закона об ООО крупными сделками не признаются

сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Доказательство того, что заключение государственного контракта и связанных с ним сделок выходит за рамки обычной хозяйственной деятельности ООО «Алтекс ДМ» и ООО «ОКВА» заявителем не представлено.

Также необходимо указать, что решение об одобрении крупной сделки ООО «АТЭП» (заявитель) также содержит только общее решение об одобрении крупной сделки предоставляемого при прохождении аккредитации участников (решение № 3 внеочередного общего собрания участников ООО «АТЭП» по вопросу одобрения крупных сделок от 20.04.2010г.), в котором указано, что обществом принято решение одобрить совершение сделок от имени ООО «АТЭП», заключаемых по результатам открытых аукционов в электронной форме на электронной торговой площадке ЗАО Сбербанк-АСТ максимальная сумма такой сделки не должна превышать 50 000 000 (пятьдесят миллионов) рублей, без указания предмета сделки, сторон сделки, а также конкретной суммы сделки.

Таким образом, Комиссия Якутского УФАС России считает, решение Единой комиссии о признании вторых частей данных участников соответствующими требованиям, установленным в аукционной документации, правомерным.

Жалоба ООО «АТЭП» подлежит признанию необоснованной.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) установила следующие нарушения Закона о размещении заказов.

Согласно части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, следующие сведения:

1) *требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и *инструкцию по ее заполнению.**

Пункт 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов устанавливает, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в *одном из следующих подпунктов сведения:*

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара,

соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Материалами дела установлено, что требования к составу первой части заявки содержаться только в п. 3.2.2. общей части аукционной документации, при этом п. 3.2.2. дублирует норму пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

При этом аукционная документация на поставку «Комплектов для новорожденных» не содержит инструкции по заполнению заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу, что Уполномоченный орган нарушил ч. 3 ст. 41.6, п.1.ч.4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, в части не установления конкретных требований к составу заявки и инструкции по ее заполнению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Азиатско-Тихоокеанское Партнерство» необоснованной.
2. Признать уполномоченного органа - нарушившим ч. 3 ст. 41.6, п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Поскольку допущенные нарушения не повлияли на результаты размещения заказа и не повлекли нарушения прав и законных интересов участников размещения заказа предписание об устранении нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>