

Решение

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№1228-ФАС52-ТР-10-03/12-10

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена «14» июня 2011 года

В полном объеме решение изготовлено «28» июня 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Гребнев Ю.Н. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- Литвиненко Н.В. - член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий;
- Марков М.Б. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий;
- Рябухина И.В. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля естественных монополий,-

с участием:

- Левенковой О.Н. - председателя ООО «Эталон Сервис» (доверенность от 11.01.2011 б/н),-

рассмотрев дело №1228-ФАС52-ТР-10-03/12-10 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Эталон Сервис» (607671, Нижегородская область, город Кстово, деревня Зеледино; ИНН 5250047096) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Нижегородское УФАС России, Управление) поступило заявление индивидуального предпринимателя Киреева Виталия Германовича (далее – ИП Киреев В.Г., Заявитель) на действия общества с ограниченной ответственностью «Эталон Сервис» (далее – ООО «Эталон Сервис»), выразившиеся в создании препятствий осуществлению Заявителем хозяйственной деятельности (препятствование пользования железнодорожными путями необщего пользования).

По результатам рассмотрения заявления Управлением принято решение о возбуждении в отношении общества с ограниченной ответственностью «Эталон Сервис» дела по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», о чем на основании части 4 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» Управлением издан приказ от 07.12.2010 №692.

На заседание комиссии, состоявшееся 14 июня 2011 года, ИП Киреев В.Г., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя не обеспечил. На основании части 2 статьи 45 Федерального закона «О защите конкуренции» дело рассмотрено в его отсутствие.

На заседании комиссии представитель ООО «Эталон Сервис» факт нарушения антимонопольного законодательства не признал. Пояснил, что ООО «Эталон Сервис» владеет подъездными железнодорожными путями, примыкающими к станции Зелецино ГЖД – филиала ОАО «РЖД», начиная с 10 сентября 2009 года. В период с сентября 2009 года по сентябрь 2010 года ИП Киреев В.Г. на основании заключённого с ОАО «РЖД» договора №2/250 на безвозмездной основе использовал названные железнодорожные пути ООО «Эталон Сервис» для подачи (уборки) прибывающих (убывающих) в его адрес вагонов. 10 сентября 2010 года, то есть по истечении срока действия заключённого между ИП Киреевым В.Г. и ОАО «РЖД» договора №2/250, ООО «Эталон Сервис» закрыло стрелочный перевод №1. Каких-либо предложений о согласовании уже подписанного ОАО «РЖД» договора №2/250, а также о заключении договора, регламентирующего использование ИП Киреевым В.Г. железнодорожных путей необщего пользования ООО «Эталон Сервис», от заявителя Ответчику не поступало. Более подробно позиция Ответчика изложена в письменных пояснениях по делу (письма от 17.01.2011, 15.03.2011).

Комиссия, изучив материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства №1228-ФАС52-ТР-10-03/12-10, считает установленными следующие фактические обстоятельства.

Индивидуальному предпринимателю Кирееву В.Г. на праве собственности принадлежат железнодорожный тупик, включающий в себя железнодорожные пути (30 п.м.), насосную для перекачки горюче-смазочных материалов (ГСМ), железнодорожную рампу с емкостями под ГСМ (73,2 м³ - 1 шт., 61,2 м³ - 3 шт., 50 м³ - 2 шт.), а также земельный участок под ним (6881 м²), расположенные в пригородной промзоне города Кстово Нижегородской области (свидетельства о государственной регистрации права от 05.05.2004 серия <...> -АА №891285, от 16.03.2005 серия <...> -АБ №287371).

Принадлежащий Заявителю железнодорожный тупик примыкает к железнодорожным путям общего пользования (станция Зелецино Горьковской железной дороги – филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее - станция Зелецино ГЖД – филиала ОАО «РЖД») через железнодорожные пути необщего пользования (место примыкания – стрелка №1), владельцем которых в настоящий момент является ООО «Эталон Сервис» (свидетельство о государственной регистрации права от 10.09.2009 серия <...> -АГ №061978).

Исходя из инструкции от 10.10.2006 о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования, технического паспорта подъездного пути от 17.06.2005, подача-уборка вагонов со станции Зелецино ГЖД – филиала ОАО «РЖД» на железнодорожный тупик Заявителя осуществляется следующим образом: локомотивом вперёд маневровый состав движется по подъездному железнодорожному пути ООО «Эталон Сервис» с выездом за стрелку №1; составитель поездов станции Зелецино переводит стрелку №1 в положение по направлению на железнодорожный тупик, запирает её на закладку и навесной замок и дает команду машинисту маневрового локомотива на осаживание состава; от стрелки №1 до мест выгрузки движение маневрового состава осуществляется по подъездному железнодорожному пути Заявителя вагонами вперёд.

При этом согласно письму начальника станции Зелецино Нижегородского центра организации работы железнодорожных станций Дирекции управления движением ГЖД - филиала ОАО «РЖД» в адрес Заявителя от 09.11.2010 №313/ДС при действующем путевом развитии станции Зелецино и примыкающих к ней железнодорожных путей необщего пользования подача и уборка вагонов на железнодорожный тупик ИП Киреева В.Г. может осуществляться только через стрелочный перевод №1, примыкающий к железнодорожному пути необщего пользования ООО «Эталон Сервис».

В период с 10 сентября 2005 года по 10 сентября 2010 года подача – уборка вагонов на железнодорожный тупик Заявителя осуществлялась открытым акционерным обществом «Российские железные дороги» на основании заключенного с Заявителем договора от 11.10.2005 №2/250 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ИП «Киреев В.Г.», примыкающего к станции Зелецино ГЖД – филиала ОАО «РЖД».

Как следует из заявления (вх. 4384 от 01.10.2010), до окончания срока действия договора от 11.10.2005 №2/250 ИП

Киреев В.Г., руководствуясь статьёй 60 Федерального закона от 10.01.2003 №18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», направил в адрес ООО «Эталон Сервис» предложение о заключении договора на пользование подъездными железнодорожными путями, рассмотрев которое, ООО «Эталон Сервис» письмом от 01.04.2010 №33 отказало Заявителю в его заключении.

В период с февраля 2010 года по октябрь 2010 года ИП Киреев В.Г. и ООО «Эталон Сервис» неоднократно направляли в адрес друг друга предложения о заключении договора, регламентирующего использование Заявителем железнодорожных путей необщего пользования Ответчика. В качестве доказательств сторонами в материалы дела представлены следующие письма, направленные адресатам регистрируемыми почтовыми отправлениями:

- письма ИП Киреева В.Г. в адрес ООО «Эталон Сервис» от 24.02.2010 №35/2010 (почтовое отправление №607650 33 06329 4), от 07.10.2010 б/н (почтовое отправление № 607650 26 038497);
- письма ООО «Эталон Сервис» в адрес ИП Киреева В.Г. от 17.03.2010 №19 (почтовое отправление №607650 22 11524 9), от 10.09.2010 №301 (почтовое отправление №607650 28 13045 1).

До окончания срока действия заключенного с ИП Киреевым В.Г. договора от 11.10.2005 №2/250 ОАО «РЖД» с сопроводительным письмом от 01.09.2010 №ДЦСМ-2/163 направило в адрес ИП Киреева В.Г. проект договора №2/250 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ИП «Киреев В.Г.», примыкающего к станции Зеледино ГЖД – филиала ОАО «РЖД», параграф 26 которого содержит требование о получении Заявителем согласия ООО «Эталон Сервис» на пропуск вагонов в его адрес (далее – договор №2/250).

С учетом того, что ООО «Эталон Сервис» отказало ИП Кирееву В.Г. в согласовании уже подписанного ОАО «РЖД» договора №2/250, а также того обстоятельства, что, следствием закрытия Ответчиком 11 сентября 2010 года стрелочного перевода №1 явилось приостановление ОАО «РЖД» отгрузки грузов в адрес ИП Киреева В.Г., Заявитель просит антимонопольный орган признать ООО «Эталон Сервис» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» и выдать данному Обществу предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении следующих действий: согласования подписанного ОАО «РЖД» и ИП Киреевым В.Г. договора №2/250 и снятия заповор со стрелочного перевода №1; заключения с ИП Киреевым В.Г. договора на использование части железнодорожного пути необщего пользования ООО «Эталон Сервис».

Оценивая приведенные фактические обстоятельства, Комиссия приходит к следующим выводам.

1) В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Комиссией Нижегородского УФАС России в рамках рассмотрения дела №1228-ФАС52-ТР-10-03/12-10 установлено доминирующее положение общества с ограниченной ответственностью «Эталон Сервис» на рынке услуг по использованию железнодорожного пути необщего пользования.

К материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства приобщен Аналитический отчет, составленный по результатам анализа и оценки конкурентной среды на соответствующем товарном рынке. Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 №220.

С учетом изложенного действия общества с ограниченной ответственностью «Эталон Сервис» могут быть предметом рассмотрения и оценки антимонопольного органа.

2) В пункте 1 статьи 4 Федерального закона от 10.01.2003 №17-ФЗ «О железнодорожном транспорте Российской Федерации» закреплён принцип беспрепятственного доступа пользователей услугами железнодорожного транспорта к услугам, оказываемым владельцами железнодорожных путей необщего пользования.

Исходя из содержания пункта 2.1 Правил эксплуатации железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных

приказом МПС России от 18.06.2003 №26, заключение между перевозчиком и контрагентом при обслуживании его локомотивом перевозчика договора на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования предполагает необходимость получения согласия основного пользователя железнодорожного пути необщего пользования на пропуск вагонов для перевозок контрагента. Данное согласие удостоверяется подписью и печатью указанного владельца железнодорожного пути необщего пользования в договоре на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

При этом в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 10.01.2003 №18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» отношения между контрагентом(1) и владельцем железнодорожного пути необщего пользования(2), примыкающего к железнодорожным путям общего пользования, регулируются заключенным между ними договором.

Таким образом, в рассматриваемом случае обеспечение беспрепятственного доступа пользователя к оказываемым владельцем железнодорожных путей необщего пользования услугам следует понимать как предоставление ООО «Эталон Сервис» ИП Кирееву В.Г. возможности использования подъездных железнодорожных путей Общества для доставки грузов со станции Зелецино ГЖД – филиала ОАО «РЖД» к месту погрузки - выгрузки Заявителя посредством согласования подписанного ИП Киреевым В.Г. и ОАО «РЖД» договора №2/250. При этом отношения ИП Киреева В.Г. и ООО «Эталон Сервис» по вопросу использования железнодорожных путей необщего пользования Ответчика должны быть урегулированы в заключённом между сторонами договоре.

С учётом вышеизложенного для признания рассматриваемых действий ООО «Эталон Сервис» нарушившими часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части создания препятствий осуществлению ИП Киреевым В.Г. хозяйственной деятельности (препятствование пользования железнодорожными путями необщего пользования), Комиссии в том числе, необходимо установить факты отказа (уклонения) ООО «Эталон Сервис» от согласования подписанного ИП Киреевым В.Г. и ОАО «РЖД» договора №2/250, а также от заключения с ИП Киреевым В.Г. договора, регламентирующего использование Заявителем железнодорожных путей необщего пользования Ответчика.

Вместе с тем в ходе рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства ИП Киреевым В.Г. и ООО «Эталон Сервис» в материалы дела представлены противоречивые доказательства направления (получения) в адрес друг друга предложений о заключении договоров, регламентирующих использование Заявителем железнодорожных путей необщего пользования Ответчика.

Так, ИП Киреев В.Г. утверждает, что регистрируемым почтовым отправлением №607650 33 06329 4 направил в адрес ООО «Эталон Сервис» письмо от 24.02.2010 №35/2010, а регистрируемым почтовым отправлением №607650 26 038497 – письмо от 07.10.2010. Названные письма содержат предложения о заключении соответствующего договора. Со своей стороны, ООО «Эталон Сервис» пояснило, что в почтовом отправлении №607650 33 06329 4 содержалась кассационная жалоба ИП Киреева В.Г. по делу №А43-1463/2010, а в почтовом отправлении №607650 26 038497 – апелляционная жалоба по делу №А43-1463/2010.

С целью разрешения обозначенных противоречий Нижегородское УФАС России направило в адрес Управления Федеральной почтовой связи Нижегородской области – филиала Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (далее – УФПС Нижегородской области – филиал ФГУП «Почта России») запрос о дате вручения, в том числе регистрируемого почтового отправления №607650 33 06329 4 (письмо от 30.04.2011 №03/2451).

Исследовав ответ УФПС Нижегородской области – филиал ФГУП «Почта России» на запрос Управления (письмо от 07.04.2011 №53201-28/584), а также копию конверта, в котором ООО «Эталон Сервис» получило кассационную жалобу ИП Киреева В.Г. по делу №А43-1463/2010, Комиссия пришла к выводу о том, что регистрируемое почтовое отправление №607650 33 06329 4 поступило в почтовое отделение только 24 февраля 2011 года и вручено получателю (ООО «Эталон Сервис») 01 марта 2011 года. Таким образом, довод ООО «Эталон Сервис» о том, что регистрируемое почтовое отправление №607650 33 06329 4 не могло содержать направленное ИП Киреевым В.Г. предложение о заключении договора, регламентирующего использование Заявителем железнодорожных путей необщего пользования Ответчика, а именно письмо от 24.02.2010 №35/2010

находит свое подтверждение.

Проанализировав представленные ООО «Эталон Сервис» копии документов из арбитражного дела №А43-1463/2010, Комиссией установлено, что регистрируемым почтовым отправлением №607650 26 038497 обществом с ограниченной ответственностью «Эталон Сервис» получена направленная ИП Киреевым В.Г. апелляционная жалоба по названному делу. Как следствие, и регистрируемое почтовое отправление №607650 26 038497 не могло содержать направленное ИП Киреевым В.Г. предложение о заключении договора.

Таким образом, Заявителем в материалы дела не представлены достоверные доказательства направления в адрес ООО «Эталон Сервис» предложений о согласовании подписанного ИП Киреевым В.Г. и ОАО «РЖД» договора №2/250, а также о заключении с ИП Киреевым В.Г. договора, регламентирующего использование Заявителем железнодорожных путей необщего пользования Ответчика.

В соответствии с абзацем 3 пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с рассмотрением арбитражными судами антимонопольного законодательства» суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Федерального закона «О защите конкуренции», и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

С учетом изложенного, поскольку в ходе рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией не установлены факты, свидетельствующие об отказе (уклонении) ООО «Эталон Сервис» от согласования подписанного ИП Киреевым В.Г. и ОАО «РЖД» договора №2/250 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ИП «Киреев В.Г.», а также от заключения с ИП Киреевым В.Г. договора, регламентирующего использование Заявителем железнодорожных путей необщего пользования Ответчика, в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) ООО «Эталон Сервис» отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

решила:

рассмотрение дела №1228-ФАС52-ТР-10-03/12-10 о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в отношении общества с ограниченной ответственностью «Эталон Сервис» (607671, Нижегородская область, город Кстово, деревня Зелецино; ИНН 5250047096) прекратить в связи с отсутствием в рассматриваемых комиссией действиях ООО «Эталон Сервис» нарушения антимонопольного законодательства.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

[1] Контрагент - грузоотправитель или грузополучатель, а также владелец железнодорожного пути необщего пользования, который в пределах железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего иному лицу, владеет складом или примыкающим к указанному железнодорожному пути своим железнодорожным путем необщего пользования.

[2](#) Владелец железнодорожного пути необщего пользования - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие на праве собственности или на ином праве железнодорожный путь необщего пользования, а также здания, строения и сооружения, другие объекты, связанные с выполнением транспортных работ и оказанием услуг железнодорожного транспорта (статья 2 Федерального закона от 10.01.2003 №18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации»).