

РЕШЕНИЕ № 05-6/1-143-2013

17 сентября 2013 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Шибанов Я.А. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Белов Д.Е. – ведущий специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

в присутствии представителей:

- Федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт информационных технологий Федеральной службы исполнения наказаний» (далее – Заказчик): ***;

- ООО «Интернет Школа» (далее – Общество):***

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Общества и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 10.09.2013 поступила жалоба Общества, полагающего, что единой комиссией Заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по развитию и сопровождению официального интернет-портала ФСИН России (извещение от 01.08.2013 № 0336100002113000039) (далее - конкурс) нарушены требования Закона в части принятия представленных победителем конкурса заведомо ложных сведений по сроку выполнения работ, что нарушает требования части 3 пункта 3 статьи 9 Закона, а также необоснованно заниженной оценки Общества по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса», что нарушает требования частей 2, 4 и 9 статьи 28 Закона.

Заказчик считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, пояснив, что поданные участниками конкурса заявки рассматривались единой комиссией Заказчика в соответствии с требованиями конкурсной документацией Заказчика и Закона.

Иные участники размещения заказа не представили возражений по жалобе Общества.

На дату рассмотрения жалобы государственный контракт заказчиком не заключен.

Комиссия при рассмотрении жалобы учитывала также следующее.

В соответствии с частью 3.2 статьи 60 Закона рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 (примечание: критерии – функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара; качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг), пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 Закона. Вместе с тем, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 17.01.2012 № 9874/11 (арбитражное дело № А40-140188/09-130-768) указал, что предметом такой проверки может являться соблюдение конкурсной комиссией порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по вышеуказанным критериям. С учетом изложенного, Комиссией принято решение осуществить проверку соблюдения конкурсной комиссией установленного в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

01.08.2013 заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0336100002113000039 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация; начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 360 000,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Закона в целях настоящего Закона под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Конкурсная документация утверждена начальником ФКУ НИИИТ ФСИН России полковником внутренней службы Родионовым В.А.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать в соответствии с частями 2 – 4 статьи 25 Закона требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пунктам 14 и 15 части 4 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с пунктом 1.1 части 4 статьи 28 Закона для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта может быть, в том числе, качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

Согласно подпункту «г» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона заявка на участие в конкурсе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа.

В соответствии с частью 4.1 статьи 28 Закона конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 статьи 28 Закона, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Заказчиком в конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их значимость:

- цена контракта – 35%;
- качество работ и квалификация участника – 20 %;
- сроки (периоды) оказания услуг – 35 %;
- сроки предоставления гарантий качества услуг – 10%.

При этом, критерий «качество работ и квалификация участника» (значимость 20%) оценивается по следующим показателям:

Наименование критериев, подкритериев и показателей	Максимальное количество баллов
2.1 Качество работ – степень технической проработанности предложенных участником размещения заказа предложений по выполнению работ, их соответствие установленным требованиям, наличие новизны и инновационного потенциала	90 баллов
2.2. Квалификация участника размещения заказа	
2.2.1. Количество выполненных участником размещения заказа аналогичных предмету конкурса работ за последние 5 лет	5 баллов
2.2.2. Количество штатных специалистов с высшим образованием, соответствующих предмету конкурса, и стажем работы по данной специальности более 5 лет, привлекаемы участником размещения заказа к выполнению	5 баллов
Итого:	100 баллов

Пунктом 2 конкурсной документации, поименованном как «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе» установлено требование к содержанию заявки, вместе с тем в данном пункте не указано, какие документы участник размещения заказа должен предоставить в составе своей заявки для подтверждения своей квалификации.

Согласно пункту 3 конкурсной документации участник размещения заказа в составе заявки на участие в конкурсе представляет предложение о качестве выполняемых работ в соответствии с Приложением 3 к конкурсной документации следующего содержания:

«ПРЕДЛОЖЕНИЯ О КАЧЕСТВЕ РАБОТ И КВАЛИФИКАЦИИ УЧАСТНИКА

№ п.п.	Предложения	
	Оцениваемые показатели участника по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса»	

	выполняемых работ	
1	Количество выполненных участником размещения заказа аналогичных предмету конкурса работ за последние 5 лет	
2	Количество штатных специалистов с высшим образованием, соответствующих предмету конкурса, и стажем работы по данной специальности более 5 лет, привлекаемых участником размещения заказа к выполнению работ	

Примечание: Участник размещения заказа может подтвердить содержащиеся в данной форме сведения, приложив к ней по его усмотрению любые необходимые, документы. Непредоставление таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе. Оценивается степень детализации».

Вместе с тем, заказчиком в конкурсной документации не установлен перечень документов, которые участник размещения заказа должен предоставить в своей заявке для подтверждения квалификации как в части количества выполненных работ, так и в части сведений о штатных специалистах, и которые будут приниматься конкурсной комиссией при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе.

Следовательно, заказчик, установив в конкурсной документации такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа, не установил, какие документы должны прикладываться к заявке для подтверждения квалификации участника конкурса и оценке по данному критерию, что является нарушением требований пункта 1 части 4 статьи 22 Закона.

2. Как указано выше, согласно пунктам 14 и 15 части 4 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 28 Закона для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта может быть, в том числе, сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Заказчиком в конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их значимость, в том числе критерий: сроки (периоды) оказания услуг со значимостью критерия – 35 %.

В разделе 4 Технического задания конкурсной документации требования к этапам и срокам оказания услуг установлены следующим образом:

№	Этап	Срок	Результаты
1	Развитие интернет-портала ФСИН России:	Срок исполнения этапа	
	1) Разработка и внедрение нового дизайна интернет-портала ФСИН России	не более 100 дней с момента заключения государственного контракта	
	2) Разработка версии интернет-портала для планшетов и PDA		
	3) Разработка и внедрение модуля для публикации открытых данных на интернет-портале ФСИН России		Акт сдачи-приемки
	4) Выполнение поисковой оптимизации		Отчет об оказанных услугах.
	5) Доработка разделов интернет-портала ФСИН России согласно техническому заданию		Техническая и эксплуатационная документация.
	6) Доработка интерфейса клиентского модуля работы с ЭП		
	7) Разработка, согласование и утверждение программы и методики испытаний		
	8) Приемочные испытания	За 10 дней до окончания этапа	
9) Доработка по результатам испытаний	За 5 дней до окончания этапа		
Обеспечение технической поддержки и функционирования интернет-портала ФСИН России:	При необходимости		
2	1) Обеспечение технической поддержки интернет-портала ФСИН России	На протяжении всего срока действия	Акт сдачи-приемки
	2) Обеспечение функционирования линии технической поддержки пользователей и администраторов интернет-портала ФСИН России	государственного контракта и срока гарантийных обязательств	Отчет об оказанных услугах (ежеквартально)
	3) Обеспечение функционирования интернет-портала ФСИН России в		

В соответствии с частью 7 статьи 28 Закона порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 статьи 28 Закона, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Такой Порядок утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722 (далее – Правила).

Согласно пункту 53 Правил оценка заявок осуществляется по одному сроку (периоду) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг либо по нескольким срокам (периодам) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг (далее - срок (период) поставки, сроки (периоды) поставки). При оценке заявок по данному критерию использование подкритериев не допускается. В рамках указанного критерия оценивается срок (период) поставки либо несколько сроков (периодов) поставки, в течение которых участник конкурса в случае заключения с ним контракта должен поставить товары (выполнить работы, оказать услуги).

Согласно пункту 54 Правил для определения рейтинга заявки по критерию «сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг» в конкурсной документации устанавливается единица измерения срока (периода) поставки в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах. В случае применения нескольких сроков (периодов) поставки они устанавливаются в одной единице измерения - либо в годах, либо в кварталах, либо в месяцах, либо в неделях, либо в днях, либо в часах. Для оценки заявок по указанному критерию срок (период) поставки не устанавливается в календарных датах (например, до 1 марта 2008 г.). В случае если срок (период) поставки либо один из сроков (периодов) поставки устанавливаются в календарной дате, такой срок (период) поставки не может применяться в целях оценки по указанному критерию. Для оценки заявок по указанному критерию (если применяется один срок (период) поставки) разница между максимальным и минимальным сроками (периодами) поставки не может составлять меньше 25 процентов максимального срока поставки с даты заключения контракта. Для контрактов на выполнение поисковых научно-исследовательских работ, срок исполнения которых составляет более 3 лет, разница между максимальным и минимальным сроками поставки не может составлять меньше 10 процентов максимального срока поставки с даты заключения такого контракта. В случае применения нескольких сроков (периодов) поставки разница между суммой максимальных сроков поставки каждого периода поставки и суммой минимальных сроков поставки каждого периода не может составлять меньше 25 процентов суммы максимальных сроков поставки каждого периода с даты заключения контракта. Для контрактов на выполнение поисковых научно-исследовательских работ, срок исполнения которых составляет более 3 лет, разница между суммой максимальных сроков поставки каждого периода поставки и суммой минимальных сроков поставки каждого периода не может составлять меньше 10 процентов суммы максимальных сроков поставки каждого периода с даты заключения контракта. В случае применения одного срока (периода) поставки устанавливаются максимальный срок поставки и

минимальный срок поставки в единицах измерения срока поставки (в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах) с даты заключения контракта, при этом минимальный срок поставки не может составлять менее половины максимального срока поставки. В случае применения нескольких сроков (периодов) поставки устанавливаются максимальный срок поставки по каждому сроку (периоду) поставки и минимальный срок поставки по каждому сроку (периоду) поставки в единицах измерения срока (периода) поставки (в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах) с даты заключения контракта, при этом минимальный срок поставки по каждому сроку (периоду) не может составлять менее половины максимального срока поставки по каждому сроку (периоду) поставки.

Из конкурсной документации следует, что заказчик формально установил 2 этапа для выполнения работ, при этом в конкурсной документации имеется формула для расчета оценки по критерию «срок выполнения работ», применяемый для многоэтапного порядка выполнения работ.

Вместе с тем, конкурсная документация применительно к формально первому этапу выполнения работ содержит требование – «не более 100 дней», к формально второму этапу – «на протяжении всего срока действия контракта...», что свидетельствует о фактическом отсутствии второго этапа как такового.

При этом применительно к первому этапу заказчиком в нарушение требований пункта 54 Правил не установлен минимальный срок выполнения работ, несмотря на то, что в одном из запросов о разъяснении положений конкурсной документации один из участников размещения заказа прямо указывал на такое нарушение.

Указанное свидетельствует о нарушении заказчиком требований пункта 15 части 4 статьи 22, части 7 статьи 28 Закона и пункта 54 Правил.

3. Согласно протоколу № 24-Т рассмотрения заявок от 04.09.2013 для участия в конкурсе заявки подали 3 участника размещения заказа; к участию в конкурсе допущены два участника: ООО «Интернет Школа», предложившее цену контракта 2 410 000 рублей, и ООО «Компания СайтСофт», предложившее цену контракта 3 360 000 рублей.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 06.09.2013 победителем конкурса признано ООО «Компания СайтСофт», которому по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса» присвоено 10 баллов, ООО «Интернет Школа» по данному критерию присвоено 4,1 балла. По критерию «цена контракта» участники получили соответственно 7 и 9,9 баллов; по двум другим критериям – равное количество баллов, в том числе оценивалось предложение по критерию «сроки (периоды) оказания услуг».

При рассмотрении жалобы Общества представители заказчика пояснили, что по показателю критерию «качество работ и квалификация участника конкурса»: «количество штатных специалистов с высшим образованием, соответствующих предмету конкурса, и стажем работы по данной специальности более 5 лет, привлекаемых участником размещения заказа к выполнению работ», - такие участники оценивались на основании представленных дипломов о высшем профессиональном образовании. Комиссия считает, что единой комиссией при

оценке участников конкурса по данному критерию был нарушен установленный самим же заказчиком порядок оценки заявок на участие в конкурсе в связи с тем, что в конкурсной документации отсутствовало указание на то, какими документами участник размещения заказа должен был подтвердить свою квалификацию, кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что диплом подтверждает лишь полученное образование и не является свидетельством полученного опыта работы, который может быть подтвержден трудовой книжкой, трудовыми договорами – при условии указания об этом в конкурсной документации.

Одновременно Комиссия установила следующее: для оценки по данному показателю оба участника конкурса представили дипломы об образовании; конкурсная комиссия учитывала дипломы, полученные ранее 5 лет, при этом у ООО «Компания СайтСофт» из 50 представленных дипломов учтены 29, в том числе о получении таких специальностей как дизайнер, учитель изобразительного искусства и черчения, социальная работа, государственное и муниципальное управление, инженеры по иным специальностям, объективно не соответствующих предмету конкурса.

Кроме того, согласно пункту 55 Правил, в случае если конкурсная документация не соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 54 Правил, оценка заявок по критерию «сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг» не производится, а его значимость суммируется со значимостью критерия «цена контракта» («цена контракта за единицу товара, работы, услуги»). Оценка заявок производится по критерию «цена контракта» («цена контракта за единицу товара, работы, услуги») с новой значимостью этого критерия.

Как указано выше, конкурсная документация не соответствовала требованиям пункта 54 Правил, следовательно, в нарушение требований 55 Правил единая комиссия оценила заявки по критерию «сроки (периоды) оказания услуг», не суммировав его значимость со значимостью «цена контракта» и не оценив заявки по данному критерию с новой значимостью критерия.

Таким образом, единой комиссией при оценке заявок на участие в конкурсе нарушены требования частей 2 и 7 статьи 28 Закона и 55 Правил.

4. Как указано выше, Общество указывало также о нарушении требований части 3 статьи 9 Закона.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 9 Закона после определения победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок в срок, предусмотренный для заключения контракта, заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем конкурса, аукциона или победителем в проведении запроса котировок либо при уклонении победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой контракт, в случае установления факта предоставления указанными лицами заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных частью 3 статьи 25 или частью 2 статьи 35 Закона.

Вместе с тем Обществом не представлено доказательств того, что ООО «Компания

СайтСофт» представило в своей заявке заведомо ложные сведения о выполнении работ в сроки, предусмотренные в его заявке, Комиссией Тверского УФАС России также не установлено предоставленные указанным участником в заявке конкурса заведомо ложных сведений.

В этой части жалоба Общества признается необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интернет Школа» частично обоснованной.
2. Признать Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт информационных технологий Федеральной службы исполнения наказаний» нарушившим положения пункты 1 и 15 части 4 статьи 22, часть 7 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и пункт 54 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722.
3. Признать единую комиссию Федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт информационных технологий Федеральной службы исполнения наказаний» нарушившей требования частей 2 и 7 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и пункт 55 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722.
4. Выдать Федеральному казенному учреждению «Научно-исследовательский институт информационных технологий Федеральной службы исполнения наказаний» и единой комиссии предписание об устранении нарушения в сфере размещения заказов.
5. Передать материалы настоящего дела ответственному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении в отношении виновных лиц.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Л.К. Красюкова, Я.А. Шибанов, Д.Е. Белов

ПРЕДПИСАНИЕ № 05-6/1-143-2013

об устранении нарушения в сфере размещения заказов

17 сентября 2013 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Шибанов Я.А. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Белов Д.Е. - ведущий специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт информационных технологий Федеральной службы исполнения наказаний» (далее – Заказчик): ***;

- ООО «Интернет Школа» (далее – Общество): ***

на основании решения от 17.09.2013 по делу № 05-6/1-143-2013 и в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон),

предписывает:

1. В срок до **04.10.2013:**

1.1. Федеральному казённому учреждению «Научно-исследовательский институт

информационных технологий Федеральной службы исполнения наказаний» и единой комиссии отменить протоколы, сформированные в ходе проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по развитию и сопровождению официального интернет-портала ФСИН России (извещение от 01.08.2013 № 0336100002113000039) .

1.2. Федеральному казённому учреждению «Научно-исследовательский институт

информационных технологий Федеральной службы исполнения наказаний» внести изменения в документацию о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по развитию и сопровождению официального интернет-портала ФСИН России (извещение от 01.08.2013 № 0336100002113000039), в соответствии с Законом, и с учетом принятого Тверским УФАС России решения от 17.09.2013 № 05-6/1-143-2013, исключив неоднозначность толкования условий конкурсной документации.

1.3. Федеральному казённому учреждению «Научно-исследовательский институт

информационных технологий Федеральной службы исполнения наказаний» вернуть участникам поданные заявки на участие в открытом конкурсе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по развитию и сопровождению официального интернет-портала ФСИН России (извещение от 01.08.2013 № 0336100002113000039); продолжить размещение заказа, продлив срок подачи конкурсных заявок в установленном Законом порядке.

2. Федеральному казённому учреждению «Научно-исследовательский институт

информационных технологий Федеральной службы исполнения наказаний», **в срок до 07.10.2013** представить в Тверское УФАС России информацию об исполнении настоящего предписания с приложением надлежащим образом заверенных документов.

Примечание: Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за неисполнение предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. В случае неисполнения предписания Тверское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершения действий, соответствующих законодательству Российской Федерации, с заявлением в защиту прав и законных интересов участников размещения заказа.

Председатель Комиссии:	В.М. Фомин
Члены Комиссии:	Л.К. Красюкова, Я.А. Шибанов, Д.Е. Белов