

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 47-Т-17

«20» марта 2017 года

город Липецк

Я, временно исполняющий обязанности руководителя Дмитрий Алексеевич Шелестенко, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 47-Т-17, возбужденного в отношении заместителя председателя единой комиссии управления финансов Липецкой области – <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении № 47-Т-17,

### УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 47-Т-17 от 07.03.2017 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении заместителя председателя единой комиссии

управления финансов Липецкой области – <...>.

Определением по делу № 47-Т-17 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...>, уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явился.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Управление финансов Липецкой области, являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на поставку запасных частей для офисной техники (реестровый номер <...> ), (далее - электронный аукцион).

Приказом заместителя главы администрации Липецкой области - начальника управления финансов № 25 от 24.02.2016 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

Приказом заместителя главы администрации Липецкой области - начальника управления финансов № 153 от 31.12.2013 создана единая комиссия.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение № 0146200000616000001 размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Заказчиком в п. 4.6 документации установлены следующие требования к содержанию и составу заявок на участие в электронном аукционе. Так, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: *«согласие участника размещения заказа на поставку товара на условиях, предусмотренных настоящей документацией. Рекомендуется указать наименование страны происхождения товара»*.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3](#)

[статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Проанализировав протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.03.2016 № 0146200000616000001-1, установлено, что единой комиссией заказчика рассматривались первые части 19 заявок участников закупки, поданных на участие в данном аукционе.

В результате рассмотрения заявок, единая комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами: 7, 15 по причине: «Не соответствует п. 2.2 и 2.2.1 - 2.2.3 аукционной документации и технической документации на оборудование, установленное у Заказчика: 2.2.1. Тонер-картридж Xerox 106R02312 (черный) (повышенной емкости), 20 штук - оригинальный картридж для принтера Xerox Workcentre 3325, тонер чёрного цвета (ресурс печати – не менее 11000 стандартных страниц). 2.2.2. Тонер-картридж Xerox 106R02732 (черный) (повышенной емкости), 20 штук - оригинальный картридж для принтера Xerox Workcentre 3615, тонер чёрного цвета (ресурс печати – не менее 25300 стандартных страниц). 2.2.3. Картридж HP C8543X, 25 штук - оригинальный картридж для принтера HP LJ 9050, тонер чёрного цвета (ресурс печати – не менее 30000 стандартных страниц)».

Однако, первые части заявок участников закупки, с порядковыми номерами 7, 15, содержат информацию, предусмотренную п.п. а) п.1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе (*согласие на поставку товара и наименование страны происхождения товара*) и соответствует требованиям п. 4.6 аукционной документации.

Таким образом, единая комиссия заказчика, рассматривая первые части заявок участников закупки, с порядковыми номерами 7, 15, неправомерно отказала им в допуске к участию в электронном аукционе, чем нарушила ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Согласно приказу заместителя главы администрации Липецкой области - начальника управления финансов № 153 от 31.12.2013 <...> является заместителем председателя единой комиссии управления финансов Липецкой области.

Решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 7, 15, принято единой комиссией управления финансов Липецкой области, в составе которой заместитель председателя <...>.

Ответственность за нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе предусмотрена ч. 2. ст. 7.30 КоАП РФ, согласно которой отклонение заявки на участие в конкурсе, *отказ в допуске к участию в аукционе*, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям

конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В тоже время, согласно [части 1 статьи 4.5](#) КоАП, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Как установлено, срок привлечения к административной ответственности по данному административному правонарушению истек 09.03.2016.

В соответствии с [пунктом 6 части 1 статьи 24.5](#) КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных [статьей 4.5](#) КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности. В постановлении о прекращении производства по делу по названному основанию, исходя из положения, закрепленного в [пункте 4 части 1 статьи 29.10](#) КоАП РФ, должны быть указаны все установленные по делу обстоятельства, а не только связанные с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 13.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в постановлении о прекращении производства по делу не могли содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении. По истечении установленного срока давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

На основании вышеизложенного, производство по делу об административном правонарушении № 47-Т-17 подлежит прекращению в соответствии с [пунктом 6 части 1 статьи 24.5](#) КоАП, а именно, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь [статьей 29.9](#), [пунктом 6 части 1 статьи 24.5](#) КоАП,

## ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 47-Т-17, в отношении заместителя председателя единой комиссии управления финансов Липецкой области – <...>, прекратить, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП).

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.