

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-20570/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 26.11.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей ГАОУ ДПО «Корпоративный университет», в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», ООО «РМА», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 18.11.2021 № ЕО/70351/21, рассмотрев жалобу ООО «РМА» (далее — Заявитель) на действия ГАОУ ДПО «Корпоративный университет» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по медицинскому осмотру (предрейсовому, послерейсовому) водителей транспортных средств ГАОУ ДПО «Корпоративный университет» (реестровый № 32110798677, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: 2021-78698 2 В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. До начала заседания Комиссии Заявителем было подано ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей Заявителя. Комиссия, совещаясь, приняла решение об удовлетворении ходатайства Заявителя. По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в некорректном описании в закупочной документации вида работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность, для осуществления которого участникам закупки необходимо иметь лицензию. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при

закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Согласно доводам жалобы, в Документации должно быть указано наличие медицинских видов деятельности: лицензия на осуществление медицинской деятельности: при проведении медицинских осмотров, медицинских освидетельствований и 2021-78698 3 медицинских экспертиз организуются и выполняются следующие работы (услуги): при проведении медицинских осмотров по: медицинским осмотрам (предсменным, предрейсовым, послерейсовым, послесменным). При этом заявитель не согласен с формулировкой, изложенной в Документации, а именно на указание в пункте 5.4.12 Договора необходимости наличия лицензии на следующий вид деятельности: медицинский осмотр (предварительный). Заявитель ссылается на Приказ Министерства Здравоохранения РФ № 29н от 28.01.2021 «Об утверждении порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных ч. 4 ст. 213 Трудового кодекса, перечня медицинских противопоказаний к осуществлению работ с вредными и (или) опасными производственными факторами, а также работам, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры» (далее — Приказ № 29н) Согласно п.5 Приказа № 29н, для проведения предварительного или периодического осмотра медицинской организацией формируется постоянно действующая врачебная комиссия. В состав врачебной комиссии включаются врач-профпатолог, а также врач-специалисты, прошедшие в установленном порядке повышение квалификации по специальности «профпатология» или имеющие действующий сертификат по специальности «профпатология». Возглавляет врачебную комиссию врач-профпатолог. Заявитель считает неправомерное установление Заказчиком требований в п.5.4.12 проекта Договора, поскольку для оказания данных услуг, предусмотренных данными пунктами, необходимо осуществление дополнительных видов медицинской деятельности по профпатологии, медицинским осмотрам (предварительным, периодическим). Таким образом, по мнению Заявителя, требование о наличии лицензии на проведение медицинских осмотров (предварительных) избыточно, поскольку данный вид медицинской деятельности не имеет отношения к проведению предрейсовых медицинских осмотров. В то же время, как указывает Заявитель, участник закупки (поставщик) обязан иметь действующие лицензии на указанные виды медицинской деятельности: проведение медицинских осмотров (предсменных, предрейсовых, послерейсовых, послесменных). Таким образом, по мнению Заявителя, Документация содержит в себе положения, ограничивающие конкуренцию. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлении присутствовавшего на заседании представителя Заказчика, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом 2021-78698 4 положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о

закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках). Комиссией установлено, что 09.11.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>, далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по медицинскому осмотру (предрейсовому, послерейсовому) водителей транспортных средств ГАОУ ДПО «Корпоративный университет» (реестровый № 32110798677). Техническим заданием установлена обязанность Исполнителя по проведению предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров в соответствии с требованиями актов, указанных в пунктах 7.1 - 7.12 Технического задания. В пункте 7 Технического задания «Перечень нормативных технических и нормативных правовых актов» содержатся в том числе следующие пункты, на несоответствие которых пункту 5.4.12 Договора ссылается Заявитель: 7.6 Постановление Правительства РФ от 01.06.2021 N 852 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково») и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации». 7.8 Приказ Минздрава России от 15.12.2014 N 835н «Об утверждении Порядка проведения предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых медицинских осмотров». Комиссия отмечает, что Приложением к Постановлению Правительства Российской Федерации от 01.06.2021 г. № 852 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково») и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» установлен необходимый перечень (работ) услуг составляющих медицинскую деятельность по медицинским осмотрам (предсменным, предрейсовым, послесменным, послерейсовым). 2021-78698 5 Также, частью 8 Приказа Министерства здравоохранения РФ от 15 декабря 2014 г. № 835н «Об утверждении Порядка проведения предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых медицинских осмотров» установлено, что предсменные, предрейсовые и послесменные, послерейсовые медицинские осмотры проводятся медицинскими работниками, имеющими высшее и (или) среднее профессиональное образование, медицинской организацией или иной организацией, осуществляющей медицинскую деятельность (в том числе медицинским работником, состоящим в штате работодателя) (далее - медицинская организация) при наличии лицензии на осуществление медицинской деятельности, предусматривающей выполнение работ (услуг) по медицинским осмотрам (предрейсовым, послерейсовым), медицинским осмотрам (предсменным, послесменным). При этом Комиссией установлено, что в

соответствии с пунктом 13 Информационной карты «Требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям», к Заявителю предъявляется требование: соответствие требованиям, устанавливаемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки. Таким образом, довод Заявителя о том, что аукционная документация не содержит обязательного требования к участнику закупки о наличии медицинской лицензии на осуществление вида медицинской деятельности по выполнению работ (услуг) по медицинским осмотрам (предрейсовым, послерейсовым), медицинским осмотрам (предсменным, послесменным), не находит своего подтверждения и опровергается материалами дела. При этом представитель Заказчика отметил, что при размещении Закупки использовалась стандартизированная (типовая) документация, утвержденная МРГ органов власти г. Москвы. Изменить и/или исключить п. 5.4.12 Договора в части его формулировки Заказчиком не предоставляется возможным, по причине отсутствия технической возможности. Кроме того Комиссией установлено, что на участие в закупке было подано 4 (четыре) заявки, в том числе и заявка Заявителя, соответственно, оспариваемое требование не повлияло на возможность подачи Заявителем заявки на участие в Закупке. Кроме того, у всех участников имеется медицинская лицензия, необходимая для осуществления услуг, указанных в Техническом задании. Комиссия отмечает, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках). Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить 2021-78698 6 требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки. Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют. В рассматриваемом случае Комиссией установлено, что оспариваемое требование не повлияло на возможность подачи Заявителем заявки на участие в аукционе. В доводах жалобы Заявитель также не привел обоснований и доказательств того, каким образом неуказание непосредственно в Техническом задании требования о наличии медицинской лицензии ограничивают его в возможности участия в Закупке, учитывая, что у Заявителя имеется медицинская лицензия и его заявка была признана соответствующей документации и допущена до дальнейшего участия в аукционе. Вместе с тем Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции по отношению к участникам закупок установлением данных условий, учитывая тот факт, что данные требования предъявляются исключительно к исполнителю по договору. В свою очередь Заявитель как податель жалобы в

антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ). При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия 2021-78698 7 РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «РМА» (ИНН 7709935568, ОГРН 1137746775870) на действия ГАОУ ДПО «Корпоративный университет» (ИНН 7714239823, ОГРН 1027700566761) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по медицинскому осмотру (предрейсовому, послерейсовому) водителей транспортных средств ГАОУ ДПО «Корпоративный университет» (реестровый № 32110798677) необоснованной. 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.11.2021 № ЕО/70351/21. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.