

Решение № 03-10.1/269-2012

о признании жалобы частично обоснованной

21 сентября 2012г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «МК «Фармэкс» (далее – заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» (далее – заказчик, БУЗОО «КОД») при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственного препарата «Контролок» (МНН «Пантопразол») по решению врачебной комиссии (извещение № 0352200022712000225) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителя заказчика – <...> (доверенность № 2 от 15.08.2012);

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 10501 от 14.09.2012), из которой следует, что в нарушение положений части 2.1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов») в документации об аукционе заказчиком указан лекарственный препарат с торговым наименованием «Контролок».

С учетом изложенного, заявитель просит аннулировать открытый аукцион.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5489 от 17.09.2012) заказчиком были

представлены (вх. № 10708 от 20.09.2012) возражения по жалобе и материалы открытого аукциона, изучив которые Комиссия установила, что 06.09.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона с начальной (максимальной) ценой договора и документацию об открытом аукционе.

Из Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 18.09.2012 № 12225 следует, что для участия в открытом аукционе было подано три заявки, двум участникам отказано в допуске к участию в аукционе.

3. Рассмотрев жалобу заявителя, представленные материалы и пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу заявителя **частично обоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Аналогичные требования к содержанию документации об аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

Частью 2.1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что в случае если предметом открытого аукциона в электронной форме является поставка лекарственных средств, в документации об открытом аукционе в электронной форме должно содержаться указание их международных непатентованных наименований или при отсутствии таких наименований химических, группировочных наименований лекарственных средств, за исключением случая, предусмотренного частью 2.2 настоящей статьи.

Согласно части 2.2 указанной статьи, в случае если предметом открытого аукциона в электронной форме является поставка лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, размещение заказа на поставку которых для нужд заказчиков осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, в документации об открытом аукционе в электронной форме допускается указание торговых наименований лекарственных средств. При этом слова "или эквивалент" не используются. Указанный перечень утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации".

Комиссия соглашается с доводом жалобы о том, что в нарушение части 2.1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в извещении №

0352200022712000225, в Приложении № 1 «Перечень и сведения о функциональных и качественных характеристиках товара» к документации об открытом аукционе (далее - Приложении № 1) и в предмете договора (Приложение № 3 к документации об открытом аукционе) заказчиком указан лекарственный препарат с торговым наименованием «Контролок».

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в перечисленных документах также содержится и международное непатентованное наименование данного препарата - «Пантопразол».

При этом в Приложении № 1 заказчиком установлено следующее требование к характеристике препарата: *«Показание к применению: лечение и профилактика стрессовых язв, а также их осложнений (кровотечение, перфорация, пенетрация).»*

Предложение участниками размещения заказа к поставке эквивалентного товара не допускается».

Комиссия установила, что в соответствии со сведениями из Государственного реестра лекарственных средств, размещенного на сайте Минздравсоцразвития России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://grls.rosminzdrav.ru>, таким характеристикам препарата с МНН «Пантопразол» соответствует единственное лекарственное средство с торговым наименованием «Контролок», производства Никомед ГмбХ, Германия.

Из анализа положений части 2 статьи 34, пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

По мнению Комиссии, Федеральным законом «О размещении заказов» не предусмотрено каких-либо ограничений по включению в документацию об открытом аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика. Более того, Федеральным законом «О размещении заказов» не установлена обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару.

Заказчиком представлены письменные возражения следующего содержания: *«В настоящее время Правительством Российской Федерации не установлен перечень лекарственных средств, размещение заказа на поставку которых для нужд заказчиков осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, поэтому заказчик при формировании лота руководствовался письмом ФАС России о разъяснении норм Федерального закона «О размещении заказов» в части применения положений Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств".»*

Потребность заказчика определена на основании решения врачебной комиссии № 3 от 26.04.2012.

Препарат «Контролок» необходим для профилактики возникновения стрессовых язвенных поражений слизистой желудка и кишечника в раннем послеоперационном

периоде после проведения травматичных, многочасовых оперативных вмешательств. Данные осложнения сами по себе могут носить фатальный характер.

Ранее для профилактики данного осложнения применялся препарат с торговым наименованием «Омепразол», не обладающий клиническим эффектом (зарегистрировано от семи до десяти случаев осложнений ежегодно).

В 2011 году для профилактики стрессовых язвенных поражений применялся препарат «Контролок». За 2011 год впервые не зарегистрировано ни одного подобного осложнения».

В разъяснениях ФАС России (письмо от 06.09.2011 № АК/34021), в частности, указано: «В случае наличия для отдельных пациентов официально зарегистрированного (в истории болезни, медицинской карте, заключениях специалистов и др.) противопоказания к приему определенного торгового наименования лекарственного средства, имеющего аналоги в контексте Федерального [закона](#) от 12.04.2010 N 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств", данное торговое наименование лекарственного средства для данных пациентов не может считаться взаимозаменяемым или одноименным с его аналогами. Следовательно, для таких пациентов возможна закупка лекарственных средств, не имеющих противопоказаний к применению данными пациентами.

Таким образом, при закупке лекарственных средств для пациентов, имеющих нежелательные явления и осложнения на введение факторов свертывания крови, закупленные в рамках централизованного обеспечения высокочатратных нозологий, заказчик самостоятельно принимает решение о закупке лекарственного препарата, исходя из каждого случая осложнения, с учетом наличия соответствующих документов, свидетельствующих о такой необходимости, в объеме, не превышающем соответствующую потребность».

Одновременно Комиссия отмечает, что в силу части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение указанной нормы Федерального закона «О размещении заказов» заявителем не были представлены доказательства того, что указание в документации об аукционе одновременно торгового и международного непатентованного наименования закупаемого препарата привело к нарушению законных прав и интересов потенциальных участников размещения заказа.

4. При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказа на энергосервис, для

государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» Комиссия не установила иных нарушений при размещении данного заказа.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 5.5, 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «МК «Фармэкс» на действия БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственного препарата «Контролок» (МНН «Пантопразол») по решению врачебной комиссии (извещение № 0352200022712000225), при этом признать обоснованным довод жалобы о нарушении БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» требований части 2.1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» при указании в предмете открытого аукциона торгового наименования лекарственного препарата «Контролок».

2. Признать в действиях БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» нарушение части 2.1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов». Учитывая, что данное нарушение не повлияло на результат размещения заказа, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.