

По списку

## **РЕШЕНИЕ**

Резолютивная часть решения оглашена «30» ноября 2021 года

В полном объеме решение изготовлено «06» декабря 2021 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя

<...> - руководителя Челябинского УФАС России;

Комиссии

Членов  
Комиссии: <...> - начальника отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;

<...> - главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело по признакам нарушения Администрацией Копейского городского округа Челябинской области (далее – Администрация), Управлением по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа Челябинской области (далее – Управление по имуществу), Управлением образования Администрации Копейского городского округа Челябинской области (далее – Управление образования) и Обществом с ограниченной ответственностью «КПД Заказчик» (далее – ООО «КПД Заказчик») пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

Челябинским УФАС России по поручению Федеральной антимонопольной службы рассмотрены материалы проверки соблюдения требований законодательства при приобретении Администрацией Копейского городского округа Челябинской области (далее – Администрация) нежилых помещений для размещения дошкольного образовательного учреждения – детского сада, проведенной Контрольно-счетной палатой Челябинской области (далее – КСП Челябинской области).

*КСП Челябинской области представлена позиция, относительно рассматриваемых обстоятельств дела (вх. № 11125/21 от 13.08.2021).*

КСП Челябинской области в 2020 году проведено контрольное мероприятие «Проверка соблюдения законности и результативности (эффективности и экономности) использования бюджетных средств, направленных на приобретение помещений в г. Копейске для размещения дошкольного образовательного учреждения – детского сада на 180 мест, с проведением аудита в сфере закупок (выборочно)», по результатам которого установлено:

1) в нарушение Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Заказчиком – Управлением по имуществу неправомерно принято решение о закупке организованной и благоустроенной детской игровой площадки у единственного поставщика;

2) разрешения на использование земельного участка с условным кадастровым номером 74:30:0104015:3У1 и части земельного участка с кадастровым номером 74:30:0104015:138 выданы ООО «КПД Заказчик» Администрацией с нарушением требований статьей 39.33 и 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ).

КСП Челябинской области указывает, что комплекс мероприятий по обустройству детской игровой площадки должен был включать использование конкурентных процедур, оплату за счет средств муниципального бюджета Копейского городского округа Челябинской области, а не средств субсидии, предоставленной Министерством образования и науки Челябинской области (далее – Министерство), с предварительным выполнением мероприятий по формированию земельного участка в соответствии с земельным законодательством.

*Министерством в материалы настоящего дела направлена позиция следующего содержания (вх. № 11947/21 от 27.08.2021).*

В соответствии с Условиями предоставления и методикой расчета субсидий местным бюджетам на выкуп зданий (помещений) для размещения дошкольных образовательных организаций, утвержденных Постановлением Правительства Челябинской области от 29.10.2014 № 522-П «Поддержка и развитие дошкольного образования в Челябинской области» (далее – Государственная программа), субсидии местным бюджетам предоставляются на выкуп недвижимого имущества – зданий (помещений).

Копейским городским округом Челябинской области в составе заявки, направленной в адрес Министерства, были предоставлены сведения о помещениях для размещения дошкольных образовательных организаций, планируемых к выкупу, расположенных по адресам: г. Копейск, ул. Калинина, д. 11, 11а, без оборудованной детской игровой площадки.

Как указывает Министерство, представленная заявка Копейского городского округа Челябинской области соответствовала указанным условиям предоставления субсидии. В адрес Министерства поступало обращение Копейского городского округа Челябинской области о необходимости выкупа только зданий для размещения дошкольных образовательных организаций.

Государственной программой не предусмотрен порядок по оснащению приобретаемого объекта движимым имуществом (оборудование для оснащения детской игровой площадки). Приобретение движимого имущества с целью создания дополнительных мест для детей в дошкольных образовательных организациях за счет средств, предоставленных в виде субсидии, не допускается.

*Обществом с ограниченной ответственностью «Уральская комплексная лаборатория*

*промышленного и гражданского строительства» (далее – ООО «УралСтройЛаб») представлены документы и следующие письменные пояснения (вх. № 6925/21 от 20.05.2021).*

Общество договорных правоотношений с ООО «КПД Заказчик» не имеет, договор на проведение экспертизы и лабораторных испытаний заключен с Муниципальным дошкольным образовательным учреждением «Детский сад № 14 Копейского городского округа» (далее – МДОУ «ДС № 14») на основании положений Главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Экспертное заключение № 20-ОИ-844-16.07-СЭЭ/1 от 24.08.2020 признано недействительным и отменено ООО «УралСтройЛаб» 13.11.2020, в подтверждение чего представлен акт об уничтожении.

Указанное заключение направлено в адрес МДОУ «ДС № 14» ввиду выявления технической ошибки в части несоответствия номеров групп и площадей помещений в Экспертном заключении № 20-ОИ-844-16.07-СЭЭ от 20.07.2020 данным, указанным в копиях технических паспортов помещений, предоставленных Заказчиком для санитарно-эпидемиологического обследования объекта.

Как указывает ООО «УралСтройЛаб», согласно действующему Экспертному заключению № 20-ОИ-844-16.07-СЭЭ от 20.07.2020, здание МДОУ «ДС № 14», расположенное по адресу: Челябинская область, г. Копейск, ул. Калинина, 11, помещения 1, 5, 12, 13, 14, ул. Калинина, 11А, помещения 5, 6, 7, 8, соответствуют требованиям для размещения 144 детских мест.

*ООО «КПД Заказчик» представлены документы и письменные пояснения (вх. № 6943/21 от 20.05.2021, вх. № 11943/21 от 27.08.2021), суть которых сводится к следующему.*

Организация благоустроенной детской игровой площадки была предусмотрена требованиями санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций», утвержденным постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 15.05.2013 № 26 «Об утверждении СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций»» (далее – СанПиН 2.4.1.3049-13), проектной документацией как необходимая для эксплуатации нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Копейск, ул. Калинина, д. 11, 11А общей площадью 1794 кв. м, согласно их функциональному назначению – для размещения дошкольной образовательной организации и возможности осуществления образовательной деятельности.

ООО «КПД Заказчик» считает правомерным формирование единого объекта закупки – нежилых помещений для размещения дошкольной образовательной организации с благоустроенной детской игровой площадкой.

По своему назначению детская игровая площадка является вспомогательным сооружением. В целях ее создания (организации и благоустройства) на основании пункта 1 статьи 39.33 ЗК РФ ООО «КПД Заказчик» получило разрешения земельных участков на использование.

Нежилые помещения с организованной и благоустроенной детской игровой площадкой, указанные в заключенном с Управлением по имуществу муниципальном контракте, по своему назначению (для размещения дошкольной образовательной организации) функционально и технологически связаны, что определяется проектной документацией, которая разработана на основании обязательных для применения при проектировании СанПиН 2.4.1.3049-13 (действующие на момент проектирования).

ООО «КПД Заказчик» указывает, что с учетом положений статьи 135 ГК РФ, нежилые помещения с организованной и благоустроенной детской игровой площадкой представляют собой главную вещь и принадлежность, поэтому поименованы в предмете контракта как единый объект.

С учетом изложенной позиции, ООО «КПД Заказчик» считает, что заключение муниципального контракта на приобретение нежилых помещений (главной вещи) и принадлежности (детской игровой площадки) не противоречит пункту 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе о праве заказчика заключить контракт с единственным поставщиком, предметом которого является приобретение нежилого здания, строения, сооружения.

*Администрацией в материалы настоящего дела направлены документы и письменные пояснения следующего содержания (вх. № 6868/21 от 19.05.2021, вх. № 137774/21 от 04.10.2021).*

В октябре 2019 года по заявлению собственника нежилых помещений, расположенных на первом этаже жилых домов по ул. Калинина, 11, 11А, 11Б (ООО «КПД Заказчик»), в соответствии со статьей 26 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) и по результатам рассмотрения представленных документов, были подготовлены постановления о согласовании переустройства и перепланировки данных помещений.

После завершения строительно-монтажных работ оформлены Акты приемочных комиссий №№ 71/2019, 72/2019 от 20.11.2019 о приемке в эксплуатацию помещений, расположенных в многоквартирных жилых домах по ул. Калинина, 11, 11А, для размещения дошкольной образовательной организации (утверждены 22.11.2019), что, как указывает Администрация, подтверждает выполнение работ в соответствии с проектной документацией.

Порядок подачи заявок, требования к их содержанию, требования к участникам предусмотрены Государственной программой. Заявка на участие в конкурсном отборе Государственной программы была подготовлена Управлением образования.

*Управлением по имуществу представлены пояснения и письменные пояснения (вх. № 6867/21 от 19.05.2021, вх. № 11752/21 от 24.08.2021, ), суть которых сводится к следующему.*

ООО «КПД Заказчик» на праве собственности принадлежали нежилые помещения по адресам: г. Копейск, ул. Калинина, 11 и ул. Калинина, 11А.

Осуществляя правомочия собственника в 2018 году в целях изменения первоначальных индивидуально-определенных признаков помещений, а также

целевого назначения имущества, ООО «КПД Заказчик» заказана разработка проектной документации на перепланировку и переустройство помещений в целях их объединения для создания дошкольной образовательной организации.

В рамках указанной проектной документации, на основании Постановления Администрации о согласовании перепланировки и переустройства помещений, разрешения на использование прилегающего земельного участка, ООО «КПД Заказчик» возведены объекты, не обладающие признаками недвижимого имущества – сооружения детской игровой площадки.

Управление по имуществу указывает, что в рамках действующего законодательства понятия «детский сад» и «дошкольная образовательная организация» толкуются шире понятия «недвижимость» и не имеет конкретной и ограниченной привязки к какому-либо объекту капитального строительства, является сложной, неделимой вещью.

Из пояснений также следует, что реконструкция и эксплуатация объектов дошкольных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность без наличия зоны игровой территории – групповых площадок (СанПиН 2.4.1.3049-13) не допускается и прямо запрещена нормативным правовым актом.

Управлением по имуществу не осуществлялся поиск нежилых помещений, предназначенных для размещения детского сада на 180 мест на территории Копейского городского округа, нежилые помещения, предназначенные для размещения детского сада на территории Копейского городского округа, приобретались на основании предложения собственника помещений.

Заключение муниципального контракта осуществлялось на основании представленной ООО «КПД Заказчик» проектной документацией, подготовленной в 2018 году Обществом с ограниченной ответственностью «Конструкторское бюро Строительные технологии» (далее – ООО «КБ «Строительные технологии») на объекты капитального строительства, соответствие которой подтверждено негосударственными экспертными заключениями Общества с ограниченной ответственностью «МАГ Экспертиза» (далее – ООО «МАГ Экспертиза»).

Также Управлением к материалам настоящего дела приобщены копии экспертных заключений, проведенных Обществом с ограниченной ответственностью «Техноком-Инвест» №№ 464-1, 464-2, 464-3, 464-4, проведенные на основании постановлений Следственного отдела по городу Копейск Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области. 26 октября 2021 года, из содержания которых следует:

- помещения детского сада, расположенного по адресу: г. Копейск, ул. Калинина, д. 11, 11А, исходя из площади игровых (групповых) помещений, предназначено для размещения 180 детей;

- нарушений СанПиН 2.4.1.3049-13 не выявлено;

- эксплуатация дошкольной организации без благоустроенной детской площадки не допускается;

- переустроенное (перепланированное) помещение, расположенное по адресу: г.

Копейск, ул. Калинина, д. 11, 11А, с оборудованной детской игровой площадкой является единым объектом для размещения дошкольной образовательной организации;

- недостатков, связанных с размещением детской игровой площадки, не выявлено.

*Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.*

25 декабря 2019 года между Управлением по имуществу в лице начальника <...> и ООО «КПД Заказчик» в лице директора <...> заключен муниципальный контракт № 6022019/П на приобретение нежилых помещений для размещения дошкольного образовательного учреждения – детского сада (далее – Контракт) со ссылкой на осуществление закупки у единственного поставщика на основании пункта 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Предметом Контракта является передача Продавцом (ООО «КПД Заказчик») в собственность Покупателя (Управление по имуществу) объектов недвижимого имущества, общей площадью 1 794 кв. метров, под размещение дошкольной образовательной организации на 180 мест, с организованной благоустроенной детской игровой площадкой:

1) нежилые помещения, расположенные по адресу: г. Копейск, ул. Калинина, д. 11, построенные в 2008 году:

- нежилое помещение № 1, площадью 195,8 кв.м;
- нежилое помещение № 5, площадью 196,3 кв.м;
- нежилое помещение № 12, площадью 200,1 кв.м;
- нежилое помещение № 13, площадью 211,0 кв.м;
- нежилое помещение № 14, площадью 197,8 кв.м,

2) нежилые помещения, расположенные по адресу: г. Копейск, ул. Калинина, д. 11А, построенные в 2009 году:

- нежилое помещение № 5, площадью 195,1 кв.м;
- нежилое помещение № 6, площадью 195,1 кв.м;
- нежилое помещение № 7, площадью 210,8 кв.м;
- нежилое помещение № 8, площадью 192,0 кв.м,

предназначенные для размещения дошкольного образовательного учреждения – детского сада (далее – Объект), а Покупатель (Управление по имуществу) обязуется оплатить цену Контракта в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом (пункт 1.2 Контракта).

Согласно Расчету и обоснованию цены Контракта, являющемуся Приложением к Контракту, ООО «КПД Заказчик» и Управление по имуществу пришли к соглашению о стоимости Объекта Контракта в размере 126 357 300 рублей, в том числе НДС.

Цена Контракта определена и согласована исходя из объема финансирования с учетом рыночной стоимости Объекта закупки, определенной независимой специализированной организацией.

Оценка рыночной стоимости произведена независимой оценочной организацией Обществом с ограниченной ответственностью «Консалтинговая компания «ОбиКон», Отчет об оценке от 17 декабря 2019 года № Н-510/12-19.

Оплата контракта произведена в полном объеме (платежное поручение от 26.12.2019 № 312989).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе.

Целями регулирования названного закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе определено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), под которыми понимаются конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), которые к конкурентным способам не относятся.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 № 471-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)» (далее – Распоряжение № 471-р) утвержден перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), которым предусмотрены, в том числе:

- здания и работы по возведению зданий (код 42.2 по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 029-2014);
- сооружения и строительные работы в области гражданского строительства (код 42 по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 029-2014);
- работы строительные специализированные (код по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 029-2014 42.2), за исключением работ, предусмотренных кодом 43.13 «разведочное

бурение»;

- машины и оборудование, не включенные в другие группировки (код 28 по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 029-2014, кроме кодов 28.22.18.150, 28.99.39.150);

- изделия металлические готовые, кроме машин и оборудования (код 25 по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 029-2014, кроме кодов (кроме кодов 25.30.2, 25.71.14.120, 25.71.14.130, 25.40.1);

- оборудование компьютерное, электронное и оптическое (код 26 по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 029-2014).

Таким образом, в силу положений действующего законодательства, при закупке товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд осуществление закупки конкурентным способом является приоритетным по отношению к иным способам осуществления закупок.

Вместе с тем, статья 93 Закона о контрактной системе позволяет заказчику осуществить закупку необходимых товаров, работ, услуг неконкурентным способом – путем заключения контракта с единственным поставщиком. Однако указанное право должно быть реализовано в строгом соответствии с требованиями законодательства, в частности Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае заключения контракта, предметом которого является приобретение для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд **нежилого здания, строения, сооружения, нежилого помещения**, определенных в соответствии с решением о подготовке и реализации бюджетных инвестиций или о предоставлении субсидий на осуществление капитальных вложений в целях приобретения объектов недвижимого имущества в государственную или муниципальную собственность, принятым в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией.

Следовательно, в данном случае заказчик вправе заключить с единственным поставщиком контракт, предметом которого является исключительно приобретение нежилого здания, строения, сооружения или нежилого помещения. Применительно к рассматриваемому случаю, предметом контракта, заключаемого с единственным поставщиком, могло быть только приобретение нежилых помещений.

В соответствии с положениями Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» помещение – часть объема здания или сооружения, имеющая определенное назначение и ограниченная строительными конструкциями.

Поскольку предметом рассматриваемого в настоящем деле Контракта являются

нежилые помещения, соответственно, иные объекты (в данном случае, организованная благоустроенная детская игровая площадка), не подпадающие под определение понятия «помещение», не могут быть включены в предмет контракта, закупка их у единственного поставщика в рамках пункта 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе недопустима.

Искусственное (в обход закона) отступление от необходимости осуществления публичных процедур не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентного отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Иной правовой подход опровергает применение положений законодательства о контрактной системе при реализации и обеспечении муниципальной нужды.

Исходя из системного толкования норм Закона о контрактной системе, можно прийти к выводу, что муниципальные нужды – это потребность муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, которые им необходимы для реализации муниципальных программ и выполнения функций муниципальных органов.

При этом именно конкурентным способам закупки отдан приоритет при их осуществлении муниципальными заказчиками. Несмотря на то, что статьей 93 Закона о контрактной системе предусмотрено право заказчика осуществить закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае приобретения помещения, предусмотренном пунктом 31 части 1, может быть приобретено исключительно такое помещение, без дополнительного оснащения.

Вместе с тем, в нарушение указанной нормы органами местного самоуправления Копейского городского округа Челябинской области совместно с нежилыми помещениями для размещения дошкольной организации без проведения конкурентных процедур осуществлен путем заключения муниципального контракта также выкуп организованной благоустроенной детской игровой площадки посредством включения такого условия в положения самого контракта, и произведена оплата работ по обустройству такой площадки, что подтверждается следующим.

1. Приобретение нежилых помещений для размещения дошкольного образовательного учреждения – детского сада осуществлялось в рамках реализации Государственной программы «Поддержка и развитие дошкольного образования в Челябинской области», утвержденной Постановлением Правительства Челябинской области от 29.10.2014 № 522-П (далее – Государственная программа), ответственным исполнителем которой являлось Министерство образования и науки Челябинской области (далее – Министерство).

В качестве одной из основных задач определено предоставление субсидий местным бюджетам, что предусмотрено приложением 3 к Государственной программе «Условия предоставления и методика расчета субсидий местным бюджетам на приобретение зданий и помещений для реализации образовательных программ дошкольного образования, расположенных на территории Челябинской области» к соответствующей программе Челябинской области» (далее – Приложение № 3, Порядок).

Так, согласно пункту 4 Приложения № 3, отбор муниципальных образований для

предоставления субсидий проводит Министерство в соответствии с критериями, установленными пунктом 3 настоящего Порядка.

Критериями отбора городских округов и муниципальных районов Челябинской области для предоставления субсидий являются:

- 1) наличие в местном бюджете объема ассигнований на реализацию муниципальной программы, направленной на достижение целей, соответствующих настоящей Государственной программе, в текущем финансовом году и устанавливающей расходное обязательство муниципального образования по приобретению зданий и помещений;
- 2) наличие муниципальной программы, направленной на достижение целей, соответствующих настоящей Государственной программе, и устанавливающей расходное обязательство муниципального образования по приобретению зданий и помещений;
- 3) наличие на территории муниципального образования здания (помещения), соответствующего санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций», утвержденным постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 15.05.2013 № 26 «Об утверждении СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций»» (далее – СанПиН 2.4.1.3049-13);
- 4) наличие в муниципальном образовании очереди на зачисление детей со средним расчетным (по состоянию на начало года) сроком ожидания в очереди не менее 2 лет;
- 5) наличие правоустанавливающих документов на здание (помещение);
- 6) разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Таким образом, претендовать на получение субсидии на выкуп недвижимого имущества может муниципальное образование, которое на момент подачи заявки на ее получение соответствует перечисленным критериям, в том числе на территории муниципального образования уже должно быть недвижимое имущество, соответствующее санитарно-эпидемиологическим нормам и правилам, имеющее правоустанавливающие документы.

Как следует из рассмотренных материалов настоящего дела, 23 октября 2019 года Администрация приняла участие в конкурсном отборе, проводимом Министерством, направив заявку на предоставление субсидий.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в заявке Администрации имелись недостоверные сведения относительно планирующихся к приобретению помещений, ввиду неосуществления ООО «КПД Заказчик», как собственника помещений, на дату подачи Администрацией заявки перепланировки в полном объеме.

Таким образом, Администрация, достоверно зная об отсутствии на территории

Копейского городского округа Челябинской области помещения, соответствующего требованиям Государственной программы, намерено подавала заявку в Министерство, с последующей целью получения бюджетных средств на выкуп у ООО «КПД Заказчик» спорных помещений.

**2.** Одним из условий предоставления субсидии являлось наличие муниципальной программы (подпункт «а» пункта 3.2 Соглашения).

Муниципальная программа «Поддержка и развитие дошкольного образования в Копейском городском округе» утверждена Постановлением Администрации от 06.11.2018 № 2740-п (далее – Муниципальная программа от 06.11.2018).

Согласно паспорту названной программы ответственным исполнителем является Управление образования, соисполнителем Муниципальное учреждение Копейского городского округа «Управление строительства». Раздел VI Муниципальной программы от 06.11.2018 устанавливает, что реализация мероприятий, предусмотренных ею, осуществляется на основании муниципальных контрактов на закупку товаров, работ и услуг для обеспечения муниципальных нужд, заключаемых муниципальным заказчиком с исполнителями мероприятий Муниципальной программы от 06.11.2018 в соответствии с федеральным законодательством о контрактной системе. Исполнители определяются в порядке, установленном федеральным законодательством о контрактной системе.

При этом, Муниципальной программой от 06.11.2018 изначально в качестве мероприятия не был предусмотрен выкуп зданий для размещения дошкольных образовательных организаций именно по адресам: г. Копейск, ул. Калинина, д. 11, д. 11а на 180 мест, а было указано: «Приобретение зданий и помещений для реализации образовательных программ дошкольного образования, расположенных на территории Челябинской области: Выкуп здания на 30 мест» (лист дела 101 (оборот) том 2).

Выкуп зданий для размещения дошкольных образовательных организаций по адресу: г. Копейск, ул. Калинина, 11 (104 места) и г. Копейск, ул. Калинина, 11А (76 мест) включен в систему мероприятий указанной программы Постановлением Администрации от 19.07.2019 № 1767-п «О внесении изменений в Постановление Администрации Копейского городского округа от 06.11.2018 № 2740-п». При этом, Муниципальная программа, сведений о выкупе организованной благоустроенной детской игровой площадке как изначально, так и в последующем с внесением изменений, не содержала.

В заявке, поданной Администрацией в Министерство, а именно в списке объектов выкупа помещений для дошкольных организаций, встроенных в жилые дома, указано: «МДОУ «Детский сад № 14» Копейского городского округа по адресу: г. Копейск, ул. Калинина, 11 и 11 А. Сметная стоимость 1 места в дошкольной образовательной организации – 701,99 тыс. рублей. Общее количество мест – 180. Сумма потребности средств областного бюджета на выкуп зданий в 2019 году – 126 357,1 тыс. рублей» (листы дела 134 (оборот) – 137, том 2). Сведения о планирующемся Администрацией выкупе совместно с помещениями обустроенной детской игровой площадки заявка, также как и Муниципальная программа, не содержала.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что по состоянию на дату внесения

Администрацией изменений в Муниципальную программу от 06.11.2018 (19.07.2019), в части дополнения ее мероприятием по выкупу спорных помещений, их перепланировка не была осуществлена, в связи с чем указанное мероприятие, ввиду фактического отсутствия объекта, не могло быть включено в Муниципальную программу, следовательно, такая программа не могла присутствовать в составе заявки на получение субсидии.

Таким образом, действия Администрации по включению в Муниципальную программу объектов, перепланировка которых еще не была завершена, дальнейшая подача такой Муниципальной программы в составе заявки в Министерство на получение субсидии, свидетельствуют об их целенаправленном характере на выкуп именно помещений, принадлежащих ООО «КПД Заказчик», несмотря на их фактическое несоответствие.

При этом, Администрация на дату подачи заявки в Министерство обладала информацией о том, что ООО «КПД Заказчик» оборудует детскую игровую площадку между многоквартирными домами, расположенными в г. Копейске по ул. Калинина, д. 11, 11А, следовательно, могла иметь намерения направить денежные средства субсидии не только на выкуп помещений, но и детской площадки.

**2.1.** Согласно сведениям, присутствующим в Информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте Государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства (<https://dom.gosuslugi.ru/>):

- дом по адресу: ул. Калинина, д. 11, г. Копейск, Челябинская область, является многоквартирным жилым домом, 12 этажей, в том числе 1 подземный, год постройки и ввода в эксплуатацию 2008, 97 серии, стены из слоистых железобетонных панелей;

- дом по адресу: ул. Калинина, д. 11А, г. Копейск, Челябинская область, является многоквартирным жилым домом, 10 этажей, в том числе 1 подземный, год постройки – 2009, год ввода в эксплуатацию – 2008, серия - жилое, панельный, стены из слоистых железобетонных панелей.

Оба указанных дома построены Челябинским заводом Обществом с ограниченной ответственностью «Производственно-строительное объединение крупнопанельного домостроения и строительных конструкций» (далее – ООО «ПСО КПДиСК»).

12 марта 2018 года ООО «КПД Заказчик» с ООО «КБ «Строительные технологии» заключены договоры:

- № 923-3-2018 на проектирование перепланировки и переустройства нежилых помещений №№ 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, расположенных на 1 этаже существующего жилого дома № 11 по ул. Калинина с целью их объединения для размещения дошкольной образовательной организации;

- № 923-5-2018 на проектирование перепланировки и переустройства нежилых помещений №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, расположенных на 1 этаже существующего жилого дома № 11А по ул. Калинина с целью их объединения для размещения дошкольной образовательной организации,

на основании которых разработаны соответствующие проектные документации (листы 75-131, том 6).

Необходимо отметить, что заданиями на проектирование, утвержденными директором ООО «КПД Заказчик», предусмотрено, в том числе:

- в разделе 10. Основные требования к инженерному и технологическому оборудованию – видеонаблюдение – предусмотреть камеры наружного наблюдения на прогулочной площадке;

- в разделе 12. Требования к благоустройству площадки и малым архитектурным формам – Раздел проекта «Схема планировочной организации земельного участка» (ПЗУ) выполнить общим для нежилых помещений по ул. Калинина под размещение дошкольной образовательной организации. Проектом предусмотреть обустройство участка прогулочных площадок к востоку от дома 11А. В данном проекте, в том числе обеспечить подготовку территории для благоустройства. Все площадки оборудовать малыми архитектурными формами и игровым оборудованием для соответствующих возрастных групп детей, возле входных групп установить урны.

Таким образом, еще в марте 2018 года ООО «КПД Заказчик», утверждая задание на проектирование перепланировки и переустройства нежилых помещений, включало в него разделы, предусматривающие обустройство детской игровой площадки.

Данные обстоятельства могут указывать на наличие договоренности между органами местного самоуправления и Обществом задолго до включения спорных помещений как в Муниципальную программу, так и в Государственную.

На указанные проектные документации ООО «КПД Заказчик» от ООО «МАГ Экспертиза» получены положительные заключения об их соответствии требованиям технических регламентов от 16 апреля 2018 года (листы 1-42, том 7).

С целью осуществления перепланировки ООО «КПД Заказчик» заключен ряд договоров.

Таблица 1 – Договорные отношения ООО «КПД Заказчик» связанные с перепланировкой нежилых помещений

<b>№ п/п</b>	<b>Номер Договора</b>	<b>Дата заключения договора</b>	<b>Контрагент</b>	<b>Предмет договора</b>	<b>Сроки выполнения работ</b>
1	5-М	16.05.2019	ООО ТПК «НК-Мет»	Перепланировка и переустройство нежилых помещений по ул. Калинина, 11, 11А	28.10.2019-30.11.2019
2	02-ДС	16.09.2019	ООО «Тройка 3»	Реконструкция нежилых помещений по ул. Калинина, 11	16.09.2019-03.11.2019
3	04-ДС	26.09.2019	ООО ПКФ	Перепланировка и переустройство нежилых	30.09.2019-

			«Базис»	помещений по ул. Калинина, 11	10.10.2019
4	21/8/19	21.08.2019	ООО «КСИЛ-Балтэкс»	Поставка детского игрового оборудования ЗАО «КСИЛ»	До 30.11.2019
5	314-ОЗО	26.08.2019	МУ КГО «Управление строительства»	Выполнение работ по разбивке (вынос в натуру) границ земельного участка детской прогулочной площадки объектов: реконструкция нежилых помещений Калинина, 11, 11А, 11Б	До 30.09.2019
6	271-ОЗО	16.07.2019	МУ КГО «Управление строительства»	корректировка исполнительной геосъемки земельного участка для проектирования объекта реконструкция нежилых помещений ул. Калинина, 11	До 30.07.1019
7	61/Б	30.08.2019	ООО «НДК»	Перепланировка и переустройство нежилых помещений по ул. Калинина 11	03.09.2019-03.11.2019
8	14-ДС	15.11.2019	ООО «КМ»	Перепланировка и переустройство нежилых помещений по ул. Калинина, 11, 11А	15.11.2019-21.11.2019
9	12-ДС	28.10.2019	ООО «Системы безопасности»	Перепланировка и переустройство нежилых помещений по ул. Калинина 11	01.11.2019-24.11.2019
10	05-ДС	04.10.2019	ООО «Инпрофи плюс»	Перепланировка и переустройство нежилых помещений по ул. Калинина 11	14.10.2019-10.11.2019
11	03-ДС	20.09.2019	ООО «Алдан»	Перепланировка и переустройство нежилых помещений по ул. Калинина 11	26.09.2019-03.11.2019
12	01-11А-ДС	10.10.2019	ООО «Тройка 3»	Перепланировка и переустройство нежилых помещений по ул. Калинина 11А	16.10.2019-05.11.2019
13	5/07	29.08.2019	ИП <...>	Расчистка территории от зеленых насаждений с корчевкой пней, вывоз и утилизация растительных остатков на земельном участке под строительство детских прогулочных	10 рабочих дней с момента подписания

объектов ул. Калинина, 11, договора 11А, 11Б

14	378-2019	25.10.2019	ООО «Гисгео»	Проведение кадастровых работ в отношении объектов недвижимости ул. Калинина, 11, 11А	5-7 рабочих дней
15	01-ДС	09.09.2019	ООО ГК «Империя»	Перепланировка и переустройство нежилых помещений по ул. Калинина 11А	09.09.2019-03.11.2019

Кроме того, Обществом заключены и иные договоры, связанные, в том числе с выполнением испытаний физических, радиологических, санитарно-химических, бактериологических и паразитологических факторов среды на спорных объектах визуального обследования, замеров определения качества воздуха в нежилых помещениях и иное.

Изучение содержания договоров (листы дела 44-222, том 7) приводит Комиссию к выводу о том, что по состоянию на дату принятия Администрацией решения о внесении в Муниципальную программу мероприятия по выкупу нежилых помещений, расположенных в г. Копейске по адресам: ул. Калинина, д. 11 и ул. Калинина, д. 11А, для размещения дошкольной организации путем издания Постановления от 19.07.2019 № 1767-п «О внесении изменений в Постановление Администрации Копейского городского округа от 06.11.2018 № 2740-п», перепланировка и переустройство указанных нежилых помещений продавцом (ООО «КПД Заказчик») осуществлено не было. Фактически, до 30 июля 2019 года Общество даже не приступило к осуществлению работ по перепланировке и переустройству нежилых помещений, являющихся предметом Контракта. Кроме того, датой исполнения ряда договоров, указанных в Таблице 1, указано 30 ноября 2019 года, Комиссией документов, подтверждающих, что работы по договорам исполнены ранее не установлено, сторонами таких документов не представлено.

С учетом изложенного, по мнению Комиссии, у Администрации на момент издания Постановления от 19.07.2019 № 1767-п «О внесении изменений в Постановление Администрации Копейского городского округа от 06.11.2018 № 2740-п» отсутствовали правовые основания для включения в качестве мероприятий, предусмотренных Муниципальной программой, такого мероприятия, как выкуп нежилых помещений, расположенных в г. Копейске по адресам: ул. Калинина, д. 11 и ул. Калинина, д. 11А, для размещения дошкольной организации.

Содержание Таблицы 1 также свидетельствует о том, что не только на момент включения в Муниципальную программу мероприятия по выкупу спорных нежилых помещений, но и на дату подачи заявки на получение субсидии (23.10.2019) перепланировка не была осуществлена в полном объеме.

В указанной связи также необходимо отметить, что при осуществлении действий по перепланировке нежилых помещений ООО «КПД Заказчик» согласовывало планировку помещений для размещения детского сада по спорным адресам с Управлением образования путем направления соответствующих писем (исх. № Общества 759 от 29.07.2019, 797 от 07.08.2019) (листы дела 69,84, том 5), в ответ на

которые Управлением образования указано, что представленные планировки считаем возможными при соответствии данных помещений нормативным требованиям законодательства Российской Федерации и СанПиН 2.4.1.3147-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к дошкольным группам, размещенным в жилых помещениях жилищного фонда» (исх. № Управления образования 17435-пс от 30.07.2019, 18330-пс от 08.08.2019).

Таким образом, Администрация, при фактическом отсутствии нежилых помещений, соответствующих требованиям для размещения дошкольной образовательной организации, включила в Муниципальную программу мероприятие по выкупу спорных нежилых помещений, с намерением, что Общество ко времени получения субсидий в соответствии с Государственной программой, осуществит действия по перепланировке помещений.

**2.2.** Комиссия приходит к выводу, что Администрации как на момент включения спорного мероприятия в Муниципальную программу, так и на момент подачи заявки в Министерство было известно о фактическом отсутствии объекта дошкольной организации. Данный факт подтверждается перепиской с ООО «КПД Заказчик» и выданных на основании писем последнего разрешений Администрации.

Так, 21 августа 2019 года ООО «КПД Заказчик» на имя Главы Копейского городского округа Челябинской области направило заявление (исх. № Общества 873 от 21.08.2019; вх. № Администрации 15725-ж от 21.08.2019) о выдаче разрешения на использование земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, указав, что в рамках строительства объектов: «Реконструкция нежилых помещений ул. Калинина, 11, 11А, 11Б под размещение дошкольной образовательной организации» планируется размещение детских прогулочных площадок на прилегающей территории, в связи с чем требуется земельный участок по ул. Калинина (лист дела 165, том 5).

Результатом рассмотрения заявления явилась выдача Разрешения на использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов от 28.08.2019 № 178, на основании которого ООО «КПД Заказчик» разрешено использовать земельный участок площадью 876 кв. м, состоящий из части земельного участка с кадастровым номером 74:30:01:04015:138, расположенного западнее жилого дома № 6 по ул. Связи в г. Копейске, сроком на 11 месяцев (листы дела 166-167, том 5), а также выдача Разрешения на использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов от 28.08.2019 № 179, на основании которого ООО «КПД Заказчик» разрешено использовать земельный участок площадью 2 668 кв. м, расположенный западнее жилого дома № 6 по ул. Связи в г. Копейске, сроком на 11 месяцев (лист дела 168-169, том 5).

Кроме того, в октябре 2019 года на основании заявления ООО «КПД Заказчик» о перепланировке и переустройстве нежилого помещения (исх. № Общества 1070 от 26.09.2019, вх. № Администрации 18270-пс от 26.09.2019) (лист дела 34, том 5) Администрацией путем издания Постановления от 03.10.2019 № 2336-п «О согласовании переустройства и перепланировки помещений (нежилые помещения) №№ 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 в многоквартирном жилом доме № 11 по ул.

Калинина в г. Копейске» (лист дела 33, том 5) принято решение о разрешении ООО «КПД Заказчик» осуществлять испрашиваемые действия.

Из Постановления Администрации от 03.10.2019 № 2336-п «О согласовании переустройства и перепланировки помещений (нежилые помещения) №№ 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 в многоквартирном жилом доме № 11 по ул. Калинина в г. Копейске» следует:

«1. Согласовать переустройство и перепланировку нежилых помещений для размещения дошкольной образовательной организации в соответствии с представленной проектной документацией.

2. Установить режим проведения ремонтно-строительных работ с 10:00 до 20:00 часов в будние дни.

3. Обязать общество:

1) осуществить переустройство и перепланировку нежилых помещений в соответствии с проектной документацией;

2) в срок до 01.11.2019 представить протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, в связи с изменением границ и размера общего имущества в многоквартирном доме;

4) завершение переустройства и перепланировки подтвердить актом приемочной комиссии...».

Приведенные положения также подтверждают, что на момент внесения изменений в Муниципальную программу в части дополнения ее мероприятием по выкупу спорных помещений, реконструкция таких помещений осуществлена не была.

Согласно содержанию заявления ООО «КПД Заказчик» о перепланировке и переустройстве нежилого помещения (исх. № Общества 1070 от 26.09.2019, вх. № Администрации 18270-пс от 26.09.2019), срок производства ремонтно-строительных работ указан с 09 сентября 2019 года по 29 декабря 2019 года, что дает Комиссии основания предполагать, что даже на момент подписания Муниципального контракта о выкупе помещений с оборудованной площадкой (25.12.2019) работы по перепланировке и реконструкции в полном объеме могли быть не осуществлены.

О неготовности помещений на дату заключения Контракта также можно сделать вывод из объяснений заведующей Муниципального дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 14» Копейского городского округа (далее – МДОУ «ДС № 14»), данных в рамках расследования Следственным отделом по г. Копейску уголовного дела в отношении должностных лиц Администрации, в которых указано: «... мне известно, что 25 декабря 2019 года, несмотря на полную неготовность объекта, был заключен муниципальный контракт... Уточняю, что на тот момент указанные здания были не готовы для размещения в них детского сада...».

Позиция о невозможности осуществления закупки у единственного поставщика при отсутствии выкупаемого объекта как такового соотносится с положениями самого Закона о контрактной системе, а также согласуется с мнением ФАС России, выраженным в Письме от 04.07.2018 № ИА/50875/18 «О нарушении органами власти

антимонопольного законодательства при приобретении имущества без проведения конкурентных процедур».

Согласно указанному Письму ФАС России, предусмотренная пунктом 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе возможность осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) предполагает, что на момент проведения закупки соответствующий объект уже должен существовать как таковой (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.12.2017 по делу № А76-27590/2016).

Как отмечают антимонопольные органы при рассмотрении соответствующих дел о нарушении антимонопольного законодательства, а также суды, искусственное (в обход закона) отступление от необходимости осуществления публичных процедур при возведении (строительстве) объекта не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентного отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Иной правовой подход дезавуирует применение положений законодательства о контрактной системе при реализации и обеспечении государственной (муниципальной) нужды.

В практике антимонопольных органов сложились подходы к рассмотрению соответствующих действий в качестве нарушений части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, а при наличии доказательств соглашения в том значении, которое предусмотрено статьей 4 Закона о защите конкуренции, в качестве нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции (например, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2016 по делу А76-31080/2015, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.12.2017 по делу № А76-27590/2016, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.05.2018 по делу № А28-10990/2017, решение Арбитражного суда Ульяновской области от 07.03.2017 по делу № А72-19893/2016, решение Арбитражного суда Ульяновской области от 09.06.2017 по делу № А72-1701/2017).

Ввиду того, что в рассматриваемом случае органом местного самоуправления Копейского городского округа Челябинской области для размещения дошкольного образовательного учреждения приобреталось не отдельно стоящее здание, а нежилые помещения, расположенные в многоквартирном доме, которые с целью размещения в них названного учреждения были перепланированы и перестроены, Комиссия считает возможным применить позицию судов и ФАС России о наличии на момент осуществления закупки построенного здания по аналогии, в связи с чем, по мнению Комиссии, выкупаемые помещения на момент заключения Контракта должны были быть уже реконструированы в полном объеме, а с учетом требований Государственной программы, следует говорить о том, что уже на дату подачи заявки в отношении выкупаемых помещений должна быть проведена реконструкция.

Выкуп помещений, перепланировка которых не осуществлена, указывает на нарушение заказчиком (Управление по имуществу) требований пункта 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе и в совокупности с иными доказательствами свидетельствует о нарушении положений пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Администрация, располагая достоверными сведениями о неготовности нежилых помещений, осуществила действия по внесению изменений в Муниципальную программу, подаче заявки в Министерство на получение субсидии, что подтверждает направленность действий на реализацию антиконкурентного соглашения.

**2.3.** В качестве критерия выделения муниципальному образованию субсидии на выкуп помещений для размещения детской образовательной организации Государственной программой предусмотрено наличие на территории муниципального образования здания (помещения), соответствующего санитарно-эпидемиологическим СанПиН 2.4.1.3049-13.

Как уже указано ранее в настоящем Решении, перепланировка и реконструкция нежилых помещений по состоянию на дату подачи Администрацией заявки в Министерство, 23 октября 2019 года, не были завершены, следовательно, не могли быть оценены на соответствие требованиям СанПиН 2.4.1.3049-13.

Администрация не могла не знать о том, что ООО «КПД Заказчик» не завершены работы по приведению нежилых помещений в состояние, пригодное для размещения дошкольной образовательной организации, о чем также свидетельствует ранее приведенная переписка между указанными лицами.

Таким образом, Администрация, располагая достаточными сведениями о несоответствии в указанный период спорных нежилых помещений нормам СанПиН 2.4.1.3049-13, осуществила действия по подаче 23 октября 2019 года в Министерство заявки на получение субсидии на выкуп нежилых помещений с целью размещения дошкольной образовательной организации, тем самым введя Министерство в заблуждение о наличии соответствующих условиям Государственной программы объектов на территории Копейского городского округа Челябинской области.

Несмотря на то, что условиями Государственной программы не предусмотрено представление в составе заявки на получение целевой субсидии документов, подтверждающих факт соответствия планируемых к приобретению помещений требованиям СанПиН 2.4.1.3049-13, в заявке должны содержаться такие сведения. Соответственно, Администрация указала в заявке, поданной в Министерство, заведомо ложные сведения, что позволило органу местного самоуправления получить денежные средства и осуществить выкуп, не соответствующих на этапе заключения Контракта санитарным нормам помещений.

Факт несоответствия выкупаемых помещений СанПиН 2.4.1.3049-13 на дату подачи Администрацией заявки, заключения Соглашения, а также заключения Контракта также может быть подтвержден следующим.

Комиссией установлено, что ООО «КПД Заказчик» впервые обратилось за получением заключения о соответствии требованиям СанПиН 2.4.1.3049-13 только 04 декабря 2019 года, то есть уже после подачи Администрацией заявки на получение субсидии. С указанной целью Обществом в Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Челябинской области» (далее – ФБУЗ «ЦГиЭ в Челябинской области», Учреждение) подано заявление на проведение санитарно-эпидемиологической экспертизы предполагаемых к выкупу Копейским городским округом Челябинской области

нежилых помещений.

Сотрудниками Учреждения составлен план проведения инспекции по заявлениям ООО «КПД Заказчик», из которого усматривается следующее.

Таблица 2 – План проведения инспекции ФБУЗ «ЦГиЭ в Челябинской области» по заявлению ООО «КПД Заказчик»

<b>Мероприятия</b>	<b>Срок проведения этапа инспекции</b>
Анализ представленных документов	04.12.19
Санитарно-эпидемиологическое обследование	18.12.19
Необходимость в получении дополнительных документов, материалов и информации для проведения инспекции	18.12.19
Подготовка экспертного заключения	27.12.19
Направление экспертного заключения на утверждение	31.12.19

Из объяснений заведующей отделом обеспечения санитарно-эпидемиологического надзора и экспертиз Учреждения, данных в рамках расследования Следственным отделом по г. Копейску уголовного дела в отношении должностных лиц Администрации, следует, что сотрудниками Учреждения после посещения объектов установлено, что в зданиях еще идет ремонт, помещения для функционирования в них детского сада не готовы, в связи с чем по заявлениям ООО «КПД Заказчик» было принято решение о подготовке отрицательного экспертного заключения.

ООО «КПД Заказчик», получив такую информацию, принято решение о расторжении договора на проведение экспертизы.

Только в феврале 2020 года повторно подано заявление о получении санитарно-эпидемиологического заключения, но уже МДОУ «ДС № 14», которому спорные помещения органом местного самоуправления переданы в оперативное управление.

Таким образом, ни дату включения в Муниципальную программу, ни на дату подачи заявки в Министерство, ни на дату заключения Муниципального контракта, включающего условия о выкупе совместно с помещениями детской игровой площадки, органы местного самоуправления Копейского городского округа не располагали сведениями о соответствии помещений требованиям санитарно-эпидемиологических норм, что создало ООО «КПД Заказчик» преимущественные условия реализации принадлежащего имущества.

**2.4.** Несоответствие подаваемой Администрацией в Министерство заявки на получение субсидии также подтверждается следующим.

Как уже указано ранее в настоящем Решении, в соответствии с Государственной программой органом местного самоуправления, претендующим на получение субсидии, в составе заявке необходимо представить сведения о количестве мест в дошкольной образовательной организации, размещение которой планируется в приобретаемом здании (помещении).

Указанный критерий также может быть рассмотрен в развитие мнения Комиссии о том, что на момент подачи заявки на участие в таком отборе нежилые помещения или здания, планируемые органом местного самоуправления к выкупу, должны уже существовать, применительно к рассматриваемому случаю – переустроены, произведена планировка.

Из заявки Копейского городского округа Челябинской области, направленной в Министерство, следовало, что она направлена на выкуп нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Копейск, ул. Калинина, 11 и 11 А, для 180 мест.

Вместе с тем, между МДОУ «Детский сад № 14» и ООО «Уральская комплексная лаборатория промышленного и гражданского строительства» (ИНН 7450076732) (далее – ООО «УралСтройЛаб») 10 июля 2020 года заключен договор № 2020/542/СЭ на выполнение работ по проведению: лабораторных испытаний, исследований и измерений; санитарно-эпидемиологической экспертизы; санитарно-эпидемиологического обследования на объекте: г. Копейск, ул. Калинина, 11, помещения №№ 1, 5, 12, 13, 14 и ул. Калинина, 11А, помещения №№ 5, 6, 7, 8.

ООО «УралСтройЛаб», на основании проведенных работ, 20 июля 2020 года МДОУ «Детский сад № 14» выдано экспертное заключение от 20.07.2020 № 20-ОИ-844-16.07.СЭЭ с выводами о том, что здания, строения, сооружения, помещения, оборудование и иное имущество, предназначенные для размещения дошкольной образовательной организации МДОУ «Детский сад № 14» и расположенные в г. Копейске по адресам: ул. Калинина, 11, помещения 1, 5, 12, 13, 14 и ул. Калинина, 11 А, помещения 5, 6, 7, 8, общей площадью 1 794,0 кв. метра, соответствуют санитарно-эпидемиологическим требованиям СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций».

На страницах 4, 9 экспертного заключения ООО «УралСтройЛаб» указано, что количество раздевальной, спальной и посадочной мебели, текстиля, столовой посуды в помещениях групповых соответствует 144 детским местам.

МДОУ «Детский сад № 14» от Управления Роспотребнадзора 24 июля 2020 года получено заключение № 74.50.05000М010240720 о том, что здания, строения, сооружения, помещения, оборудование и иное имущество, используемое для осуществления образовательной деятельности в системе дошкольного образования в МДОУ «ДС №14» по адресам: 456610, Челябинская область, г. Копейск, ул. Калинина, 11, помещения 1, 5, 12, 13, 14 и г. Копейск, ул. Калинина, 11 А, помещения 5, 6, 7, 8 общей площадью 1 794 кв. метров на 144 места соответствует государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам СанПиН 2.4.1.3049-13.

На основании указанного можно сделать вывод о том, что фактически допустимое количество мест (соответствующее санитарно-эпидемиологическим требованиям СанПиН 2.4.1.3049-13) составляет 144 места, что свидетельствует о несоответствии представленных Администрацией в заявке на получение субсидии сведений, а также о нарушении органом местного самоуправления условий Соглашения о предоставлении субсидий, заключенного с Министерством, что также может свидетельствовать о направленности предоставления ООО «КПД Заказчик» преимущественных условий приобретения у него имущества, неосуществлении

контроля соответствия заявленного количества мест реальному.

Вместе с тем, Комиссия не может не обратить внимание на представленные Управлением по имуществу экспертные заключения, полученные Следственным отделом по г. Копейску от 26.10.2021, в котором указано на возможность размещения 180 детских мест.

Однако Следственным отделом по г. Копейску в адрес Главы Копейского городского округа направлено Представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления от 29.10.2021, из которого следует, что помещения МДОУ «ДС № 14» в настоящее время функционируют с выданной лицензией на 144 места, что, в том числе приводит органы предварительного следствия к выводу о неэффективности действий сотрудников Администрации в части осуществления надлежащей реализации Контракта.

Данный факт может указывать на то, что ни один из органов местного самоуправления, обладая информацией о выдаче лицензии на меньшее количество мест, чем предусмотрено Контрактом и выданной Копейскому городскому округу субсидией, не предпринял мер по получению другого экспертного заключения о соответствии требованиям СанПиН 2.4.1.3049-13 другой экспертной организации, не принял иных мер.

Несмотря на то, что Контракт заключен порядка 2 лет назад, проведение экспертизы инициировано только Следственным отделом по г. Копейску, следовательно, на протяжении длительного времени ни Администрация, ни Управление по имуществу, оплатив сумму Контракта за 180 мест, при функционировании дошкольной образовательной организации с лицензией на 144 места, не обратились ни в экспертную организацию, ни в адрес ООО «КПД Заказчик». Сторонами в материалы настоящего дела такие документы не представлены.

Возможное (до получения результатов экспертизы Следственным отделом по г. Копейску) несоответствие количества заявленных в Контракте мест реальному само по себе Комиссией сторонам не вменяется в качестве нарушения антимонопольного законодательства, но с учетом всех рассмотренных действий, в том числе выше описанных о непринятии мер по приведению информации в соответствии, может рассматриваться в качестве подтверждения создания ООО «КПД Заказчик» преимущественных условий.

**3.** Контрактом предусмотрено приобретение Управлением по имуществу у ООО «КПД Заказчик» нежилых помещений с обустроенной детской игровой площадкой.

Комиссия, рассмотрев имеющиеся материалы настоящего дела, считает, что приобретение нежилых помещений для размещения дошкольной образовательной организации совместно с обустроенной игровой площадкой не соответствует цели предоставленной Министерством Администрации субсидии, средствами которой оплачен Контракт, а также требованиям действующего законодательства, в частности Закона о контрактной системе.

**3.1.** 11 декабря 2019 года по результатам рассмотрения заявки Копейского городского округа, между Министерством и Администрацией заключено Соглашение о предоставлении субсидии из бюджета субъекта Российской Федерации местному бюджету № 75728000-1-2019-008, заключенного (далее – Соглашение), в соответствии с которым органу местного самоуправления предоставлена субсидия на выкуп зданий для размещения дошкольных образовательных организаций в размере 126 357,1 тыс. рублей (листы дела 101-120, том 5).

Целью предоставленной Министерством субсидии является выкуп зданий для размещения дошкольных образовательных организаций. Субсидия, выданная в рамках Государственной программы, направляется исключительно на выкуп зданий (помещений) для размещения дошкольных образовательных организаций, а не на оснастку всей нужной мебелью и оборудованием, необходимыми для полноценной деятельности дошкольной организации.

Как уже указано ранее в настоящем Решении, Министерством пояснено, что, в соответствии с условиями предоставления и методикой расчета субсидий местным бюджетам на выкуп зданий (помещений) для размещения дошкольных образовательных организаций, субсидии предоставляются местным бюджетам только на выкуп недвижимого имущества – зданий (помещений). Копейским городским округом Челябинской области в составе заявки, направленной в адрес Министерства, были представлены сведения о помещениях для размещения дошкольных образовательных организаций, планируемых к выкупу, расположенных по адресам: г. Копейск, ул. Калинина, 11, 11А, без оборудования детской игровой площадки.

Государственной программой не предусмотрен порядок по оснащению приобретаемого объекта движимым имуществом, включая оборудование для оснащения детской игровой площадки.

Кроме того, приобретение движимого имущества с целью создания дополнительных мест для детей в дошкольных образовательных организациях, в соответствии с требованиями СанПиН 2.4.1.3049-13, за счет средств, предоставленных в виде субсидии, не допускается.

Уведомлениями об изменении бюджетных ассигнований и лимитов от 02.12.2019 № 106045, от 18.12.2019 №№ 206055, 108 Министерством до Администрации доведены инвестиции по целевой статье «Выкуп зданий для размещения дошкольных образовательных организаций».

Указанное также свидетельствует о несоответствии цели предоставленной субсидии и фактическому ее использованию в части приобретения помимо нежилых помещений, на выкуп которых была выделена и направлена субсидия, организованной и благоустроенной детской игровой площадки, что также могло повлиять и на конечную стоимость Контракта.

Постановлением Администрации от 17.12.2019 № 3017-п принято решение о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в целях приобретения в собственность КГО объектов недвижимого имущества – нежилых помещений №№ 1, 5, 12, 13, 14, и №№ 5, 6, 7, 8, расположенных в г. Копейске по адресам: ул. Калинина, 11 и ул. Калинина, 11А (соответственно), под размещение дошкольной

образовательной организации на 180 мест, общей площадью 1 794,0 кв. метров, с организованной и благоустроенной детской игровой площадкой.

Из условий Контракта следует, что муниципальным образованием Копейский городской округ Челябинской области помимо нежилых помещений приобретена организованная и благоустроенная детская игровая площадка.

Детская игровая площадка – это специально оборудованная территория, предназначенная для игры детей, включающая в себя соответствующие оборудование и покрытие.

Детская площадка, приобретенная Управлением по имуществу в рамках Контракта, включает покрытие, озеленение, игровое оборудование, скамьи и урны, осветительное оборудование.

Соответственно, организованная и благоустроенная детская игровая площадка не подпадает под определение нежилого здания, строения, сооружения или нежилого помещения.

Кроме того, Соглашение о предоставлении субсидии, заключенное между Министерством образования и Копейским городским округом Челябинской области, не содержит решения о приобретении помещений с организованной и благоустроенной детской игровой площадкой.

Комиссия критически относится к ссылке Управления на выводы экспертных заключений, полученных 26.10.2021 Следственным отделом по г. Копейску, поскольку они не содержат ссылок на возможность приобретения совместно с нежилыми помещениями детской игровой площадки в рамках положений пункта 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Несмотря на то, что эксперт указывает, что переустроенное (перепланированное) помещение с оборудованной детской игровой площадкой является единым объектом для размещения дошкольной образовательной организации и эксплуатация помещений без такой площадки не допускается, по мнению Комиссии, работы по благоустройству и оснащению площадки должны были быть произведены в рамках проведения конкурентных процедур.

Комиссия при рассмотрении настоящего дела не устанавливает запрет обустройства такой площадки, а лишь указывает на необходимость совершения действий по ее оборудованию и обустройству в правовом поле – путем проведения закупочных процедур.

Благоустроенная игровая детская площадка не может приобретаться у единственного поставщика без проведения торгов на основании пункта 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, поскольку в соответствии с указанной нормой заключение контракта с единственным поставщиком допускается исключительно на приобретение для обеспечения муниципальных нужд недвижимого имущества (помещения).

Кроме того, стоит отметить, что согласно статье 38 БК РФ бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

Целью предоставленной Министерством образования Копейскому городскому округу Челябинской области субсидии является выкуп зданий для размещения дошкольных образовательных организаций. Субсидия, выданная в рамках государственной программы Челябинской области «Поддержка и развитие дошкольного образования в Челябинской области», направляется только на выкуп зданий (помещений) для размещения дошкольных образовательных организаций, а на оснастку всей нужной мебелью и оборудованием, необходимыми для полноценной деятельности дошкольной организации, не направляется.

Оборудование детской игровой площадки, ее оснащение движимым имуществом является муниципальной нуждой, в связи с чем такие работы и необходимые товары должны приобретаться органом местного самоуправления на конкурентной основе в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Приобретая организованную и благоустроенную детскую игровую площадку у ООО «КПД Заказчик», которое фактически определило потребность заказчика, Управление по имуществу предоставило праву указанному Обществу на выполнение работ (поставку товаров) для муниципальных нужд по цене, которая не была определена в условиях конкуренции хозяйствующих субъектов путем проведения торгов.

Невозможность приобретения совместно с выкупом помещений для размещения дошкольной образовательной организации обустроенной детской игровой площадки на основании положений пункта 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе посредством заключения договора с единственным поставщиком также подтверждается выводами Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-2935/2021 по заявлению Управления по имуществу к КСП Челябинской области о признании недействительным Представления от 30.12.2020 № 8-20/192 в части пунктов 1.1, 1.2 части 1, подпунктов 1 и 7 пункта 1.4 части 1.

**3.2.** Управление по имуществу в объяснениях (вх. № 11752/21 от 24.08.2021) по вопросу приобретения нежилых помещений для размещения дошкольной образовательной организации совместно с обустроенной детской игровой площадкой ссылается на требования санитарных норм.

СанПиН 2.4.1.3049-13 не регламентирует порядок проведение выкупа помещений для обустройства детской игровой площадки, не устанавливает каким образом должны быть осуществлены закупки, в том числе для обустройства детской игровой площадки, а лишь определяют санитарно-эпидемиологические требования, в том числе к условиям размещения дошкольных образовательных организаций, оборудованию и содержанию территории, помещениям, их оборудованию и содержанию и иное.

Комиссия не вменяет Управлению по имуществу нарушение требований СанПиН 2.4.1.3049-13 при приобретении помещений для обустройства дошкольной образовательной организации, поскольку в рамках настоящего дела рассматривается факт соблюдения антимонопольного законодательства при осуществлении указанных действий.

Органы местного самоуправления, решая вопросы местного значения при приобретении помещений для дальнейшего размещения детского сада, имея

намерение соблюсти требования действующего законодательства, в том числе положения СанПиН 2.4.1.3049-13 в части необходимости оборудования дошкольных образовательных организаций территорией для прогулок, должны были осуществить закупку на выполнение работ по благоустройству детской игровой площадки, а также ее оснащение малыми архитектурными формами, в рамках, предусмотренных Законом о контрактной системе, путем проведения конкурентных процедур за счет муниципальных средств.

Таким образом, Управление по имуществу, заключая Контракт с ООО «КПД Заказчик» как с единственным поставщиком на основании положений пункта 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, включив в его предмет, помимо приобретения помещений, также и приобретение обустроенной игровой площадки, предоставило указанному Обществу преимущественные условия при закупке товаров и работ, необходимых для оборудования детской игровой площадки.

Рынок благоустройства и поставки необходимых для оборудования детской игровой площадки является конкурентным, открытым для входа, соответственно, любой хозяйствующий субъект вправе участвовать в конкурентных процедурах на обеспечение указанных муниципальных нужд.

С учетом изложенного, Управление по имуществу вправе было оборудовать детскую игровую площадку в соответствии с требованиями СанПиН 2.4.1.3049-13, но при условии соблюдения требований законодательства о контрактной системе.

**4.** Согласно части 6 статьи 94 Закона о контрактной системе по решению заказчика для приемки товара, выполненной работы или оказанной услуги, результатов отдельного этапа исполнения контракта может создаваться приемочная комиссия, которая включает не менее 5 человек.

В силу части 7 статьи 94 Закона о контрактной системе приемка поставленного товара осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком).

Из содержания указанной выше нормы Закона о контрактной системе следует, что на документе о приемке товара ставятся подписи всех членов комиссии, которые фактически приняли участие в его приемке.

Комиссией по приемке нежилых помещений под размещение дошкольной образовательной организации (создана на основании распоряжения Управления от 25.12.2019 № 146-р) (лист дела 61, том 2, лист дела 92, том 4) 26 декабря 2020 года оформлено заключение приемочной комиссии по приемке нежилых помещений под размещение дошкольной образовательной организации по муниципальному контракту от 25.12.2019 № 62-2019/П (далее – Заключение приемочной комиссии), а также проведена экспертиза результатов, предусмотренных муниципальным контрактом от 26.12.2019 (листы дела 93-95, том 4).

Приемочной комиссией в присутствии представителя Продавца (ООО «КПД Заказчик») установлено, что объем переданных объектов недвижимого имущества соответствует условиям Контракта, обязательства Продавца выполнены в

надлежащий срок и в полном объеме, подписано 7 членами приемочной комиссии.

По результатам проведения Заказчиком экспертизы результатов, предусмотренных Контрактом, также установлено, что результат закупки (нежилые помещения, расположенные по адресу: г. Копейск, ул. Калинина, д. 11, д. 11А, общей площадью 1 794 кв. метров, предназначенное для размещения дошкольного образовательного учреждения – детского сада на 180 мест) соответствует условиям Контракта.

Однако, как приведено в пункте 2.1.4 настоящего Решения, несмотря на то, что положениями Контракта предусмотрен выкуп нежилых помещений под размещение дошкольной образовательной организации на 180 мест, фактически, такие помещения, в соответствии с выданным экспертным заключением, соответствовали 144 детским местам, то есть на 36 мест меньше, чем предусмотрено условиями Контракта и Государственной программы.

В указанной связи необходимо отметить, что 24 августа 2020 года ООО «УралСтройЛаб» направило в МДОУ «Детский сад № 14» письмо об обнаруженной технической ошибке и признании первоначального экспертного заключения от 24.07.2020 недействительным (исходящий № 1415 от 24.08.2020), а также экспертное заключение от 24.08.2020 №20- ОИ-844-16.07-СЭЭ/1) (взамен экспертного заключения от 20.07.2020 №20-ОИ-844-16.07-СЭЭ), на страницах которого указано, что количество раздевальной, спальноей и посадочной мебели, текстиля, столовой посуды в помещениях групповых соответствует 180 детским местам.

Несмотря на то, что повторное экспертное заключение ООО «УралСтройЛаб» от 24.08.2020 № 20-ОИ-844-16.07-СЭЭ/1 дважды направлялось МДОУ «ДС № 14» в Управление Роспотребнадзора для получения нового санитарного заключения, оба раза получен отказ, ввиду того, что представленное повторное экспертное заключение не содержит изменений, позволяющих увеличить проектную мощность помещений до 180 мест.

Данные факты также подтверждаются выводами Советского районного суда города Челябинска (дело № 11а-7523/2021), а также Челябинского областного суда (дело №2а-365/2021) по административному исковому заявлению МДОУ «ДС № 14» к Управлению Роспотребнадзора по Челябинской области о признании незаконными отказов от 26 августа 2020 года, от 11 сентября 2020 года и возложении обязанности переоформить санитарно-эпидемиологическое заключение, в соответствии с которыми Учреждению отказано в удовлетворении требований.

Кроме того, директор ООО «УралСтройЛаб» в объяснениях, данных в рамках расследования Следственным отделом по г. Копейску уголовного дела в отношении должностных лиц Администрации, подтвердил недействительность экспертного заключения от 24 августа 2020 года и неправомерность его выдачи.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют, в том числе о недостижении запланированных результатов Государственной программы, в частности конечных результатов получения субсидии, установленных Соглашением, – приобретение зданий для размещения дошкольной образовательной организации – детского сада на 180 мест, а также Муниципальной программы.

А поскольку, как уже указано ранее в настоящем Решении, органы местного самоуправления не предприняли действий по приведению до настоящего времени действующего количества мест в соответствие с требованиями Соглашения, так свидетельствует об их бездействии и безразличном отношении к требованиям действующего законодательства.

Комиссия с учетом установленных обстоятельств приходит к выводу, что в нарушение Закона о контрактной системе приема Объекта, включая проведение его экспертизы, осуществлена приемочной комиссией формально, в результате чего в рамках исполнения Контракта приобретен Объект, не соответствующий его условиям.

Однако как следует из объяснений членов приемочной комиссии, данных в рамках расследования Следственным отделом по г. Копейску уголовного дела в отношении должностных лиц Администрации, приемка осуществлена не была, выезд на объект, его осмотр также не был осуществлен, имело место быть лишь подписание Заключения (листы дела 30-31, 43-46, том 2).

Действия приемочной комиссии, в составе которой принимали участие, в том числе представители Администрации, Управления по имуществу, Управления образования, по оформлению заключения без выезда на выкупленные нежилые помещения, без осуществления их осмотра на предмет соответствия условиям Контракта, также могут свидетельствовать о намерении формально соблюсти требования действующего законодательства, а по факту привели к предоставлению ООО «КПД Заказчик» преимущественных условий выкупа помещений, поскольку в случае установления приемочной комиссией несоответствия выкупаемых помещений условиям Контракта, Заказчиком должны были быть применены соответствующие санкции.

Таким образом, органы местного самоуправления знали о несоответствии выкупаемых помещений требованиям заключенного муниципального контракта, заявке на получение субсидии, соглашения о ее предоставлении, однако ими не было предпринято мер, направленных на соблюдение законодательства, напротив, осуществляли действия, которые указывают на создание преимущественных условий ООО «КПД Заказчик», что также подтверждает заинтересованность как со стороны Общества в реализации имущества, так и со стороны органов местного самоуправления и указывает на антиконкурентный характер совершаемых сторонами действий.

**5.** Рассмотрение полученных в рамках производства по настоящему делу документов, также приводит Комиссию к выводу об оснащении ООО «КПД Заказчик» нежилых помещений для размещения дошкольной образовательной организации движимым имуществом (предметы мебели, инвентарь и иное), необходимым для нормального функционирования такого учреждения.

22 августа 2019 года Управлением образования в адрес Главы Копейского городского округа Челябинской области и его Первого заместителя направлено письмо (исх. № Управления образования 19422-пс) с просьбой рассмотрения возможности выделения из средств местного бюджета в связи с предстоящим выкупом помещений для размещения детского сада по адресам: ул. Калинина, д. 11, 11А, 11Б, дополнительных бюджетных ассигнований в размере 8 371, 851 тыс. руб. для приобретения необходимого оборудования – текстиля, посуды,

хозяйственно-бытового инвентаря, учебного и игрового оборудования во вновь создаваемых группах (лист дела 99, том 5).

В материалы дела Администрацией представлена копия названного письма со следующей рукописной резолюцией:

«<...>

1) Это не входит в закупку?

2) Можем ли рассчитывать на помощь области? Прошу проработать с Минобром

3) Когда реально нужны ден. ср-ва», после резолюции также стоит подпись  
Первого заместителя Главы Копейского городского округа Челябинской области  
<...>

Указанное приводит к выводу о том, что должностное лицо Администрации предполагало, что приобретение движимого имущества, включая текстиль, посуду и иное, могло входить в предмет закупки по выкупу нежилых помещений для размещения дошкольной образовательной организации, что противоречит требованиям действующего законодательства, в частности самой нормы пункта 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Управлением образования неоднократно (июль 2019 года) до заключения Контракта в адрес ООО «КПД Заказчик» были направлены технические условия к дошкольным группам, размещенным в жилых помещениях жилищного фонда, а также перечень оборудования для дошкольных учреждений (листы дела 56-68, 72-83, том 5), которые содержали не только требования к помещениям, но и перечень оборудования для дошкольной образовательной организации. Примечательно, что такие требования были предусмотрены именно для помещений, расположенных по ул. Калинина, д. 11, 11А, г. Копейск, Челябинской области, что следует из приложения к письмам, поименованным «Возрастные группы» с четким указанием на адрес нежилых помещений и количества мест.

Из имеющихся материалов также следует, что ООО «КПД Заказчик» на основании договоров пожертвования передает в собственность Управления по имуществу движимое имущество, в соответствии с перечнем, для его дальнейшего использования для деятельности дошкольной образовательной организации, включая лавочки, шкафы детские для раздевалки, горшечницы, водонагреватели накопительные, чайники электрические, столы детские, стулья детские, кровати детские одноярусные, термосы, матрасы ватные, одеяла, подушки, кастрюли, разномы пластиковые, ковры, пылесосы бытовые, посуда (тарелки, вилки, ложки), синтезаторы, ноутбуки, столы, стулья и кресла офисные, комплекты штор/жалюзи и иное.

Однако, ввиду имеющейся переписки Управления образования и ООО «КПД Заказчик» об оснащении нежилых помещений, а также установления КСП Челябинской области при проведении проверки факта неэффективного использования бюджетных средств с признаками ущерба, Комиссия считает, что приобретение указанного движимого имущества, могло быть заранее включено в стоимость Контракта, что может указывать на мнимый характер заключенного договора пожертвования.

Общество, укомплектовав здание Детского сада оборудованием, мебелью и материальными запасами, по сути, определило потребность заказчика, которая должна быть реализована в рамках, предусмотренных Законом о контрактной системе, и в результате заключения Муниципального контракта в отсутствие конкуренции и в нарушение требований федерального законодательства, получило право на выполнение работ (поставку товаров) для муниципальных нужд по цене, которая не была определена в условиях конкуренции хозяйствующих субъектов путем проведения торгов.

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отраженной в Постановлении от 5 апреля 2011 года № 14686/10, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

**6.** Помимо приведенных обстоятельств, свидетельствующих о невозможности выкупа нежилых помещений у ООО «КПД Заказчик», Комиссией установлено следующее.

Из письма Управления архитектуры и градостроительства Администрации Копейского городского округа Челябинской области (исх. № 2787-оз от 18.05.2021), представленного в материалы дела Администрацией письмом (вх. № 6868/21 от 19.05.2021) следует, что по состоянию на дату выкупа нежилых помещений для размещения дошкольной организации на территории Копейского городского округа сформированные земельные участки в целях строительства детских садов отсутствовали, в связи с чем разрешения на строительство данных объектов не выдавались (лист дела 170, том 5).

Управление по имуществу в пояснениях (вх. № 6867/21 от 19.05.2021) указало, что поиск нежилых помещений, предназначенных для размещения детского сада на 180 мест на территории Копейского городского округа Челябинской области не осуществлялся, нежилые помещения, предназначенные для размещения детского сада приобретались на основании предложения собственника помещений, то есть ООО «КПД Заказчик» (лист дела 4, том 5).

Вместе с тем, Министерством (вх. № 11947/21 от 27.08.2021) представлено письмо Администрации (исх. № 15694-пс от 10.07.2019), в котором орган местного самоуправления просит исключить из перечня объектов приобретения (выкупа) помещений дошкольных организаций, встроенных в жилые дома на 2019 год объект по адресу: г. Копейск, ул. К Маркса, д. 18а.

Из указанного следует, что на территории Копейского городского округа Челябинской области также имелось иное здание, планируемое органом местного самоуправления для выкупа с целью размещения дошкольной образовательной организации.

Администрация указывает, что при предоставлении в Министерство заявки на предоставление субсидии на выкуп здания, по адресу: г. Копейск, ул. К. Маркса, д. 18а, отсутствовали необходимые для участия в конкурсном отборе

правоустанавливающие документы на здание и разрешение на ввод в эксплуатацию.

Таким образом, Администрацией ООО «КПД Заказчик» предоставлены преимущественные условия выкупа здания у последнего, поскольку на момент подачи заявки, как и на момент заключения Контракта, как установлено в настоящем Заключении, перепланировка осуществлена не была, выкупаемые помещения не соответствовали требованиям Государственной программы.

Право органа местного самоуправления заключить контракт с единственным поставщиком, предметом которого будет являться выкуп зданий, помещений в соответствии с пунктом 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, не является безусловным.

При его заключении должны быть соблюдены требования законодательства, обеспечена законность осуществления таких действий.

Комиссией не установлено обстоятельств, свидетельствующих о намерении лиц соблюсти требований законодательства в полном объеме при выкупе помещений для размещения детского сада, напротив, установлено формальное его соблюдение, в том числе оформление документов.

При рассмотрении настоящего дела антимонопольным органом проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения, в порядке, предусмотренном частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

Согласно пункту 4 статьи Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Из пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Не являются доказательствами наличия конкурентных отношений исключительно

сведения о видах деятельности, включенные в ЕГРЮЛ, поскольку хозяйствующие субъекты при выборе видов осуществляемой деятельности не связаны указанными перечнями.

Согласно сведениям, присутствующим в Выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «КПД Заказчик» является деятельность заказчика-застройщика, генерального подрядчика (ОКВЭД 71.12.2), к дополнительным видам деятельности, в том числе относятся Покупка и продажа собственного недвижимого имущества (ОКВЭД 68.10), Подготовка к продаже собственного нежилого недвижимого имущества (ОКВЭД 68.10.12), покупка и продажа собственных нежилых зданий и помещений (ОКВЭД 68.10.22) и иные виды деятельности.

Предметом рассмотрения настоящего дела является правомерность с точки зрения антимонопольного законодательства заключения Контракта, по которому в муниципальную собственность приобретены нежилые помещения для размещения дошкольного образовательного учреждения с оборудованной детской игровой площадкой, а также факт заключения договора пожертвования, на основании которого Обществом передано в муниципальную казну движимое имущество, необходимое для функционирования детского сада.

Деятельность в сфере продажи недвижимого имущества, согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОК 029-2014), утвержденному приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, относится к разделу L Деятельность по операциям с недвижимым имуществом», классу 68 «Операции с недвижимым имуществом», подклассу **68.1** «Покупка и продажа собственного недвижимого имущества», группе «Покупка и продажа собственного недвижимого имущества», включает в себя подгруппы 68.10.1 «Подготовка к продаже собственного недвижимого имущества» и 68.10.2 «Покупка и продажа собственного недвижимого имущества».

Деятельность по благоустройству ландшафта, согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОК 029-2014), утвержденному приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, относится к разделу N «Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги», классу 81 «Деятельность по обслуживанию зданий и территорий», подклассу 81.3 «Предоставление услуг по благоустройству ландшафта», группе 81.30 «Деятельность по благоустройству ландшафта» и включает в себя, в том числе закладку, обработку и обслуживание: парков и садов для частных и общественных жилых домов, общественных и нежилых зданий (школ, больниц, административных зданий, церковных зданий и т.п.), озеленение и благоустройство зон для защиты от шума, ветра, эрозии, яркого света и иное.

Деятельность по торговле оптовой и розничной, согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОК 029-2014), утвержденному приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, относится к разделу G «Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов», классу 46 «Торговля оптовая, кроме оптовой торговли автотранспортными средствами и мотоциклами», включающему, в том числе подкласс 46.9 «Торговля оптовая неспециализированная», группу 46.90 «Торговля оптовая неспециализированная», включающую оптовую торговлю различными товарами без конкретной специализации, а также классу 47 «Торговля розничная, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами», включающему, в том числе

подкласс 47.1 «Торговля розничная в неспециализированных магазинах», группу 47.19 «Торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах», включающую также деятельность универсальных магазинов, торгующих товарами общего ассортимента, включая одежду, мебель, бытовые приборы, скобяные изделия, косметику, ювелирные изделия, игрушки, спортивные товары и иное.

Учитывая изложенное, в целях рассмотрения настоящего дела, продуктами рынка являются рынок продажи недвижимого нежилого имущества, рынок оптовой и розничной торговли (оборудование, мебель и т.д.), а также рынок выполнения работ по благоустройству (обустройство детских площадок).

Географические границы товарного рынка: Копейский городской округ Челябинской области.

Временной интервал исследования определен периодом с 2018 года по 13 октября 2021 года.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции – сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение определяется как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Из указанных положений следует, что для квалификации соглашения в качестве

антиконкурентного антимонопольному органу необходимо установить наличие соглашения, в том числе в устной форме между органом местного самоуправления и хозяйствующим субъектом, а также возможность воздействия данного соглашения на состояние конкуренции.

В соответствии с пунктом 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» нормативные и индивидуальные правовые акты, иные решения лиц, перечисленных в пункте 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции, их действия (бездействие), соглашения и (или) согласованные действия, способные влиять на конкуренцию на товарных рынках, в том числе принятые (совершенные) в связи с реализацией властных полномочий, подлежат антимонопольному контролю, в том числе в порядке статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае совокупный анализ поведения ответчиков по делу, а также имеющиеся в материалах дела письменные доказательства позволяют сделать вывод о заключении антиконкурентного соглашения между Администрацией, Управлением по имуществу, Управлением образования и ООО «КПД Заказчик» и его реализации.

Общество должно было принять все возможные меры по недопущению нарушения действующего законодательства, исследовать вопрос о том, необходимо ли проведение торгов на право заключения Контракта, предметом которого являлось не только приобретение органом местного самоуправления Копейского городского округа Челябинской области нежилых помещений, необходимых для размещения дошкольного образовательного учреждения, но и оборудованной детской игровой площадки.

ООО «КПД Заказчик» не только не предприняты действия по отказу от заключения без проведения торгов Контракта по выкупу, в том числе детской игровой площадки, ввиду их противоречивости, но и совершены иные незаконные действия.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу, что взаимосвязанные действия Ответчиков были направлены на обход установленной процедуры приобретения нежилых помещений с включением в контракт выкупа благоустроенной детской игровой площадки с целью размещения дошкольной образовательной организации на территории Копейского городского округа Челябинской области и привели к ограничению конкуренции на рынке продажи недвижимого нежилого имущества, рынке оптовой и розничной торговли (оборудование, мебель и т.д.), а также рынке выполнения работ по благоустройству (обустройство детских площадок), в том числе в части создания неравных условий для заключения контракта по выкупу помещений и благоустроенной детской игровой площадки.

Таким образом, Комиссия считает, что описанные обстоятельства указывают, что Ответчиками достигнуто соглашение, выраженное, в том числе в устной и письменной формах, заключение которого является нарушением пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку обусловлено интересами каждого из участников указанного соглашения, результатом которого явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции, в том числе ограничение доступа иным хозяйствующим субъектам к реализации объектов недвижимости, оборудования, мебели и материальных запасов в целях обеспечения

муниципальных нужд в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции установлено, что перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Челябинским УФАС России 13 октября 2021 года принято Заключение об обстоятельствах дела № 074/01/16-709/2021 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № АК/13594/21 от 18.10.2021) и Определение об отложении рассмотрения дела № 074/01/16-709/2021 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № АК/13606/21 от 18.10.2021), в соответствии с которым лицам, участвующим в рассмотрении настоящего дела, предложено, в соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, представить в Челябинское УФАС России, в том числе пояснения, доказательства и доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела № 074/01/16-709/2021 о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии.

ООО «КПД Заказчик» в материалы настоящего дела представлены возражения на Заключение об обстоятельствах дела № 074/01/16-709/2021 о нарушении антимонопольного законодательства (вх. № 16718/21 от 29.11.2021), суть которых сводится к следующему.

**1.** Общество указывает, что вывод Комиссии о наличии договоренности между органами местного самоуправления и ООО «КПД Заказчик» задолго до включения спорных помещений в Государственную и Муниципальную программы носит предположительный характер, фактические данные, свидетельствующие о каком-либо взаимодействии между Ответчиками в 2018 году в материалах дела № 074/01/16-709/2021 отсутствуют.

**2.** ООО «КПД Заказчик» в качестве довода отмечает, что утверждение Комиссии о том, что участники дела в 2019 году до проведения выкупа помещений осуществляли согласованные действия основано на неверной оценке и носит предположительный характер. В развитие заявленного довода Общество поясняет, что его действия в рассматриваемый период обусловлены необходимостью соблюдения порядка проведения перепланировки и переоборудования помещений, расположенных в многоквартирных домах, который установлен Главой 4 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), Положением «О порядке переустройства и перепланировки жилых помещений на территории муниципального образования «Копейский городской округ», утвержденным Постановлением Главы Копейского городского округа от 04.08.2009 № 139.

**3.** Ответчик не согласен с выводом Комиссии о том, что на момент выкупа помещений работы по перепланировке и переустройству в полном объеме осуществлены не были, поскольку опровергаются имеющимися в материалах настоящего дела правоустанавливающих документов Росреестра, Актами приемочной комиссии №№ 71/2019, 72/2019 от 20.11.2019, подтверждающими наличие выкупаемых помещений у ООО «КПД Заказчик» спорных помещений на

праве собственности.

4. ООО «КПД Заказчик» указывает, что вывод Комиссии о несоответствии выкупленных помещений по количеству фактически допустимых мест (144 вместо 180) не соответствует действительности и опровергается заключениями экспертной организации от 26 октября 2021 года.
5. Кроме того, Общество не согласно с утверждением Комиссии о нарушении требований пункта 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в части приобретения благоустроенной детской игровой площадки.
6. ООО «КПД Заказчик» также возражает относительно вывода Комиссии о том, что договор пожертвования от 14.02.2020 является прикрытием (мнимой) сделки, считает, что он носит предположительный характер.

На основании приведенных доводов ООО «КПД Заказчик» считает, что вывод Комиссии о нарушении лицами, привлеченными к рассмотрению настоящего дела в качестве Ответчиков, требований пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, является неправомерным, основанным на оценке фактических обстоятельств без учета подлежащих применению норм и требований, при наличии противоречий и при отсутствии связанных доказательств и исследования товарного рынка применительно к спорной закупке.

Комиссия, ознакомившись с доводами, изложенными ООО «КПД Заказчик» в возражении на Заключение, считает, что они не свидетельствуют об отсутствии в его действиях, а также иных лиц, являющихся Ответчиками, нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

1. ООО «КПД Заказчик» в своих пояснениях делает акцент на отсутствие прямых доказательств взаимоотношений Ответчиков в 2018 году, направленных на заключение антиконкурентного соглашения.

Комиссия, при рассмотрении настоящего дела использовала комплексный подход к оценке всей имеющейся совокупности доказательств в своей взаимосвязи, свидетельствующих о наличии антиконкурентного соглашения, сопряженных с необоснованным ограничением конкуренции на рассматриваемых в рамках данного дела рынках.

Указанный подход неоднократно поддержан судебной практикой.

Так, согласно Обзору по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, опубликованной в «Бюллетене Верховного Суда РФ», № 9, сентябрь, 2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения лиц (пункт 9).

Указанная позиция находит свое отражение в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа по делу № А64-4040/2016, где суд указал, что при

доказывании антиконкурентных соглашений необходимо оценивать всю «полноту сбора доказательств, их «весомость», в том числе в совокупности.

С учетом изложенного, отсутствие прямых доказательств, указывающих на направленность сторон, привлеченных к рассмотрению настоящего дела в качестве Ответчиков, на заключение антиконкурентного соглашения именно в 2018 году, ввиду наличия иных, установленных в рамках рассмотрения настоящего дела доказательств, не может являться безусловным подтверждением отсутствия нарушения в действиях лиц.

**2.** Заявленный ООО «КПД Заказчик» опровергается полученными в рамках производства по делу материалами и сведениями.

Например, письма Управления образования в адрес ООО «КПД Заказчик», о чем ранее указано в настоящем Решении, содержащие, в том числе сведения о том, каким образом должны быть переустроены помещения, а также то, как должны быть оборудованы помещения дошкольной образовательной организации.

При этом, нормативные акты, на которые ссылается Общество не содержат положений, предусматривающих предварительное направление информации о том, каким образом должны быть оборудованы помещения.

**3.** Комиссия не оспаривает факт наличия у ООО «КПД Заказчик» выкупаемых помещений на праве собственности.

Вместе с тем, критически относится к ссылке на Акты приемочной комиссии, ввиду установления фактического непроведения самой комиссии, неосуществления выезда на объекты, то есть их формальное подписание членами Комиссии.

Кроме того, Комиссией приняты во внимание объяснения заведующей МДОУ «ДС № 14», в которых также указано о неготовности нежилых помещений.

**4.** Заключение Комиссии принято 13 октября 2021 года, то есть до момента получения органами следствия экспертных заключений, в которых указано на соответствие помещений 180 местам.

Комиссия, подготавливая Заключение, основывалась на тех документах и сведениях, которыми располагала на момент его принятия.

При этом, не обходимо отметить, что ни одна из сторон, включая ООО «КПД Заказчик», заявляющего в настоящее время указанный довод, не обратилось самостоятельно в экспертные учреждения с целью проведения повторной экспертизы для корректного установления количества мест, которым соответствуют выкупленные помещения.

Кроме того, Комиссия обращает также внимание на Решение Советского районного суда, в рамках которого МДОУ «ДС № 14» было оспорено экспертное заключение, выданное на 144 места, по результатам которого оно признано законным.

**5.** Заявляя довод о соответствии действий по выкупу совместно с помещениями обустроенной детской игровой площадки требованиям пункта 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, ООО «КПД Заказчик» не приводит в качестве его

подтверждения достаточных доказательств.

Из самого содержания указанной нормы следует, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае заключения контракта, предметом которого является приобретение для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд **нежилого здания, строения, сооружения, нежилого помещения.**

Следовательно, в данном случае заказчик вправе заключить с единственным поставщиком контракт, предметом которого является исключительно приобретение нежилого здания, строения, сооружения или нежилого помещения.

Применительно к рассматриваемому случаю, предметом контракта, заключаемого с единственным поставщиком, могло быть только приобретение нежилых помещений.

**6.** Комиссия, делая вывод о мнимости характера заключенного договора пожертвования, основывается на переписке Управления образования и ООО «КПД Заказчик» об оснащении нежилых помещений, в связи с чем считает, что приобретение указанного движимого имущества, могло быть заранее включено в стоимость Контракта.

Таким образом, антимонопольный орган, усмотрев при рассмотрении материалов проверки КСП Челябинской области признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, правомерно возбудил и рассмотрел настоящее дело.

Администрацией представлены пояснения в отношении обстоятельств, изложенных в Заключение (исх. № 28408-пс от 09.11.2021), суть которых сводится к следующему.

**1.** Администрация не согласна с доводом Комиссии о том, что она намерено подавала заявку в Министерство с целью получения бюджетных средств на выкуп у ООО «КПД Заказчик» спорных помещений, поскольку мероприятия по подготовке и направлению заявки, заключению Соглашения между Копейским городским округом и Министерством, Контракта с ООО «КПД Заказчик» были осуществлены в 2019 году, а в указанный период правовые нормы, регулирующие порядок и условия предоставления субсидий на выкуп помещений для размещения детского сада, равно как и требования к участникам конкурсного отбора на предоставление субсидии отсутствовали.

**2.** Из пояснений, представленных Администрацией, следует, что комплекс объектов, как нежилые помещения, так и малые архитектурные формы являются составной частью одного объекта – детского сада, приобретение которого, по мнению Администрации, соответствовало условиям Соглашения и положениям пункта 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

**3.** В качестве довода Администрация указывает, что признаки мнимости осуществления сделки пожертвования отсутствуют, поскольку сделка совершена обеими сторонами, имеет реальные правовые последствия, пожертвованное имущество не являлось предметом оценки рыночной стоимости приобретаемых помещений и не входило в предмет Контракта.

**4.** Администрация отмечает, что по состоянию на весь период 2019 года сформированные земельные участки в целях строительства детских садов на территории Копейского городского округа отсутствовали; единственным застройщиком, обладающим на праве собственности нежилыми помещениями, не обремененными правами третьих лиц и не находящихся в аресте, являлось ООО «КПД Заказчик».

С учетом изложенного, Администрация считает, что, учитывая, что контракт заключен в соответствии с положениями пункта 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, а также при отсутствии ограничения конкуренции признаки нарушения, предусмотренные статьей 16 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

Комиссия, изучив доводы, приведенные Администрацией, считает, что они не подтверждают отсутствие нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

**1.** О намеренности действий Администрации свидетельствует сама подача такой заявки с указанием в ней информации о спорных помещениях, действия по внесению изменений в Муниципальную программу.

**2.** Как уже неоднократно указано в настоящем Решении, положения пункта 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предусматривают возможность осуществления закупки у единственного поставщика только в случае выкупа для муниципальных нужд нежилого здания, строения, сооружения, нежилого помещения, и не предусматривают возможность осуществления закупки, например, для осуществления работ по благоустройству, поставки оборудования и иного.

Комиссия считает, что, несмотря на необходимость обустройства детской игровой площадки для нормального функционирования дошкольной образовательной организации, закупка для ее благоустройства в рамках норм пункта 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе невозможна, должна быть осуществлена органами местного самоуправления из средств собственного бюджета путем проведения конкурентных процедур.

При этом, Комиссия настаивает, что при рассмотрении настоящего дела не установлен запрет на благоустройство площадки как таковой, а лишь обращено внимание на невозможность закупки работ по ее оборудованию в рамках пункта 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, поскольку в соответствии с указанной нормой заключение контракта с единственным поставщиком допускается исключительно на приобретение для обеспечения муниципальных нужд недвижимого имущества (помещения).

**3.** Комиссия, делая вывод о мнимости характера заключенного договора пожертвования, основывается на переписке Управления образования и ООО «КПД Заказчик» об оснащении нежилых помещений, в связи с чем считает, что приобретение указанного движимого имущества, могло быть заранее включено в стоимость Контракта.

**4.** Указанный довод опровергается следующим.

16 ноября 2021 года Комиссией Челябинского УФАС России возбуждено дело № 074/01/16-3321/2021 по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции в отношении Администрации, Управления по имуществу и Обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания Эмерода при приобретении нежилого здания для размещения дошкольного образовательного учреждения – детского сада на 200 мест, общей площадью 3698 кв. м, по адресу: г. Копейск, ул. Короленко, 12Б.

В рамках рассмотрения документов и сведений, поступивших при проведении проверки по указанному факту, антимонопольным органом установлено, что Муниципальному учреждению Копейского городского округа «Управление строительства» 10 октября 2018 года на праве безвозмездного пользования передан земельный участок, находящийся в государственной собственности из земель населенного пункта с кадастровым номером 74:30:0102011:951, расположенный по адресу: Челябинская область, г. Копейск, ул. Короленко, 12Б, общей площадью 8 728 кв. м, для строительства детского сада.

Договор безвозмездного пользования расторгнут между сторонами только 08 августа 2019 года.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции оснований для прекращения рассмотрения дела в отношении Администрации, Управления по имуществу, Управления образования и ООО «КПД Заказчик» по пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Иных документов и доводов по обстоятельствам, изложенным в Заключении, в адрес Челябинского УФАС России, в том числе от Администрации, Управления образования, не поступило.

Рассмотренные действия, в том числе:

- Администрации, выразившиеся в направлении в Министерство образования заявки на участие в Государственной программе, не соответствующей требованиям Условий предоставления субсидий, в частности при отсутствии разрешения на ввод в эксплуатацию и правоустанавливающих документов на здание детского сада, информации о соответствии здания санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, а также об указании в заявке сведений о выкупе здания, в то время как Администрация обладала сведениями о планирующемся выкупе здания совместно с детской благоустроенной площадкой и движимым имуществом, то есть фактически Администрация бюджетные средства, направленные Копейскому городскому округу Челябинской области, предусмотренные исключительно для выкупа здания, направила, в том числе и на выкуп благоустроенной детской площадки и материальное оснащение; дополнение Муниципальной программы мероприятием по выкупу спорных нежилых помещений, при условии, что на момент внесения таких изменений в Муниципальную программу не была осуществлена перепланировка и реконструкция таких помещений;

- Управления по имуществу по необеспечению при заключении Контракта требований Закона о контрактной системе, в том числе пункта 31 части 1 статьи 93 названного Закона, путем включения в его предмет детской благоустроенной

площадки, что невозможно с учетом положений действующего законодательства, тем самым, предоставив ООО «КПД Заказчик» возможность выполнения работ (оказание услуг, поставку товаров) для муниципальных нужд в отсутствие конкурентных процедур, формальное проведение проверки Объекта закупки на соответствие условиям Контракта, а также заключении договора пожертвования, который с учетом описанных в настоящем Заключении обстоятельств, фактически является прикрытием мнимой сделки;

- Управления по образованию по направлению в адрес ООО «КПД Заказчик» технических условий к дошкольным группам, размещаемым в жилых помещениях жилищного фонда, а также перечня оборудования для дошкольных учреждений, по согласованию ООО «КПД Заказчик» планировок выкупаемых помещений, а также прогулочных площадок, подготовке заявки Копейского городского округа Челябинской области на получение субсидии в Министерство образования;

- ООО «КПД Заказчик», выразившиеся в заключении Контракта, предметом которого явился выкуп благоустроенной детской игровой площадки без учета требований действующего законодательства, в том числе Закона о контрактной системе, а также заключении договора пожертвования, который с учетом описанных обстоятельств, фактически является прикрытием мнимой сделки,

и иное.

Совокупность приведенных фактов позволяет прийти к выводу, что в действиях указанных лиц имеются признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку его заключение обусловлено интересами каждого из участников указанного соглашения, результатом которого явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции, в том числе создание отдельному хозяйствующему субъекту – ООО «КПД Заказчик» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода и ограничению доступа иным хозяйствующим субъектам к возможности, в том числе осуществления работ по благоустройству, поставки необходимого оборудования для функционирования дошкольного учреждения в целях обеспечения муниципальных нужд в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Поскольку Контракт, заключенный между Управлением по имуществу и ООО «КПД Заказчик», исполнен, в настоящее время в указанных помещениях осуществляется работа дошкольной образовательной организации, основания для выдачи предписаний Ответчикам о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать соглашение, заключенное между Администрацией, Управлением по имуществу, Управлением образования и ООО «КПД Заказчик», направленное на обход установленной процедуры приобретения нежилых помещений по адресу: Челябинская область, г. Копейск, ул. Калинина, д. 11 и д. 11А, с включением в муниципальный контракт № 6022019/П на приобретение нежилых помещений для размещения дошкольного образовательного учреждения – детского сада, заключенный между Управлением по имуществу и ООО «КПД Заказчик», условия о выкупе благоустроенной детской игровой площадки с целью размещения дошкольной образовательной организации на территории Копейского городского округа Челябинской области и привели к ограничению конкуренции на рынке продажи недвижимого нежилого имущества, рынке оптовой и розничной торговли (оборудование, мебель и т.д.), а также рынке выполнения работ по благоустройству (обустройство детских площадок), в том числе в части создания неравных условий для заключения контракта по выкупу помещений и благоустроенной детской игровой площадки, нарушением пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

2. Администрации, Управлению по имуществу, Управлению образования и ООО «КПД Заказчик» предписание, предусмотренное частью 3 статьи 23 Закона о защите конкуренции, не выдавать.

3. Передать соответствующему должностному лицу Челябинского УФАС России материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по выявленным признакам административного правонарушения.

4. Иные меры по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции не принимать ввиду отсутствия оснований для их принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность

<...>

8 (351) 265-93-79