

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10875/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: **рассмотрев жалобу** ООО «Тендер-сопровождение электронных торгов» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «МГТС» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения договора поставки мобильного подъемного кабельного устройства (МПКУ) (реестровый № 32110329945, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба мотивирована несогласием Заявителя с отклонением заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссией установлено, согласно протоколу № 2077211 заявка заявителя жалобы была отклонена. В качестве причины отклонения заявки было указано: «Непредставление обязательных документов и(или) наличие в обязательных документах недостоверных сведений об участнике закупки; Несоответствие участника требованиям, установленным к нему, согласно п.п.1, п.п. 6 п. 5.5. р.5 Положения о закупке 1. Заявка отклоняется: если Заявка не соответствует требованиям, установленным в разделах 6.8.1. и 6.8.3. настоящего Положения. Участник не предоставил документы или сведения, указанные в Извещении о закупке или Документации о закупке. п. 3 раздела Комментарий по оформлению документов Заявки и Формы для заполнения Документации о закупке: В случае, если техническое и ценовое предложение Участника оформлено не в соответствии с условиями и формой настоящей документации о закупке Заявка такого участника будет отклонена, а именно: - не соблюдены указания описанные в инструкции по заполнению (в приложении) технического предложения в большинстве пунктов– Предоставляемые участником закупки значения показателей должны быть конкретными, не допускать разночтения или двусмысленного толкования – не допускается сопровождение словами «эквивалент», «должен (-на, -но, -ны)», «не должен (-на, -но, -ны)», «не более», «не менее», «более», «менее», «от», «до», «или», «либо», «около», «ориентировочно», «примерный». Использование указанных слов/словосочетаний/предлогов расценивается закупочной комиссией, как не предоставление конкретного значения показателя, отсутствие документа, подтверждающего предоставление сертификата». С указанным отклонением заявки заявитель жалобы не согласен ввиду следующего. Форма технического предложения, входящего в состав заявки, размещена заказчиком в форме гиперссылки.

Указанная форма содержит таблицу «4. Технические характеристики МПКУ». В данной таблице первые три графы уже заполнены заказчиком: они содержат номера п/п и наименования параметров, их требуемые значения. Незаполненными оставлены только графы 4 «Соответствие» и 5 «Комментарий поставщика», они подлежат заполнению участником. При этом, согласно п. 3 Комментариев по оформлению документов в извещении, техническое предложение должно быть оформлено по приложенной к извещению форме, в случае, если техническое предложение оформлено не в соответствии с формой, заявка такого участника будет отклонена. Исходя из этого, участник не вправе вносить изменения в форму, в том числе не вправе изменять уже заполненные заказчиком наименования параметров.

Таким образом, указанный довод жалобы признается обоснованным.

Однако Комиссией также установлено, что Заявителем в составе заявки не

представлен действующий сертификат (или декларация соответствия) требованиям ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования». Указанное требование об обязательной сертификации оборудования предусмотрено п.п 3 Части 3. Технических требований «Соответствие стандартам, сертификация и требования к документации».

Таким образом, Заказчик имел основания для отклонения заявки Заявителя., в связи с чем нарушение установленное в действиях Заказчика не повлияло на результаты оценки заявки.

Проанализировав материалы дела, Комиссия признает доводы жалобы частично обоснованными, однако обязательное для исполнения предписание не выдается. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Тендер-сопровождение электронных торгов» (ИНН: 7702460019) на действия ПАО «МГТС» (ИНН: 7710016640) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 части 1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Снять ограничения наложенные письмом от 23.06.2021 № ЕО/36683/21.
4. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.