РЕШЕНИЕ №07-15/2018-227

Дата оглашения решения: 11 сентября 2018 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 14 сентября 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <…>,

при участии представителей:

Муниципального казенного общеобразовательного учреждения Шилыковская средняя школа (далее – Заказчик), ЗАО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (далее – Специализированная организация): <…>,

в отсутствие представителей ООО «Ксил-Иваново» (далее – Заявитель) (информация о поступлении жалобы, дате, месте и времени ее рассмотрения, а также о содержании жалобы была своевременно направлена указанному лицу),

рассмотрев жалобу ООО «Ксил-Иваново» на действия Муниципального казенного общеобразовательного учреждения Шилыковская средняя школа при проведении запроса предложений в электронной форме на оснащение спортивным инвентарем и оборудованием открытых плоскостных спортивных сооружений (извещение №0333300075518000004), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

05.09.2018 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Ксил-Иваново» на действия Муниципального казенного общеобразовательного учреждения Шилыковская средняя школа при проведении запроса предложений в электронной форме на оснащение спортивным инвентарем и оборудованием открытых плоскостных спортивных сооружений (извещение №0333300075518000004).

Согласно первому доводу жалобы Заказчиком в документации о закупке установлены величины значимости критериев оценки заявок на участие в

закупке без учета изменений в Законе о контрактной системе, согласно которым Заказчик при проведении запроса предложений в электронной форме обязан руководствоваться только теми критериями оценки заявок и их величинами значимости, которые установлены в Правилах оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 (далее – Правила).

В соответствии со вторым доводом жалобы в документации о закупке установлены показатели критериев оценки заявок на участие в закупке «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», не имеющие надлежащую шкалу оценки.

Заказчик, Специализированная организация в своих возражениях на жалобу, а также их представитель на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Шилыковская средняя школа, ЗАО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» не согласны с доводами жалобы, нарушений в документации о закупке допущено не было.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком, Специализированной организацией документы, заслушав представителя лиц, участвующих в заседании Комиссии Ивановского УФАС России, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

29.08.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение №0333300075518000004 о проведении запроса предложений в электронной форме на оснащение спортивным инвентарем и оборудованием открытых плоскостных спортивных сооружений и соответствующая документация о закупке.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке:

1) начальная (максимальная) цена контракта – 1 844 016 руб. 67 коп.;

2) дата и время окончания подачи заявок – 06.09.2018 в 08:00.

В соответствии с п. 7 ч. 6 ст. 83.1 Закона о контрактной системе одновременно с размещением извещения о проведении запроса

предложений в электронной форме заказчик размещает в единой информационной системе утвержденную заказчиком документацию о проведении такого запроса, которая должна содержать критерии оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, **величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок** в соответствии с Законом о контрактной системе.

Относительно **первого довода жалобы** Комиссией Ивановского УФАС России было установлено следующее.

В силу ч. 1 и 4 ст. 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Согласно ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, **устанавливается Правительством Российской Федерации**. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в п. 1 и 2 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе.

Такой порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия установлен Правилами.

В соответствии с ч. 9 ст. 32 Закона о контрактной системе не допускается использование заказчиком не предусмотренных ст. 32 Закона о контрактной системе критериев или их величин значимости, установленных ч. 6 ст. 32 Закона о контрактной системе и **в соответствии с ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе**. В случае невыполнения заказчиком требования настоящей части определение поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть признано недействительным по иску участника или участников закупки.

Стоит отметить, что ч. 2 ст. 32 Закона о контрактной системе, утратившей силу 14.08.2018, то есть до даты размещения извещения и документации о рассматриваемой закупке, было установлено, что при проведении запроса предложений заказчик вправе не применять предусмотренные ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе критерии, вправе устанавливать по своему усмотрению не предусмотренные ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе критерии оценки заявок, окончательных предложений, **их величины значимости**, а также вправе не применять установленные ч. 6 ст. 32 Закона о контрактной системе величины значимости критериев.

Вместе с тем, из вышеуказанных положений Закона о контрактной системе следует, что Законом о контрактной системе не установлено положение, обязывающее Заказчиков при проведении запроса предложений в электронной форме использовать величины значимости критериев оценки заявок на участие в закупке, установленных в Правилах, а указано лишь, что установление величин значимости таких критериев должно быть **в соответствии с ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе**.

П. 12 Правил установлено, что при проведении запроса предложений заказчик вправе не применять критерии оценки, предусмотренные п. 4 и 5 Правил. В этом случае заказчик с учетом положений п. 9 и 10 Правил вправе устанавливать по своему усмотрению не предусмотренные п. 4 и 5 Правил критерии оценки, их величины значимости, **а также вправе не применять установленные приложением к Правилам предельные величины значимости критериев оценки**.

В п. 13 Правил оценки заявок установлен запрет на использование заказчиком не предусмотренных Правилами критериев оценки (показателей) или их величин значимости, за исключением случая, предусмотренного пунктом 12 Правил. Не допускается использование заказчиком критериев оценки или их величин значимости, не указанных в документации о закупке.

Согласно приложению к Правилам при закупке на поставку товаров устанавливаются следующие предельные величины значимости критериев оценки: минимальная значимость стоимостных критериев оценки – 70%, максимальная значимость нестоимостных критериев оценки – 30%.

Анализ документации о закупке показал, что Заказчиком установлены

следующие критерии оценки и предельные величины их значимости:

*Стоимостные критерии-Значимость – **40 %**, в том числе:*

1. Цена контракта. Значимость – 40 %.КЗ= 0,4;

*2. Нестоимостные критерии - Значимость – **60 %**, в том числе:*

2.1. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (единственный показатель – «Деловая репутация»). Значимость – 20%. КЗ= 0,2.

2.2. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки (единственный показатель – «Качество товаров»). Значимость – 40%. КЗ= 0,40.

Таким образом, Заказчик воспользовался своим правом, предусмотренным п. 12 Правил, установив иные, отличные от указанных в приложении к Правилам, величины значимости критериев оценки заявок на участие в закупке.

Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что в действиях Заказчика при установлении величин значимости критериев оценки заявок на участие в закупке отсутствуют нарушения Закона о контрактной системе, а довод жалобы является необоснованными.

Второй довод жалобы признан обоснованным ввиду следующего.

В соответствии с п. 3 Правил «оценка» – процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, **лучших условий исполнения контракта**, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно пп. «б» п. 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и

иных работников определенного уровня квалификации.

В силу п. 10, 11 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с п. 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Анализ вышеуказанных положений свидетельствует, что предоставленная Заказчику возможность установить по нестоимостным критериям оценки (показателям) необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, при наличии которых присваивается 100 баллов, не освобождает от обязанности по показателям нестоимостных критериев оценки предусматривать формулу расчета количества баллов, или шкалу предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающую интервалы их изменений или порядок их определения.

Данный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в решении от 11.04.2016 №АКПИ16-53 Верховным Судом Российской Федерации, который указал, что по смыслу приведенных положений, в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должна быть зависимость, которая определяется посредством необходимой формулы или шкалы и выражается в их взаимном соотношении друг с другом, а именно: определенное количество присваиваемых баллов соответствует определенному показателю, в свою очередь, возможное количественное изменение показателя оценки обязательно должно изменять количество присваиваемых баллов в соответствии с предусмотренными п. 11 Правил

интервалами их изменений или используемой формулой.

Также этот вывод следует и из содержания п. 29 Правил, предписывающего, что для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки.

В п. 34 ч. II «Информационная карта документации» документации о закупке указано, что оценка заявок по нестоимостному критериям «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» и «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» – в соответствии с Приложением R к ч. II «Информационная карта документации» документации о закупке.

Согласно Приложению R к ч. II «Информационная карта документации» документации о закупке:

1. Оценка заявок по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Показатель:

а) качество товаров (качество работ, качество услуг) (далее – «качество товаров») – 40%, КЗ=0,4

Шкала оценки:

0 (ноль) баллов – отсутствие в составе заявки по установленной форме совокупности сведений о конкретных показателях товаров, используемых при выполнении работ с учетом показателей эквивалентности, изложенных в ч. III «Техническое задание» документации о закупке, а именно: наименования товара, с учетом предлагаемого в документации лучшего варианта (если установлен для конкретной позиции – необходимо предложение всех лучших вариантов), конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в ч. III «Техническое задание» документации о закупке, включая указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, наименование и ИНН производителя товара.

100 (сто) баллов – наличие в составе заявки по установленной форме совокупности сведений о конкретных показателях товаров, используемых при выполнении работ с учетом показателей эквивалентности, изложенных в ч. III

«Техническое задание» документации о закупке, а именно: наименования товара, с учетом предлагаемого в документации лучшего варианта (если установлен для конкретной позиции – необходимо предложение всех лучших вариантов), конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в ч. III «Техническое задание» документации о закупке, включая указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, наименование и ИНН производителя товара.

2. Оценка заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Показатель:

а) деловая репутация – 20 %, КЗ=0,2

Шкала оценки:

- отсутствие проигранных арбитражных дел о неисполнении обязательств по договорам (Договорам), в том числе дел о взыскании неустойки и/или штрафов, пени по договорам (Договорам), отсутствие претензий за весь период трудовой деятельности компании – 100 (сто) баллов.

- наличие проигранных арбитражных дел о неисполнении обязательств по договорам (Договорам), в том числе дел о взыскании неустойки и/или штрафов, пени по договорам (Договорам), наличие претензий за весь период трудовой деятельности компании – 0 (ноль) баллов.

Таким образом, в документации о закупке установлена шкала оценки, которая имеет только два значения показателей (отсутствие или наличие сведений), которым соответствует два количественных значения баллов (100 и 0 баллов).

Исходя из положений п. 11 Правил, шкала предельных величин значимости показателя оценки предполагает наличие интервалов их изменений, или порядок их определения.

В документации о проведении запроса предложений в электронной форме соответствующая информация отсутствует. Указание в документации о закупке на необходимое минимальное значение качественных и квалификационных характеристик по соответствующим показателям не освобождало Заказчика от обязанности при использовании шкалы

предельных величин значимости показателей оценки установить интервалы их изменений таким образом, чтобы возможное изменение показателя оценки сопровождалось изменением количества присваиваемых баллов в соответствии с интервалами их изменений. Соответствующие значения, установленные в документации о закупке, являются максимальными и минимальными и не являются интервалами изменения шкалы, позволяющими присваивать заявке количество баллов, отличное от максимального или минимального значения, установленных для каждого показателя.

Данная позиция подтверждается судебной практикой по делу №А17-10216/2017.

Также указанная позиция отражена в Письме Минэкономразвития России №31047-ЕЕ/Д28и, ФАС России №АЦ/50997/14 от 11.12.2014 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения норм Федерального закона от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в отношении установления порядка рассмотрения и оценки заявок, окончательных предложений участников закупки по нестоимостным критериям», согласно которому в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, документация о закупке должна содержать:

- предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;

- зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (показателям критерия) в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений;

- пропорциональную зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка;

- инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки комиссией.

Таким образом, Заказчиком установлена ненадлежащая шкала оценки заявок на участие в закупке.

Кроме того, по мнению Комиссии Ивановского УФАС России, используемые Заказчиком в документации о закупке показатели «качество товаров» и

«деловая репутация» соответствующих критериев оценки заявок на участие в закупке не позволяют определить лучшие условия исполнения контракта ввиду следующего.

Согласно п. 7 ч. 9 ст. 83.1 Закона о контрактной системе заявка на участие в запросе предложений в электронной форме направляется участником закупки оператору электронной площадки и должна содержать требуемые заказчиком в документации о проведении запроса предложений в электронной форме документы и информацию, в том числе предложение участника запроса предложений в электронной форме об условиях исполнения контракта **в соответствии с требованиями, указанными в документации о проведении запроса предложений в электронной форме.**

В пп. 7 п. 8.2 ч. I «Общие условия проведения запроса предложений в электронной форме» документации о закупке установлены аналогичные требования к составу заявки на участие в закупке.

Таким образом, отсутствие либо наличие в составе заявки на участие в закупке сведений, предусмотренных в Приложении R к ч. II «Информационная карта документации» документации о закупке при определении количества присваиваемых баллов по показателю «качество товаров» критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», не определяет качество поставляемого товара и не позволяет выявить лучшее предложение участников закупки, а указывает лишь на то, что поставка товара будет осуществляться на условиях, предусмотренных документацией о закупке. Между тем, такая информация будет присутствовать в составе заявок на участие в закупке в силу требований закона и документации о проведении запроса предложений в электронной форме.

Сведения о наличии или отсутствии проигранных арбитражных дел о неисполнении обязательств по договорам, в том числе дел о взыскании неустойки и/или штрафов, пени по договорам, наличие претензий за весь период трудовой деятельности компании по показателю «деловая репутация» критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» также не определяет лучшие условия исполнения контракта. Такая информация может отсутствовать, например, у компаний, не имеющих опыта работы и исполненных контрактов и, как следствие, проигранных арбитражных дел и претензий. Однако данный участник в соответствии с установленной шкалой оценки получил бы 100 баллов. Тогда как организация, успешно исполнившая значительное количество контрактов и имеющая лишь одно проигранное арбитражное дело о неисполнении обязательств по договорам, в том числе дел о взыскании неустойки и/или штрафов, пени по

договорам или одну претензию за весь период трудовой деятельности компании, по данному показателю получит 0 баллов, что является нецелесообразным и не отвечает потребности Заказчика выявить лучшее предложение исполнения контракта.

Таким образом, в документации о закупке Заказчиком были установлены показатели оценки заявок на участие в закупке по нестоимостным критериям, не позволяющие определить наилучшие условия исполнения контракта и не позволяющие установить надлежащую шкалу оценки. Данный факт свидетельствует о неустановлении надлежащего порядка оценки заявок на участие в закупке и нарушает положения п. 7 ч. 6 ст. 83.1 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Ксил-Иваново» на действия Муниципального казенного общеобразовательного учреждения Шилыковская средняя школа при проведении запроса предложений в электронной форме на оснащение спортивным инвентарем и оборудованием открытых плоскостных спортивных сооружений (извещение №0333300075518000004) обоснованной в части второго довода жалобы.

2. Установить в действиях Муниципального казенного общеобразовательного учреждения Шилыковская средняя школа нарушение п. 7 ч. 6 ст. 83.1 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ

Дата принятия: 11 сентября 2018 года город Иваново

Дата изготовления: 14 сентября 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок в составе: <…>,

рассмотрев жалобу ООО «Ксил-Иваново» на действия Муниципального казенного общеобразовательного учреждения Шилыковская средняя школа при проведении запроса предложений в электронной форме на оснащение спортивным инвентарем и оборудованием открытых плоскостных спортивных сооружений (извещение №0333300075518000004), на основании ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и своего решения №07-15/2018-227 от 11.09.2018,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику, Специализированной организации – Муниципальному казенному общеобразовательному учреждению Шилыковская средняя школа (155125, Ивановская область, Лежневский район, с. Шилыково, д. 38), ЗАО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (153000, г. Иваново, ул. Степанова, д. 17) устранить нарушение п. 7 ч. 6 ст. 83.1 Закона о контрактной системе, для чего в срок до 26.09.2018:

- отменить все составленные в ходе проведения запроса предложений в электронной форме протоколы;

- внести изменения в извещение и документацию о проведении запроса предложений в электронной форме на оснащение спортивным инвентарем и оборудованием открытых плоскостных спортивных сооружений (извещение №0333300075518000004) в соответствии с решением Ивановского УФАС России от 11.09.2018 и Законом о контрактной системе;

- разместить измененные извещение и документацию о проведении запроса предложений в электронной форме на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) и осуществить дальнейшие действия по проведению закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

2. Оператору электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка» (115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5) совершить все необходимые действия, направленные на обеспечение исполнения п. 1

настоящего предписания, а также вернуть поданные на участие в рассматриваемом запросе предложений в электронной форме заявки участникам закупки, уведомив их о возможности подачи заявок вновь с учетом внесенных изменений.

3. Заказчику, Специализированной организации – Муниципальному казенному общеобразовательному учреждению Шилыковская средняя школа, ЗАО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» сообщить в Ивановское УФАС России о выполнении настоящего предписания в срок до 27.09.2018 с приложением подтверждающих документов.

Подписи членов Комиссии