

GRAPHIC 1

Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 января 2015 года

№ 02-17/904

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 01-01/15
об административном правонарушении

Временно исполняющая обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 13.01.2015, материалы дела № АШ 01-01/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – ОАО «МРСК Северо-Запада»), адрес места нахождения: 188300, Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Соборная, д. 31, зарегистрированного Межрайонной инспекцией Министерства РФ по налогам и сборам № 15 по Санкт-Петербургу за основным государственным регистрационным номером 1047855175785, свидетельство серии 78 № 005502120 от 23.12.2004, ИНН 7802312751, КПП 997450001,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 13.01.2015, составленным в отсутствие законного представителя ОАО «МРСК Северо-Запада», надлежащим образом извещённого о месте и времени его составления письмом Коми УФАС России от 22.12.2014 № 02-17/12010, что подтверждается уведомлением о получении 30.12.2014 почтового отправления № 16799181626789.

В силу ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ и в соответствии с приказом ОАО «МРСК Северо-Запада» № 373 от 29.07.2014 законным представителем ОАО «МРСК Северо-Запада» является генеральный директор <...>.

Протокол об административном правонарушении № АШ 01-01/15 составлен в присутствии защитника ОАО «МРСК Северо-Запада» <...>, действующего на основании доверенности от 06.05.2013.

Определением № 02-17/97 от 13.01.2015 рассмотрение дела № АШ 01-01/15 назначено на 28.01.2015.

Административное дело № АШ 01-01/15 рассмотрено 28.01.2015 в отсутствие законного представителя ОАО «МРСК Северо-Запада», надлежащим образом извещённого о месте и времени его рассмотрения письмом Коми УФАС России от 13.01.2015 № 02-17/98 (получено Обществом 22.01.2015).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьёй 14.31](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 07.02.2014 № 02-01/945 (далее – Решение), которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление, адрес от 07.06.2013 (вх. № В-99 от 10.06.2013) на неправомерные требования ОАО «МРСК Северо-Запада» по строительству ЛЭП-0,4кВ для осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств Заявителя.

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России решения от 07.02.2014 № 02-01/945 установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по ст. 10 Закона о защите конкуренции необходимо наличие его доминирующего положения на соответствующем товарном рынке.

Согласно ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 03.06.2008 № 191-э ОАО «МРСК Северо-Запада», Ленинградская область, осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным номером 47.1.116.

Из содержания ст. 3, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, ОАО «МРСК Северо-Запада» является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в силу прямого указания в законе.

Кроме того, ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее Реестр): наименование товара (работ, услуг), по которым ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» включено в Реестр, - услуги по передаче электрической энергии; ОКВЭД 40.10.2; доля ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» на товарном рынке: >50 %; географические границы товарного рынка: Республика Коми.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, технологическое присоединение не образует отдельного вида экономической деятельности, является нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляет

самостоятельного товарного рынка.

В соответствии с ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В соответствии с п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения), сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в [пунктах 12.1, 14 и 34](#) настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В соответствии с п. 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Комиссией Коми УФАС России по рассмотрению антимонопольного дела № А 24-09/13 (далее – Комиссия) установлено, что между и ОАО «МРСК Северо-Запада» заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 04.04.2013 №121-13 (далее — Договор технологического присоединения от 04.04.2013). Согласно п. 1.2 Договора технологического присоединения от 04.04.2013 технологическое присоединение необходимо для электроснабжения гаража, расположенного по адресу: . В соответствии со свидетельством о государственной регистрации права от 13.03.2012 гараж, расположенный по адресу: г, принадлежит на праве собственности.

Договор технологического присоединения должен содержать следующие существенные условия: перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению ([подпункт "а" пункта 16](#) Правил технологического присоединения).

В соответствии с п. 1.3 Договора технологического присоединения от 04.04.2013 точка присоединения указана в технических условиях для присоединения к электрическим сетям и располагается на расстоянии 25 метров от границы участка заявителя, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя.

Согласно п. 1.4 Договора технологического присоединения от 04.04.2013 технические условия являются неотъемлемой частью настоящего договора и приведены в приложении № 1 к нему.

В соответствии с п. 2.3.1, 2.3.2 Договора технологического присоединения от 04.04.2013 Заявитель обязуется надлежащим образом исполнить обязательства по настоящему договору, в том числе по выполнению возложенных на заявителя мероприятий по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя, указанные в технических условиях, и после выполнения мероприятий по технологическому присоединению в пределах границ участка заявителя, предусмотренных техническими условиями, письменно уведомить сетевую организацию о выполнении технических условий.

Согласно п. 13 Технических условий от 01.04.2013 № ТУ-52-219-14-1/202, выданных Обществом Заявителю, Заявитель осуществляет:

- объект подключить ЛЭП-0,4 кВ через коммутационный аппарат с защитой отходящей линии от токов короткого замыкания и перегрузки;
- точку учета электроэнергии определить на вводе 0,4 кВ в металлическом запираемом ящике с окном для снятия показаний, устанавливаемом на наружной стене объекта;
- установку счетчика и электропроводку к нему выполнить согласно требованиям ПУЭ;

- при подключении объекта обеспечить выполнение требований действующих руководящих и нормативно-технических документов (ПУЭ, ПТЭЭП, ППБ, ПОТРМ и др.).

Письмом от 15.05.2013 уведомил ОАО «МРСК Северо-Запада» о выполнении им технических условий от 01.04.2013 № ТУ-52-219-14-1/202.

Письмом от 22.05.2013 № 52-521-22-2/3323 ОАО «МРСК Северо-Запада» сообщило, что при проведении осмотра электроустановки по адресу: , установлено, что технические условия заявителем выполнены не в полном объеме, и что необходимо дополнительно выполнить строительство ЛЭП-0,4 кВ от точки подключения (оп. 12 ВЛ-0,4 кВ ф. 19 ТУ-0,4кВ ТП-173) до металлического ящика с автоматическим выключателем.

В соответствии с п. 1 Правил технологического присоединения [Правила](#) определяют порядок и процедуру технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, а также требования к выдаче технических условий.

В соответствии с п. 16.1 Правил технологического присоединения заявители несут балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, до границ участка заявителя балансовую и эксплуатационную ответственность несет сетевая организация, если иное не установлено соглашением между сетевой организацией и заявителем, заключенным на основании его обращения в сетевую организацию.

Согласно [пункту 16.3](#) Правил технологического присоединения обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, названными в [пунктах 12.1 - 14](#) и [34](#) Правил, распределяются следующим образом: заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя; сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Следовательно, заявитель, энергопринимающее устройство которого соответствует указанному в [пункте 17](#) Правил технологического присоединения, помимо уплаты тарифа за технологическое присоединение исполняет обязательства, связанные с технологическим присоединением в пределах границ участка, на котором расположены его энергопринимающие устройства.

Согласно [пункту 25.1](#) Правил технологического присоединения в технических условиях для заявителей, предусмотренных [пунктами 12.1](#) и [14](#) настоящих Правил, должны быть указаны:

а) точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя;

а(1)) максимальная мощность в соответствии с заявкой и ее распределение по каждой точке присоединения к объектам электросетевого хозяйства;

б) обоснованные требования к усилению существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, модернизация оборудования, реконструкция объектов электросетевого хозяйства, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электрической энергии), обязательные для исполнения сетевой организацией за счет ее средств;

в) требования к приборам учета электрической энергии (мощности), устройствам релейной защиты и устройствам, обеспечивающим контроль величины максимальной мощности;

г) распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий (мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, осуществляются заявителем, а мероприятия по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляются сетевой организацией).

Таким образом, распределение мероприятий по технологическому присоединению и обязанностей по их выполнению заявителем и сетевой организацией производится по границе участка заявителя в соответствии с [пунктами 16.1, 16.3, подпунктом "г" пункта 25.1](#) Правил технологического присоединения. Данный вывод подтверждается позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (Постановление Президиума ВАС РФ от 18.05.2011 N 16008/10 по делу N А53-4325/2010).

Как следует из п. 8 технических условий от 01.04.2013 № ТУ-52-219-14-1/202, граница балансовой

принадлежности и эксплуатационной ответственности определена на контактных зажимах кабеля (провода) на оп. 12 ВЛ-0,4 кВ ф.19 РУ-0,4 кВ ТП-173, отходящего в сторону объекта.

Согласно п. 9 технических условий от 01.04.2013 № ТУ-52-219-14-1/202 точка присоединения определена на оп. 12 ВЛ-0,4 кВ ф.19 РУ-0,4 кВ ТП-173, то есть за пределами границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Как следует из Постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2010 по делу № А53-4325/2010, сетевая организация обязана обеспечить фактическое присоединение объекта (энергопринимающего устройства) потребителя к электросети с представлением ему точки присоединения, которая располагается на расстоянии 25 метров вглубь от границ земельного участка до объекта (энергопринимающего устройства), подлежащего подключению. Иное понимание, на котором настаивает сетевая организация (25 метров исчисляются от границ земельного участка заявителя ввне) противоречит пункту 25.1 Правил технологического присоединения. Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2011 № 16008/10 Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2010 по делу № А53-4325/2010 оставлено без изменений.

Из п. 13.1.1 технических условий от 01.04.2013 № ТУ-52-219-14-1/202 следует, что заявитель обязан объект подключить ЛЭП 0,4 кВ через коммутационный аппарат с защитой отходящей линии от токов короткого замыкания и перегрузки.

После обращения в ОАО «МРСК Северо-Запада» о выполнении им технических условий письмом от 22.05.2013 № 52-521-22-2/3323 ОАО «МРСК Северо-Запада» сообщило, что ему необходимо выполнить строительство ЛЭП-0,4 кВ от точки подключения (оп. 12 ВЛ-0,4 кВ ф. 19 ТУ-0,4кВ ТП-173) до металлического ящика с автоматическим выключателем.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что в соответствии с техническими условиями от 01.04.2013 № ТУ-52-219-14-1/202 ОАО «МРСК Северо-Запада» возложило на обязанности по выполнению мероприятий по технологическому присоединению за пределами границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя, что противоречит п. 16.1, 16.3, п.п. «г» п. 25.1 Правил технологического присоединения.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц.

Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено, что в связи с вышеуказанными действиями ОАО «МРСК Северо-Запада» <...> был вынужден нанимать специалиста инженера-электрика для обследования и получения заключения о выполнении мероприятий по технологическому присоединению (стоимость услуг составила 15 тыс. руб.), а также обратиться в ОАО «Право. Аудит. Консалтинг» за юридической помощью (стоимость юридических услуг составила 30 тыс. руб.). Таким образом, в результате действий Общества заявителю пришлось понести дополнительные расходы, что привело к ущемлению его финансовых интересов.

Довод Общества о том, что <...> сам просил осуществить фактическое подключение именно к ЛЭП 0,4 кВ опора 12, Комиссией отклонен, так как письмом от 16.04.2013 <...>, направляя подписанные с его стороны договор технологического присоединения, обязательства по выполнению мероприятия технологического присоединения просит распределить между сетевой организацией и заявителем на основании п. 16.3 Правил технологического присоединения, где говорится о том, что заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

В силу [пункта 3 части 1 статьи 49](#) Закона о защите конкуренции именно при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства комиссия определяет нормы антимонопольного и иного законодательства Российской Федерации, нарушенные в результате осуществления рассматриваемых комиссией действий (бездействия).

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что вышеперечисленные действия ОАО «МРСК Северо-Запада» по возложению на <...> не предусмотренных Правилами технологического присоединения обязанностей, что привело (могло привести) к ущемлению интересов <...>, противоречат требованиям ч. 1 ст.

10 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов антимонопольного дела, ОАО «МРСК Северо-Запада» письмом от 04.07.2013 № 52-219-21-1/4567 направило <...> дополнительное соглашение № 1 от 04.07.2013 к договору от 04.04.2013 № 121-13 (далее – дополнительное соглашение № 1). Подписанное <...> дополнительное соглашение № 1 поступило в адрес ОАО «МРСК Северо-Запада» 12.07.2013.

В соответствии с п. 2.4 дополнительного соглашения № 1 на <...> вместо мероприятий по подключению объекта ЛЭП 0,4 кВ возложены следующие обязанности: «На границе объекта (стене гаража) смонтировать приемное устройство для приема провода (кабеля) линейного ответвления от опоры 12 ВЛ-0,4 кВ ф. 19 РУ-0,4 кВ ТП-173. Смонтировать электропроводку от контактных зажимов провода (кабеля) линейного ответвления от опоры 12 ВЛ-0,4 кВ ф. 19 РУ-0,4 кВ ТП-173 на приемном устройстве до металлического запираемого ящика».

Согласно пункту 2.1 дополнительного соглашения № 1 пункт 8 технических условий изложен в следующей редакции: «Граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности – на контактных зажимах провода (кабеля) линейного ответвления от опоры 12 ВЛ-0,4 кВ ф. 19 РУ-0,4 кВ ТП-173 с электропроводкой объекта на приемном устройстве провода (кабеля) линейного ответвления, установленного на границе объекта (стене гаража)».

Согласно пункту 2.2 дополнительного соглашения № 2 пункт 9 технических условий изложен в следующей редакции: «Точка (и) присоединения (вводные распределительные устройства, линии электропередачи, базовые подстанции, генераторы) и максимальная мощность энергопринимающих устройств по каждой точке присоединения: контактные зажимы провода (кабеля) линейного ответвления от опоры 12 ВЛ-0,4 кВ ф. 19 РУ-0,4 кВ ТП-173 с электропроводкой объекта на приемном устройстве провода (кабеля) линейного ответвления, установленного на границе объекта (стене гаража)».

Учитывая, что ОАО «МРСК Северо-Запада» добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства до вынесения решения по делу № А 24-09/13, Комиссия не усмотрела оснований для выдачи ОАО «МРСК Северо-Запада» предписания.

Решением Комиссии Коми УФАС России по делу № А 24-09/13 от 07.02.2014 № 02-01/945 ОАО «МРСК Северо-Запада», занимающее доминирующее положение на рынке услуги по передаче электрической энергии, признано нарушившим требования ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части действий, выразившихся в возложении на <...> обязанностей, не предусмотренных Правилами технологического присоединения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, что привело (могло привести) к ущемлению интересов <...>.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 24-09/13 Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ОАО «МРСК Северо-Запада».

В соответствии с положениями ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Действия ОАО «МРСК Северо-Запада», занимающего доминирующее положение на рынке услуги по передаче электрической энергии, выразившиеся в возложении на <...> обязанностей, не предусмотренных Правилами технологического присоединения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, что привело (могло привести) к ущемлению интересов <...>, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, ОАО «МРСК Северо-Запада» допустило административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении Обществом доминирующим положением и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 14.31 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Ухта Республики Коми.

Время совершения правонарушения – с 01.04.2013 по 04.07.2013.

Согласно ст. 14.31 КоАП РФ (ч. 2), в ред. Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действовавшей на дату совершения ОАО «МРСК Северо-Запада» административного правонарушения, совершение занимающим

доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона № 285-ФЗ, действующей на дату рассмотрения административного дела) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ОАО «МРСК Северо-Запада»:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение,

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым

административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Согласно [Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 \(ред. от 19.12.2013 № 40\) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](#) однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

Постановлением Коми УФАС России № 02-17/4554 от 23.05.2014 о назначении административного наказания по делу № АШ 15-04/14 об административном правонарушении ОАО «МРСК Северо-Запада» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, Обществу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Постановление Коми УФАС России № 02-17/4554 от 23.05.2014 вступило в законную силу 17.10.2014, согласно платежному поручению от 15.12.2014 № 153, копия которого имеется в материалах административного дела № АШ 01-01/2015, административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей уплачен ОАО «МРСК Северо-Запада» в полном объеме.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность ОАО «МРСК Северо-Запада», является повторное совершение [однородного](#) административного правонарушения.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с пунктами 2, 3 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Размер базового штрафа, установленного за совершение рассматриваемого административного правонарушения и определенного исходя из выручки ОАО «МРСК Северо-Запада» за 2012 год от оказания Обществом услуг по передаче электрической энергии в границах распределительной сети ЛЭП-0,4 кВ ТП № 173 в г. Ухте, равен 6221,51 руб. $(1131,18 + (11311,85 - 1131,18)/2)$.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, 1272,58 руб. $((11311,85 - 1131,18)/8)$.

С учетом наличия двух обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность, при квалификации действий ОАО «МРСК Северо-Запада» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ по правилам пункта 4 Примечаний к статье 14.31 КоАП РФ размер административного штрафа составит 4 948,93 руб. $(6221,51 - 1272,58)$.

Учитывая нормы ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, минимальный штраф за совершенное ОАО «МРСК Северо-Запада» административное правонарушение, составляет 100 (сто тысяч) рублей.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного дела № А 24-09/13, настоящего административного дела не усматривается обстоятельство, как исключаящих возможность соблюдения ОАО «МРСК Северо-Запада» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ОАО «МРСК Северо-Запада» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения ОАО «МРСК Северо-Запада» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, не истек (решение по делу № А 24-09/13 № 02-01/945 изготовлено в полном объеме 07.02.2014).

Обстоятельств, исключаящих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода

экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная, в том числе на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от роли, мотивов и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

ОАО «МРСК Северо-Запада», занимая монопольное положение, возложило на <...> обязанность, не предусмотренную Правилами технологического присоединения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, что привело (могло привести) к ущемлению интересов <...>, являющегося слабой стороной возникших правоотношений.

Ранее ОАО «МРСК Северо-Запада» неоднократно привлекалось к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ: Постановлением № 02-17/3814 от 04.05.2012 по делу № АШ 05-03/12, Постановлением № 02-17/2691 от 01.04.2013 по делу АШ № 03-02/13; Постановлением № 02-17/1207 по делу № АШ 33-12/13, Постановлением № 02-17/2624 от 29.03.2013 по делу № АШ 12-03/13, Постановлением № 02-17/2620 от 29.03.2013 по делу № АШ 13-03/13, Постановлением № 02-17/3384 от 17.04.2013 по делу № АШ 04-03/13, Постановлением № 02-17/3366 от 17.04.2013 по делу № АШ 05-03/13, Постановлением № 02-17/3436 от 18.04.2013 по делу № АШ 09-03/13, Постановлением № 02-17/1414 от 11.02.2014 по делу № АШ 37-12/13, Постановлением № 02-17/3432 от 18.04.2013 по делу № АШ 08-03/13, Постановлением Коми УФАС России № 02-17/4554 от 23.05.2014 по делу № АШ 15-04/14, что свидетельствует о систематическом характере антиобщественного поведения.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ОАО «МРСК Северо-Запада» как исключительный, не установлено, и Обществом не приведено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного Обществом правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ОАО «МРСК Северо-Запада» к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ОАО «МРСК Северо-Запада» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, с учетом финансового и имущественного положения ОАО «МРСК Северо-Запада», подтвержденного копиями: отчета о финансовых результатах организации за период январь-декабрь 2012 года, отчета о финансовых результатах за период январь-сентябрь 2014 года, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР	БИК	048702001					
Банк получателя	Сч. №						
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004				
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01	Срок плат.				
	Наз. пл.		Очер. плат.	3			
Получатель	Код		Рез. поле				
16111602010016000140	87701000	0	0	0	0	0	0

ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ 01-01/15 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ 28.02.2015

В шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу ОАО «МРСК Северо-Запада» представить в Коми УФАС России надлежащим образом заверенную копию документа, свидетельствующего об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает

в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении (10-дневный срок со дня вручения или получения копии постановления), если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Врио заместителя руководителя управления

<...>