

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10504/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.06.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «Аликомм ТК», ООО «ОДК Инжиниринг», АО «ИНАЛЕКС»,

рассмотрев жалобу ООО «Аликомм ТК» (далее — Заявитель) на действия ООО «ОДК Инжиниринг» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора, на оказание услуг по организации деловых поездок работников (реестровый № 32110317938) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В своей жалобе Заявитель оспаривает положения итогового протокола.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

26.05.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора, на оказание услуг по организации деловых поездок работников (реестровый № 32110317938).

В своей жалобе Заявитель оспаривает положения итогового протокола.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии со пунктом 4.19.7 Документации в ходе рассмотрения ценовых предложений ЗК в отношении каждой поступившей заявки осуществляет следующие действия:

(1) проверку цены заявки на предмет ее соответствия требованиям подраздела 4.9 и п. 11 информационной карты;

(2) принятие решения о допуске или отказе в допуске к участию в закупке.

Согласно пункту 4.19.8 Заказчик отклоняет заявку участника закупки по следующим основаниям:

(1) несоответствие ценового предложения требованиям подраздела 4.9 и п. 11 информационной карты;

(2) наличие в ценовом предложении недостоверных сведений.

Отклонение заявки участника закупки по иным основаниям не допускается.

В пункте 4.16.12 указано, что Заказчик отклоняет первую часть заявки участника процедуры закупки по следующим основаниям:

(1) непредставление в составе первой части заявки документов и сведений, предусмотренных приложением №3 к информационной карте; нарушение требований подраздела 4.5 к содержанию и составу первой части заявки;

(2) несоответствие предлагаемой продукции и/или условий исполнения договора требованиям, установленным в разделах 8 – 9 и п. 13 информационной карты;

(3) несоблюдение требований, установленных в подразделе 4.6, п. 14 информационной карты и в форме подраздела 7.2, к описанию продукции, предлагаемой к поставке в составе заявки;

(4) наличие в составе первой части заявки недостоверных сведений.

Вторые части заявок согласно п. 4.17.15 документации о закупке могут быть отклонены закупочной комиссией по следующим основаниям:

(1) непредставление в составе второй части заявки документов и сведений, предусмотренных приложением №3 к информационной карте; нарушение требований подраздела 4.5 к содержанию и составу второй части заявки;

(2) несоответствие участника закупки, в том числе несоответствие лиц

(одного или нескольких), выступающих на стороне одного участника закупки, требованиям, установленным в разделе 5 и пунктах 16–18 информационной карты;

(3) отсутствие информации об участнике закупки в едином реестре МСП (<https://rmsp.nalog.ru/>); (при подаче заявки юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем);

(4) отсутствие на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, информации о применении участником закупки специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (<https://npd.nalog.ru/check-status/>) (при подаче заявки физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем);

(5) наличие в составе второй части заявки недостоверных сведений.

Пунктом 11 Информационной карты Документации установлено:

*«...Участник процедуры закупки должен предложить одинаковый размер (процент) снижения в отношении каждой единицы продукции. Оплата по договору будет произведена по цене единицы исходя из фактически оказанного объема. При этом размер оплаты не превысит максимальную стоимость договора. Частичное предложение товара не допускается.*

***Не допускается подача предложений о суммарной величине цен единиц продукции менее 0,01 руб.***

*В электронной форме на ЭТП указывается цена заявки, равная суммарной величине цен единиц продукции, предлагаемой участником...».*

Заявитель в своей жалобе указывает, что участники, занявшие первый 5 (Пять) мест предложили суммарную величину цен единиц продукции 0,01 руб (в соответствии с протоколом).

Вместе с тем Заявитель указывает, что при суммировании цен единиц продукции не получается цена 0,01 руб, в связи с чем данные заявки должны были быть отклонены Заказчиком.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктами 4.19.7, 4.19.8, 4.16.12, 4.17.15 заявка может быть отклонена в связи с наличием в ценовом предложении недостоверных сведений. Вместе с тем в Документации отсутствуют основания для отклонения первой или второй части заявки в связи несоответствием ценового предложения требованиям Документации.

Представитель Заказчика пояснил, что при суммировании цен на

единицы продукции, указанные в расчете, на который ссылается в своей жалобе Заявитель, получается сумма 0,009543320 руб.

В свою очередь в данном случае применяется округление до 0,01 в соответствии с правилом математического округления чисел.

При этом на заседании Комиссии было установлено, что участники с заявками 249792, 250133, 250131, 250270, 251951 в своих ценовых предложениях указали одинаковый процент снижения для каждой единицы продукции (в соответствии с пунктом 11 Информационной карты Документации).

Кроме того в Документации предусмотрен запрет на подачу предложений о **суммарной величине** цен единиц продукции менее 0,01 руб, но не установлен запрет **на предложение стоимости каждой единицы** продукции менее 0,01 руб.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Аликомм ТК» (ИНН: 7709881224; ОГРН: 1117746549073) на действия ООО «ОДК Инжиниринг» (ИНН: 7731429736; ОГРН: 1127746530273) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.06.2021 № ЕО/35394/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.