

РЕШЕНИЕ
по делу № 1 14/194-10
о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «07» апреля 2011 г.
В полном объеме решение изготовлено «18» апреля 2011 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

Кашеваров А.Б. – заместитель руководителя ФАС России,

члены Комиссии:

Карташов Н.Н. – начальник Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Гриднев Е.И. – начальник отдела защиты от недобросовестной конкуренции
Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Покатович И.С. – заместитель начальника отдела защиты от недобросовестной конкуренции
Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Гаврилов Д.А. – главный специалист-эксперт отдела защиты от недобросовестной конкуренции
Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Кононова Н.В. – ведущий специалист-эксперт отдела защиты от недобросовестной конкуренции
Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

рассмотрев в присутствии представителя ООО «Новый Диск» и ООО «Ай Ди Интерактив» Занина Р.А. (доверенности от 11.01.2011) и представителя ООО

«Бествей» Антоновой Е.С. (доверенность от 28.06.2010), дело № 1 14/194-10 по признакам нарушения ООО «Бествей» (ОГРН 1075038016404, ИНН/КПП

5042096776/503201001, адрес: 141300 Московская обл., г. Сергиев Посад, ул. Академика Силина, д. 7) части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.06 № 135-

ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступило заявление ООО «Новый Диск» и ООО «Ай Ди Интерактив» (далее – Заявители) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Бествей» (далее – Ответчик), выразившемся в недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительных прав на словесный товарный знак «Маленькая принцесса» по свидетельству № 401318. Из заявления и приложенных к нему материалов следует, что Заявители являются хозяйствующим субъектами, осуществляющими разработку и введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации компьютерного программного обеспечения для развития детей.

Заявителям стало известно, что Ответчик зарегистрировал словесный товарный знак «Маленькая принцесса» по свидетельству № 401318 в отношении товаров и/или услуг по 09 классу МКТУ с датой приоритета 26.12.2008.

Начиная с мая 2008 г. ООО «Ай Ди Интерактив» разрабатывались программные продукты под наименованием «Маленькая принцесса», имущественные права на использование которых в дальнейшем по лицензионным договорам были переданы ЗАО «Новый Диск» и ООО «Новый Диск». В свою очередь ЗАО «Новый Диск» передал ООО «Формика» неисключительные имущественные права на использование мультимедийного продукта под наименованием «Маленькая

принцесса. Выпуск 1» по договору № ПР-01/04/04 от 01.04.2004 (приложение № 1 к договору от 27.05.2008).

С июля 2008 г. ООО «Новый Диск» вводит в гражданский оборот программный продукт под наименованием «Маленькая принцесса. Выпуск 2».

Ответчик направил в адрес ЗАО «Новый диск» требование о выплате компенсации в размере 1000000 рублей или 10% от всех сумм денежных средств, полученных ЗАО «Новый Диск» от издания, выпуска и распространения мультимедийных дисков с наименованием «Маленькая принцесса», и прекращении действий, нарушающих право на товарный знак, а именно: в добровольном порядке незамедлительно прекратить любое использование словосочетания «Маленькая принцесса» в издаваемой, выпускаемой и предлагаемой к продаже продукции. Также Ответчик подал в Арбитражный суд г. Москвы исковое заявление к ООО «Новый Диск» и ООО «Новый «Детский мир» о выплате компенсации за незаконное использование товарного знака.

Таким образом, поскольку Заявители использовали словесное обозначение «Маленькая принцесса» для индивидуализации вводимой ими в гражданский оборот продукции до даты приоритета товарного знака по свидетельству № 401318, принадлежащего Ответчику, по мнению Заявителей, действия Ответчика нарушают антимонопольное законодательство.

Ответчик, не согласившись с доводами Заявителей, представил письменные объяснения со следующим обоснованием своей позиции.

Ответчик считает себя добросовестным приобретателем и владельцем права на товарный знак по свидетельству № 401318, поскольку перед подачей заявки на регистрацию указанного товарного знака заказал в Федеральном институте промышленной собственности информационный поиск по словесным обозначениям «Волшебные маленькие колдуньи, феи, принцессы». Поиск не дал положительных результатов на наличие заявок на регистрацию тождественных товарных знаков или уже зарегистрированных тождественных товарных знаков. 26.12.2008 Ответчик подал заявку на регистрацию словесного знака «Маленькая принцесса».

Поиск по открытым источникам в этот период не показал наличие идентичного товара с использованием такого же словесного обозначения.

Кроме того, с даты подачи заявления на регистрацию словесного товарного знака «Маленькая принцесса» Ответчик не получал от Заявителей никаких письменных претензий относительно использования словесного товарного знака «Маленькая принцесса». Однако, Ответчик неоднократно обращался к ЗАО «Новый Диск» с требованием прекращения использования указанного словесного обозначения, а также уведомлял ЗАО «Новый Диск» о подаче заявке и в дальнейшем о получении свидетельства на словесный товарный знак «Маленькая принцесса».

Ответчик подал исковое заявление в суд к ООО «Новый Диск» с целью взыскания компенсации за неправомерное использование товарного знака. В ходе судебного разбирательства Ответчик впервые узнал о распространении товаров под наименованием «Маленькая принцесса» до даты приоритета словесного товарного знака «Маленькая принцесса», принадлежащего Ответчику. В связи с этим, с целью недопущения создания препятствий для выхода на товарный рынок другим юридическим лицам, Ответчик добровольно отказался от иска к ООО «Новый Диск».

В связи с изложенным Ответчик полагал, что не нарушил антимонопольного законодательства по смыслу части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» и просил прекратить производство по делу № 1 14/194-10 о нарушении

антимонопольного законодательства.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1 14/194-10 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, установила следующие обстоятельства.

Начиная с мая 2008 г. ООО «Ай Ди Интерактив» разрабатывались программные продукты под наименованием «Маленькая принцесса», имущественные права на использование которых в дальнейшем по лицензионным договорам были переданы ЗАО «Новый Диск» и ООО «Новый Диск». В свою очередь ЗАО «Новый Диск» передал ООО «Формика» неисключительные имущественные права на использование мультимедийного продукта под наименованием «Маленькая принцесса. Выпуск 1» по договору № ПР-01/04/04 от 01.04.2004 (приложение № 1 к договору от 27.05.2008).

С мая 2008 г. ООО «Формика» вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации программный продукт под наименованием «Маленькая принцесса. Выпуск 1», что подтверждается реестром товарных накладных, выписанных ООО «Формика», в частности копиями товарных накладных от 26.06.2008 № 10000000326, от 25.08.2008 № 10000000446, от 23.06.2008 № 10000000319, от 06.10.2008 № 10000000569, от 17.06.2008 № 10000000311, от 09.06.2008 № 10000000297, от 04.06.2008 № 10000000289, от 11.06.2008 № 10000000302, от 21.08.2008 № 10000000441.

С июля 2008 г. ООО «Новый Диск» вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации программный продукт под наименованием «Маленькая принцесса. Выпуск 2», что подтверждается реестром товарных накладных, выписанных ООО «Новый Диск», в частности копиями товарных накладных от 28.07.2008 № 225, от 25.07.2008 № 223, от 29.07.2008 № 228, от 01.08.2008 № 237, от 15.08.2008 № 260.

Ответчик является правообладателем товарного знака № 401318 от 15.02.2010 (дата приоритета 26.12.2008), зарегистрированного для товаров по 9 классу МКТУ, включающему в том числе компьютерные программы и программное обеспечение любого вида.

Ответчик вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации программные продукты под наименованием «Маленькая принцесса и Единорог» и «Маленькая принцесса. Первый бал», что подтверждается представленными образцами продукции ООО «Бествей» с приложенными товарными и кассовыми чеками.

Ответчик направил в адрес ЗАО «Новый диск» требование о выплате компенсации в размере 1000000 рублей или 10% от всех сумм денежных средств, полученных ЗАО «Новый Диск» от издания, выпуска и распространения мультимедийных дисков с наименованием «Маленькая принцесса», и прекращении действий, нарушающих право на товарный знак, а именно: в добровольном порядке незамедлительно прекратить любое использование словосочетания «Маленькая принцесса» в издаваемой, выпускаемой и предлагаемой к продаже продукции. Также Ответчик подал в Арбитражный суд города Москвы исковое заявление к ООО «Новый Диск» и ООО «Новый «Детский мир» о выплате компенсации за незаконное использование товарного знака.

Однако в дальнейшем Ответчик отказался от исковых требований, что было утверждено определением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2010 по делу № А40-64236/10-10-516.

Кроме того, 06.04.2011 Заявители и Ответчик заключили соглашение об урегулировании спора, в соответствии с которым Заявители и Ответчик обязались

не чинить друг другу препятствий для входа на товарный рынок. Ответчик отказался от каких-либо претензий к Заявителям по поводу использования ими словосочетания «Маленькая принцесса» для индивидуализации продукции, входящей в 9 класс МКТУ. Заявители отказались от каких-либо претензий к Ответчику, связанных с регистрацией словосочетания «Маленькая принцесса» в качестве товарного знака.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В силу пункта 3 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» взаимозаменяемые товары – товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Однако материалы дела № 1 14/194-10 о нарушении антимонопольного законодательства свидетельствуют о том, что программные продукты, разработанные и введенные в гражданский оборот Заявителями с использованием словесного обозначения «Маленькая принцесса», и программные продукты, введенные в гражданский оборот Ответчиком с использованием словесного товарного знака по свидетельству № 401381, не могут быть признаны взаимозаменяемыми товарами.

Программные продукты, введенные в гражданский оборот ЗАО «Новый Диск» и ООО «Новый Диск», а именно: «Маленькая принцесса. Выпуск 1», «Маленькая принцесса. Выпуск 2», «Маленькая принцесса. Мисс Совершенство», «Маленькая принцесса. Мамина помощница», «Маленькая принцесса. Мисс Идеальное Воспитание», предназначены для детей, уже умеющих читать, и направлены на совершение самостоятельных действий с использованием инструкций,

содержащихся на диске. Программный продукт «Маленькая принцесса. Мисс Идеальное Воспитание» предназначен для девочек от 5 лет, «Маленькая принцесса. Мисс Совершенство» и «Маленькая принцесса. Мамина помощница» - для девочек от 7 лет. Указанные программные продукты могут быть охарактеризованы по своему функциональному назначению как энциклопедии. В то же время программные продукты, введенные в гражданский оборот Ответчиком, а именно: «Маленькая Принцесса. Первый бал» и «Маленькая Принцесса и Единорог», представляют собой анимационные игры, предназначенные для детей от 4 лет, и не предполагают у детей умение читать. Следовательно, программные продукты, вводимые в гражданский оборот Заявителем и Ответчиком, предназначены для разной целевой аудитории и обладают различными качественными характеристиками. Соответственно, указанные программные продукты не являются взаимозаменяемыми. В связи с изложенным Заявитель и Ответчик не являются конкурентами по смыслу пункта 7 статьи 7 Закона «О защите конкуренции».

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что в действиях Ответчика, связанных с приобретением и использованием исключительных прав на словесный товарный знак «Маленькая принцесса» по свидетельству № 401318, отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции в соответствии с пунктом 9 части 4 Закона «О защите конкуренции» и нарушение части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение, а также в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии). Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

Дело № 1 14/194-10 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Бествей» производством прекратить в связи с отсутствием в действиях ООО «Бествей» нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии А.Б. Кашеваров

Члены Комиссии Н.Н. Карташов

Е.И. Гриднев

И.С. Покатович

Д.А. Гаврилов

Н.В. Кононова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.