

(Описание: Описание: Описание: GRAPHIC1)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

16.11.2015 г.

Дело № 12 799/03-

2015

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

рассмотрев дело № 12 799/03-2015, возбужденное по жалобе ОАО «Саратовский машиностроительный завод «Элеватормельмаш» (далее – заявитель) на действия заказчика - Муниципального бюджетного учреждения «Дорремстрой» (далее – заказчик, уполномоченный орган – Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска, далее – уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона № 0368300000115001343 на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) на приобретение дорожной техники и навесного оборудования (начальная (максимальная) цена контракта – 171 829 020,33 руб., дата окончания срока подачи заявок – 26.11.2015 г. в 09:00) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7897 от 09.11.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ОАО «Саратовский машиностроительный завод «Элеватормельмаш» на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 0368300000115001343.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, заказчиком при формировании аукционной документации допущен ряд нарушений, а именно: в нарушение статьи 8 и статьи 33 Закона о контрактной системе требования к товару, установленные в документации влекут ограничение числа участников закупки, так как необходимому к поставке оборудованию соответствует только дорожная техника шведской компании BRODD Son AB, а также в документации необоснованно отсутствует ограничение, предусмотренное статьей 14 Закона о контрактной системе. Кроме того, в нарушение требований статьи 34 Закона о контрактной системе заказчиком в проекте контракта предусмотрена возможность изменения размера лизинговых платежей по соглашению сторон.

На заседании Комиссии 13.11.2015 г. представитель ОАО «Саратовский машиностроительный завод «Элеватормельмаш» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители заказчика на заседании Комиссии 13.11.2015 г. не согласились с доводами жалобы, представили письменные пояснения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Установленные требования к предмету лизинга не ограничивают число участников, так как объектом закупки являются услуги финансовой аренды (лизинга), при этом запрет на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств при осуществлении закупок для муниципальных нужд не распространяется на лизинг. По мнению заказчика, проект контракта соответствует требованиям законодательства о контрактной системе. Кроме того, заказчик считает, что жалоба ОАО «Саратовский машиностроительный завод «Элеватормельмаш» не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России, так как заявитель не обладает статусом участника закупки.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 13.11.2015 г. не согласился с доводами жалобы, поддержал пояснения заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 16.11.2015 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 30.10.2015 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368300000115001343 на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) на приобретение дорожной техники и навесного оборудования (начальная

(максимальная) цена контракта – 171 829 020,33 руб., дата окончания срока подачи заявок – 26.11.2015 г. в 09:00).

05.11.2015 г. и 06.11.2015 г. были опубликованы разъяснения положения документации.

09.11.2015 г. были внесены изменения в документацию об электронном аукционе.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ОАО «Саратовский машиностроительный завод «Элеватормельмаш» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1) В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе содержит указание на то, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующим правилом: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Из вышеуказанных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчик вправе самостоятельно принимать решение о способе закупке, с

предоставленным правом формирования объекта, определять содержание предмета контракта и условий его исполнения, предъявлять к нему требования в соответствии с собственными потребностями.

При этом частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон о лизинге) договор лизинга - договор, в соответствии с которым арендодатель (далее - лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (далее - лизингополучатель) имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование. Договором лизинга может быть предусмотрено, что выбор продавца и приобретаемого имущества осуществляется лизингодателем.

Согласно пункту 9 Раздела 1 «Информационная карта» документации объектом закупки является оказание услуг финансовой аренды (лизинга) на приобретение дорожной техники и навесного оборудования.

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» содержит наименование техники, ее технические характеристики и количество.

В данном случае МБУ «Дорремстрой» является лизингополучателем, а победитель электронного аукциона - лизингодателем.

В силу части 1 статьи 5 Закона о лизинге лизинговые компании (фирмы) - коммерческие организации (резиденты Российской Федерации или нерезиденты Российской Федерации), выполняющие в соответствии с законодательством Российской Федерации и со своими учредительными документами функции лизингодателей.

Таким образом, рассматриваемый электронный аукцион проводился не среди производителей дорожной техники и навесного оборудования, и организаций, осуществляющих реализацию такой техники, а среди лизинговых компаний.

При этом, доказательств ограничения числа участников закупки – лизингодателей заявителем не представлено.

Кроме того, Постановление Правительства РФ от 14.07.2014 г. № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливает запрет на закупку отдельных видов товаров машиностроения и не распространяется на выполнение работ или оказание услуг при

осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Учитывая изложенное, жалоба ОАО «Саратовский машиностроительный завод «Элеватормельмаш» в указанной части является необоснованной.

2) Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Проект контракта содержится в разделе 4 документации об электронном аукционе № 0368300000115001343.

Часть 3 «Цена контракта и порядок расчетов» раздела 4 документации «Проект контракта» содержит указание на то, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта (пункт 3.1). Неотъемлемой частью контракта (пункт 3.2) является приложение № 2 «График лизинговых платежей, учета предоплаты, учета и оплаты выкупной цены», которое заполняется при заключении контракта лизингодателем. При этом, проектом контракта предусмотрено, что размер лизинговых платежей может быть изменен по соглашению сторон в соответствии с планом финансово-хозяйственной деятельности заказчика. Установленный в разделе 4 «Проект контракта» документации порядок оплаты по контракту и порядок расчетов между сторонами не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе и гражданского законодательства.

Кроме того, раздел 4 «Проект контракта» документации содержит установленные, в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе положения об ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных по контракту.

Учитывая изложенное, жалоба ОАО «Саратовский машиностроительный завод «Элеватормельмаш» в указанной части является необоснованной.

Относительно доводов заказчика о необоснованном принятии Ульяновским УФАС России жалобы ОАО «Саратовский машиностроительный завод «Элеватормельмаш» в связи с отсутствием у заявителя статуса участника закупки, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия

(бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего в порядке, установленном Законом о контрактной системе, допускается в любое время после размещения в единой информационной системе плана закупок, но не позднее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, протокола запроса предложений, а в случае определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом с даты подписания соответствующего протокола. Жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

Согласно пункту 26 раздела 1 «Информационная карта» документации датой окончания подачи заявок на участие в указанном аукционе является 26.11.2015 г., 09.00.

Жалоба ОАО «Саратовский машиностроительный завод «Элеватормельмаш» поступила в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области 09.11.2015 г. (вх. № 7897).

Таким образом, учитывая положения частей 1 и 3 статьи 105 Закона о контрактной системе у Ульяновского УФАС России имелись законные основания к принятию и рассмотрению указанной жалобы.

В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0368300000115001343.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «Саратовский машиностроительный завод «Элеватормельмаш» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со

дня его принятия.