

22 января 2016 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть объявлена 19.01.2016

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Башева Надежда Владимировна, рассмотрев в городе Нижнем Новгороде (пл. Горького, д. 6) материалы дела №1802-ФАС52-02/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении П.С.Э. – члена закупочной комиссии федерального государственного унитарного предприятия «Российский Федеральный ядерный центр – Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики» (сведения о регистрации по месту жительства <...>; паспорт <...> серия <...>, номер <...>, выдан <...>),

установил:

Согласно протоколу по делу об административном правонарушении от 07.12.2015 №1802-ФАС52-02/15 П.С.Э. вменяется совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс, КоАП РФ), а именно: предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

На рассмотрение дела об административном правонарушении явился защитник П.С.Э. – адвокат Г. А.Н. (ордер от 19.01.2016 №831), которой разъяснены права, предусмотренные статьей 25.5 КоАП РФ. Права понятны, отводов не заявлено.

При рассмотрении дела защитник указал на отсутствие оснований для возбуждения административного дела. Как полагает защитник, данное дело возбуждено в связи с вынесением решения антимонопольного органа №1259-ФАС52-02/15 (ж) по жалобе ООО Сервисный центр «Химаналитсервис» на действия федерального государственного унитарного предприятия «Российский Федеральный ядерный центр – Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики» (далее – государственное предприятие, ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ») при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора поставки Хроматографа «Цвет 800» и ЗИП-ов (запасные части и принадлежности) (номер извещения на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> – 31502590951). Вместе с тем в противоречие положениям статьей 39, 41 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» данное решение не содержало итоговых выводов о нарушении государственным предприятием, а также лично П.С.Э., норм действующего законодательства, указания на передачу материалов дела соответствующему должностному лицу для возбуждения дела об административных правонарушениях. Таким образом, административное дело возбуждено незаконно.

Кроме того, отсутствует само событие административного правонарушения, так как закупочная документация содержала конкретные характеристики закупаемого товара, которым должны соответствовать предложения участников закупки. В свою очередь, государственные служащие, рассматривавшие в составе комиссии №1 Нижегородского УФАС России жалобу ООО Сервисный центр «Химаналитсервис», не обладают специальными познаниями, поэтому не смогли сделать компетентный, с точки зрения защитника, вывод об отсутствии в действиях государственного предприятия нарушения законодательства о закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц.

Резолютивная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела 19.01.2016. На основании части 1 статьи 29.11 Кодекса составление мотивированного постановления откладывалось на три дня.

Изучив материалы дела, оценив имеющиеся доказательства, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в

документации о закупке товаров, работ, услуг.

22 июля 2015 года государственным предприятием опубликовано извещение о проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора поставки Хроматографа «Цвет 800» и ЗИП-ов (запасные части и принадлежности) (номер извещения на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> – 31502590951).

Как следует из протокола заседания закупочной комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок на участие в открытом запросе цен в электронной форме от 10.08.2015 №23360/1, в закупке приняли участие ООО Сервисный центр «Химаналитсервис», ООО «Стройтехконтроль», ООО «Норма». Согласно пункту 2 данного протокола заявки ООО Сервисный центр «Химаналитсервис», ООО «Стройтехконтроль» отклонены со ссылкой на положения подпункта «д» пункта 14.9.4 единого отраслевого стандарта закупок государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее – ЕОСЗ) со следующей формулировкой: «у предлагаемого аналога краны-дозаторы имеют возможность присоединения только одной дозирующей петли размером 1 см³. Требуемый кран-дозатор имеет возможность работать с петлями 0,25, 0,5, 1,0, 2,0 см³.» В отношении заявки

ООО «Стройтехконтроль» дополнительно отмечено, что « предлагаемый детектор ДТП с диапазоном термостатирования 90-450°С, требуемый должен работать в том числе в температурном диапазоне 60-70°С».

С учётом того, что заявки ООО Сервисный центр «Химаналитсервис», ООО «Стройтехконтроль» отклонены государственным предприятием, победителем запроса цен признано ООО «Норма».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении закупки заказчик обязан руководствоваться принятым им положением о закупке, которое регламентирует правила проведения закупок. В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках заказчик в документации о закупке обязан указать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу части 6 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

С учётом приведённых правоположений решение заказчика отклонить заявки ООО Сервисный центр «Химаналитсервис», ООО «Стройтехконтроль» по приведённым в протоколе от 10.08.2015 №23360/1 основаниям является незаконным, так как в изложенных в том 2 «Техническая часть» документации о проведении запроса цен технических характеристиках закупаемого товара (хроматографа и принадлежностей к нему) отсутствуют указания на необходимость его работы с дозирующими петлями определённых размеров, требования об обеспечении его работы в указанных температурных диапазонах.

Как следует из положений пункта 10.7 Единого отраслевого стандарта закупок государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», запрос цен является конкурентным способом закупки, при котором его организатор заранее информирует поставщиков о потребности в продукции, приглашает подавать предложения, назначенная организатором закупочная комиссия рассматривает их на отборочной стадии, **отклоняет несоответствующие требованиям извещения и документации о закупке и определяет победителя как участника закупки, который предложил наиболее низкую цену договора.**

В данном случае заказчиком предъявлены не указанные в документации о закупке требования к закупаемому товару (хроматографу), а именно: требование о возможности работать с петлями 0,25, 0,5, 1,0, 2,0 см³, а также к указанному диапазону термостатирования. Предъявление данных не указанных в закупочной документации требований к товару повлекло нарушение порядка

сопоставления заявок при проведении закупки, так как, определяя победителя закупки, то есть лицо, предложившее наименьшую цену договора, заказчик исходил из наличия единственного соответствующего требованиям извещения и документации о закупке лица, тогда как таких лиц было трое.

Следовательно, с учётом постановленных выше выводов событие административного правонарушения в рассматриваемом случае имело место.

В статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено, что должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе члены комиссии по осуществлению закупок, совершившие административное правонарушение, предусмотренное статьей 7.32.3 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Именно П.С.Э. в силу своих должностных обязанностей члена закупочной комиссии ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», была обязана не допустить нарушения требований закона при проведении закупки Хроматографа «Цвет 800» и ЗИП-ов, однако не сделала этого, то есть пренебрежительно отнеслась к своим должностным обязанностям.

Должностное лицо, рассматривающее административное дело, не может согласиться с доводами защитника П.С.Э., так как они основаны на ошибочном толковании норм антимонопольного законодательства, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также не находят подтверждения в материалах административного дела.

Требования к содержанию решения антимонопольного органа, на которые ссылается защитник, не применимы к рассматриваемой ситуации, так как вынесение решения антимонопольного органа №1259-ФАС52-02/15 (ж) не является, с точки зрения административного законодательства, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, а само решение является лишь одним из доказательств в деле.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения является самостоятельным поводом для возбуждения дела об административном правонарушении.

Данная статья содержит ряд исключений из данного правила, в частности, в части 1.2 указанной статьи закреплено, что ряд дел об административных правонарушениях, рассмотрение которых подведомственно антимонопольному органу (статьи 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ), могут быть возбуждены только на основании принятого антимонопольным органом решения о нарушении антимонопольного законодательства. Таким образом, непосредственное обнаружение признаков нарушения статьи 7.32.3 КоАП РФ является исчерпывающим поводом для возбуждения дела об административном правонарушении.

Защитник П.С.Э. не учитывает, что рассмотрение жалобы ООО Сервисный центр «Химаналитсервис» происходило в ином, нежели предусмотренном главой 9 Федерального закона «О защите конкуренции», порядке. Решения, принимаемые антимонопольным органом по результатам рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, должны в силу части 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» содержать выводы об обоснованности либо необоснованности жалобы; выявление нарушения антимонопольного законодательства не является задачей в ходе административной процедуры контроля за проведением закупок отдельными видами юридических лиц; круг лиц, привлекаемых к участию в рассмотрении жалобы, определён частями 11-13 данной статьи и члены закупочной комиссии в него не входят. Таким образом, претензии защитника П.С.Э. к процедуре возбуждения данного административного дела безосновательны.

Более того, решение №1259-ФАС52-02/15 (ж) является самостоятельным ненормативным правовым актом и его законность не может быть оспорена в ходе рассмотрения административного дела.

Позиция защитника П.С.Э. об отсутствии события правонарушения являются ошибочной. Исследованные выше причины для отклонения заявок участников данной закупки не основаны на положениях закупочной документации, следовательно, событие административного правонарушения

имело место.

Ответственность должностных лиц за предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг установлена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, следует заключить, что в действиях П.С.Э. имеется изложенный выше состав правонарушения.

Срок привлечения П.С.Э. к административной ответственности не истек, других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

С учетом вышеизложенного член закупочной комиссии федерального государственного унитарного предприятия «Российский Федеральный ядерный центр – Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики» П.С.Э. подлежит административной ответственности, предусмотренной частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 26.11 Кодекса должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Анализируя действия П.С.Э. на предмет малозначительности, что предусмотрено статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо антимонопольного органа приходит к заключению о невозможности освобождения П.С.Э. от административной ответственности.

Согласно части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

При назначении наказания должностное лицо исходит из общих правил статьи 4.1 Кодекса.

Основываясь на правилах статей 4.1, 26.11 КоАП РФ, должностное лицо, рассматривающее дело, назначает П.С.Э. минимальное наказание, предусмотренное частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, административный штраф в размере двух тысяч рублей.

С учётом вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.83, 29.9, 29.10 КоАП РФ, заместитель руководителя Нижегородского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

признать П.С.Э. – члена закупочной комиссии федерального государственного унитарного предприятия «Российский Федеральный ядерный центр – Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики» (сведения о регистрации по месту жительства: <...>; паспорт <...> серия <...>, номер <...>, выдан <...>) виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 2000 (две тысячи) рублей.

В соответствии со статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, а также в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения (получения) копии постановления.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока

рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Предложить П.С.Э. после оплаты административного штрафа представить в Управление документы подтверждающие факт оплаты.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя – ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области;

БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;

Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет – 04321510030);

Код налога – 161 1 16 02010 01 6000 140;

ИНН – 5260041262; КПП – 526001001; ОКТМО - 22633101001.

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, налагаемое федеральным органом государственной власти.

Частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом.

**Заместитель
руководителя
Н.В. Башева**