

## РЕШЕНИЕ

по делу № 074/05/18-1675/2021

06 сентябрь 2021 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

<...> – руководителя Челябинского УФАС России;

председателя Комиссии:

<...> – начальника отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;

членов Комиссии:

<...> – специалиста - эксперта отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 074/05/18-1675/2021, возбужденное по факту поступления рекламного звонка без предварительного согласия абонента с признаками нарушения Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»),

### УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России рассмотрено заявление физического лица (вх. № 6874-ИП/21 от 19.05.2021) по факту поступления 19.05.2021 в 12:37 на телефонный номер <...> звонка рекламного характера с телефонного номера <...> без предварительного согласия абонента.

В качестве доказательства заявителем представлена аудиозапись телефонного звонка, в ходе прослушивания которого специалистами Челябинского УФАС России был составлен акт прослушивания аудиозаписи № 53-2021 от 19.05.2021.

По результатам прослушивания аудиозаписи, представленной заявителем, специалистами Челябинского УФАС России выявлено следующее:

« - Здравствуйте! Специально для Вас МТС Банк подготовил эксклюзивную карту 111 дней без процентов с лимитом до 1 000 000 рублей и бесплатным обслуживанием. Предложение ограничено. Чтобы получить карту – нажмите цифру 1, и мы свяжемся с Вами. Не хотите, чтобы мы Вам звонили, нажмите 0».

Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации,

размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи, <...> входит в ресурс нумерации оператора связи ПАО «Ростелеком».

ПАО «Ростелеком» представило письменные пояснения, согласно которым направление телефонного звонка 19.05.2021 абоненту с номером <...> с номера<...> осуществлял Индивидуальный предприниматель Кузнецов Станислав Викторович (далее — ИП Кузнецов С.В.), копию договора об оказании услуг связи № 7240730 от 06.06.2020, заключенного с ИП Кузнецовым С.В., с приложением.

Челябинским УФАС России направлен запрос ИП Кузнецову С.В., а также Определением запрошена информация по вопросу получения согласия абонента на получения рекламных звонков.

Согласно пояснениям, полученным от ИП Кузнецова С.В., личное предварительное согласие абонента на получение рекламы отсутствует. Абонентский номер <...> взят с сайтов открытого доступа (Авито, Юла, ВК и т. п.). ИП Кузнецов С.В. признает наличие признаков нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», распространение рекламы на телефонный номер <...> прекращено.

*Рассмотрение заявления и материалов приводит к следующим выводам.*

Заявителю 19 мая 2021 года в 12:37 на его телефонный номер <...> поступил звонок с информацией рекламного характера с телефонного номера <...> , принадлежащего ИП Кузнецову С.В., без предварительного согласия абонента.

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Из содержания аудиозаписи, в частности информации: «Специально для Вас МТС Банк подготовил эксклюзивную карту 111 дней без процентов с лимитом до 1 000 000 рублей и бесплатным обслуживанием» усматривается, что звонок содержит предложение об оказании финансовых услуг.

Согласно Письму ФАС России от 11.11.2019 № ДФ/98054/19 «О надлежащих доказательствах при выявлении нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» Федеральный закон «О рекламе» возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламораспространителя. При этом согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58).

Таким образом, информация, которая поступила заявителю посредством телефонного звонка, является рекламой, поскольку направлена на привлечение внимания и формирование интереса со стороны потребителей.

В силу части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах применения практики арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Абонент, согласно статье 2 Федерального закона «О связи», это пользователь услуг связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

В соответствии с частью 1 статьи 44.1 Федерального закона «О связи» рассылка по сути подвижной радиотелефонной связи (далее также — рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки, в случае осуществления рассылки по его инициативе, не докажет, что такое согласие было получено.

Согласно Письму ФАС России от 11.11.2019 № ДФ/98054/19 «О надлежащих доказательствах при выявлении нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» Федеральный закон «О рекламе» возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламораспространителя. При этом согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58).

В связи с тем, что заявитель утверждает, что не давал согласия на получение рекламы от абонента <...>, кроме того, ИП Кузнецов С.В. признал нарушение Федерального закона «О рекламе», поскольку предварительное согласие абонента <...> на получение рекламы отсутствует, то распространение указанной рекламы противоречит части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

На основании части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требования частей 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы

любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителем следует признать ИП Кузнецова С.В. (<...> ) как лицо, осуществившее распространение рекламы.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ИП Кузнецовым С.В. 19.05.2021 в 12:37 на телефонный номер <...> посредством направления звонка рекламного характера с номера <...> без предварительного согласия абонента, поскольку при ее распространении нарушены требования части 1 статьи 18 Закона «О рекламе».
2. Выдать ИП Кузнецову С.В. предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП Кузнецова С.В.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.