

РЕШЕНИЕ № 08-01-130

14 мая 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя управления – начальник государственного заказа,

председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии;

Ланцев Е.С. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы - ЗАО «Рэй Медикал» - <...> (по доверенности); <...> (по доверенности);

в присутствии представителей ГУ Сибирского отделения Российской академии медицинских наук (далее СО РАМН) -<...> (по доверенности); <...> (по доверенности); <...> (по доверенности);

участника размещения заказа – ООО «Торговый Дом «Медтехника» - <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ЗАО «Рэй Медикал» на действия комиссии по размещению заказов ГУ СО РАМН при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку научного и медицинского оборудования для государственных нужд по лоту №3 «Стационарный цифровой ультразвуковой сканер кардиологический экспертного класса», извещение № 090306/002115/4,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «Рэй Медикал» с жалобой на действия комиссии по размещению заказов ГУ СО РАМН при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку научного и медицинского оборудования для государственных нужд по лоту №3 «Стационарный цифровой ультразвуковой сканер кардиологический экспертного класса», извещение № 090306/002115/4. Начальная (максимальная) цена контракта по данному лоту составляет 22 567 164 рублей.

ЗАО «Рэй Медикал» обжалует допуск ООО «Мартин Медтехника» к участию в данном конкурсе по лоту №3. ЗАО «Рэй Медикал» считает, что указанное в заявке ООО «Мартин Медтехника» оборудование не соответствует техническому заданию конкурсной документации по лоту №3 по следующим основаниям.

п.п. ТЗ	Наименование параметра согласно Техническому заданию (ТЗ)	Диапазон требуемых значений согласно ТЗ	Значение параметра для Системы диагностической ультразвуковой Aplio Artida "Toshiba Medikal", Япония
2. Ультразвуковой сканер			
2.4	Цифровой стерео аудио модуль с 8 динамиками	наличие	2
2.9	Рабочая панель управления для периферийных устройств	наличие	Отсутствует
2.20.	Плоский ЖК монитор 20" с высоким разрешением, укрепленный на кронштейне для максимальной регулировки расположения монитора независимо от высоты пульта управления	наличие	19"
3. Датчики			
3.1.	Фазированный секторный датчик с высокой разрешающей способностью с частотной полосой от 1 МГц до 3 МГц для 4П визуализации	наличие	2-4 МГц
3.2.	Линейный широкополосный датчик с частотной полосой от 5 МГц до 17 МГц	наличие	Верхняя граница не более 15 МГц
3.3.	Конвексный датчик с расширенным рабочим частотным диапазоном и использованием технологии монокристалла от 1 до 5 МГц	наличие	Отсутствует

Предметом Конкурса является поставка оборудования, таким образом, по мнению ЗАО «Рэй Медикал» недопустимо использование критерия оценки и сопоставления заявок – «квалификация участника размещения заказа».

На жалобу ЗАО «Рэй Медикал» поступило возражение от ГУ СО РАМН, в котором указано следующее.

По мнению ГУ СО РАМН предложения ЗАО "Рей Медикал" и ООО "Мартин Медтехника" о функциональных и качественных характеристиках указанных приборов полностью соответствуют техническому заданию конкурсной документации.

Согласно представленному ГУ СО РАМН экспертному заключению доктора медицинских наук, заведующего курсом ультразвуковой диагностики ФПК ФГОУ «НГМУ», председателя Новосибирского отделения Российской ассоциации

специалистов ультразвуковой диагностики, ведущего научного сотрудника СО РАМН – Рябикова А.Н. вышеуказанный сканер существенно превышает технико-диагностические возможности и параметры конкурентного предложения, заявленные в техническом задании конкурсной документации.

На основании вышеизложенного комиссией по размещению заказов ГУ СО РАМН принято решение признать победителем данного конкурса ООО "Мартин Медтехника".

На жалобу ЗАО "Рей Медикал" поступило возражение от ООО "Мартин Медтехника", в котором указано следующее.

ООО "Мартин Медтехника" считает, что предложенный ЗАО "Рей Медикал" аппарат не соответствует требованиям технического задания конкурсной документации, так как данный аппарат не является «кардиологическим», данный аппарат является аппаратом универсальным экспертного класса. В то же время ООО "Мартин Медтехника" полагает, что предложенный им аппарат является кардиологическим аппаратом экспертного класса, имеющим широкую область применения.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.2.4 технического задания конкурсной документации по лоту №3 стационарный цифровой УЗ-сканер кардиологический экспертного класса должен иметь цифровой стерео аудио модуль с 8 динамиками. В конкурсной заявке ООО "Мартин Медтехника" указано, что у предлагаемого к поставке аппарата - Arlio Artida "Toshiba Medikal" имеется цифровой стерео аудио модуль с 8 динамиками. На заседании комиссии Новосибирского УФАС России представитель ГУ СО РАМН, доктор медицинских наук, заведующий курсом ультразвуковой диагностики ФПК ФГОУ «НГМУ», председатель Новосибирского отделения Российской ассоциации специалистов ультразвуковой диагностики, ведущего научного сотрудника СО РАМН – <...>заявил, что предлагаемый данной организацией аппарат имеет два динамика, представители ЗАО "Рей Медикал" поддержали свой довод, относительно количества динамиков в указанном аппарате в полном объеме. На основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать довод ЗАО "Рей Медикал" о том, что оборудование представленное в заявке ООО "Мартин Медтехника" не соответствует требованиям технического задания конкурсной документации по количеству динамиков в указанном аппарате, обоснованным.

На заседании комиссии Новосибирского УФАС России представитель ГУ СО РАМН, доктор медицинских наук, заведующий курсом ультразвуковой диагностики ФПК ФГОУ «НГМУ», председатель Новосибирского отделения Российской ассоциации специалистов ультразвуковой диагностики, ведущего научного сотрудника СО РАМН – <...>заявил, что в предложенном ООО "Мартин Медтехника" аппарате действительно отсутствует рабочая отдельно выделенная панель управления для периферийных устройств, в то же время <...>пояснил, что центральная панель управления, предложенного ООО "Мартин Медтехника" аппарата, обеспечивает функцию подключения периферийных устройств, а следовательно, является панелью управления для периферийных устройств. Таким образом, по мнению <...>отсутствие в данном аппарате отдельной

выделенной рабочей панели управления для периферийных устройств не является не соответствием требованиям технического задания конкурсной документации. На основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что довод ЗАО "Рей Медикал" о том, что конкурсная заявка ООО "Мартин Медтехника" должна быть не допущена до участия в конкурсе по причине отсутствия в аппарате, предлагаемом данной организацией, рабочей панели управления для периферийных устройств является не обоснованным.

В соответствии с п.2.20 технического задания конкурсной документации по лоту №3 стационарный цифровой УЗ-сканер кардиологического экспертного класса должен иметь плоский ЖК монитор 20" с высоким разрешением, укрепленный на кронштейне для максимальной регулировки расположения монитора независимо от высоты пульта управления. Согласно спецификации технического паспорта аппарата Aplio Artida "Toshiba Medikal", приложенного к жалобе ЗАО "Рей Медикал", а так же к заявке ООО "Мартин Медтехника", данный аппарат комплектуется LSD дисплеем диагональю 19". Однако, согласно предложению о функциональных и качественных характеристиках поставляемых товаров, приложенного к заявке ООО "Мартин Медтехника", данный аппарат комплектуется LSD дисплеем диагональю 20". Таким образом, довод ЗАО "Рей Медикал" о том, что оборудование представленное в заявке ООО "Мартин Медтехника" не соответствует требованиям технического задания конкурсной документации относительно диагонали дисплея предлагаемого к поставке аппарата, обоснован.

В соответствии с п.3.1 технического задания конкурсной документации по лоту №3 стационарный цифровой УЗ-сканер кардиологического экспертного класса должен иметь фазированный секторный датчик с высокой разрешающей способностью с частотной полосой от 1 МГц до 3 МГц для 4П визуализации. Согласно разделу опции датчиков технического паспорта аппарата Aplio Artida "Toshiba Medikal", приложенного к жалобе ЗАО "Рей Медикал", а так же к заявке ООО "Мартин Медтехника", данный аппарат комплектуется датчиком PST-25SX с частотой TH1 от 2,0 до 4,0 МГц. Однако, согласно предложению о функциональных и качественных характеристиках поставляемых товаров, приложенного к заявке ООО "Мартин Медтехника", данный аппарат комплектуется фазированным секторным датчиком с высокой разрешающей способностью с частотной полосой от 1 МГц до 3 МГц для 4П визуализации. Таким образом, довод ЗАО "Рей Медикал" о том, что оборудование представленное в заявке ООО "Мартин Медтехника" не соответствует требованиям технического задания конкурсной документации относительно комплектации данного аппарата фазированным секторным датчиком с высокой разрешающей способностью с частотной полосой от 1 МГц до 3 МГц для 4П визуализации, обоснован.

В соответствии с п.3.2 технического задания конкурсной документации по лоту №3 стационарный цифровой УЗ-сканер кардиологического экспертного класса должен иметь линейный широкополосный датчик с частотной полосой от 5 МГц до 17 МГц. Согласно разделу опции датчиков технического паспорта аппарата Aplio Artida "Toshiba Medikal", приложенного к жалобе ЗАО "Рей Медикал", а так же к заявке ООО "Мартин Медтехника", данный аппарат комплектуется датчиком PLT-704SBT с частотой TH1 от 6,2 до 8,4 МГц. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители ЗАО "Рей Медикал" заявили, что вышеуказанную частоту возможно увеличить не более чем в 2 раза, с данным утверждением так же

согласился представитель ГУ СО РАМН, доктор медицинских наук, заведующий курсом ультразвуковой диагностики ФПК ФГОУ «НГМУ», председатель Новосибирского отделения Российской ассоциации специалистов ультразвуковой диагностики, ведущего научного сотрудника СО РАМН – <...> Таким образом, верхний предел частоты данного датчика составляет не более 16,8 МГц. Однако, согласно предложению о функциональных и качественных характеристиках поставляемых товаров, приложенного к заявке ООО "Мартин Медтехника", данный аппарат комплектуется линейным широкополосным датчиком с частотной полосой от 5 МГц до 17 МГц. Таким образом, довод ЗАО "Рей Медикал" о том, что оборудование представленное в заявке ООО "Мартин Медтехника" не соответствует требованиям технического задания конкурсной документации относительно комплектации данного аппарата линейным широкополосным датчиком с частотной полосой от 5 МГц до 17 МГц, обоснован.

В соответствии с п.3.1 технического задания конкурсной документации по лоту №3 стационарный цифровой УЗ-сканер кардиологический экспертного класса должен иметь конвексный датчик с расширенным рабочим частотным диапазоном и использованием технологии монокристалла от 1 до 5 МГц. Согласно разделу опции датчиков технического паспорта аппарата Aplio Artida "Toshiba Medikal", приложенного к жалобе ЗАО "Рей Медикал", а так же к заявке ООО "Мартин Медтехника", в комплектацию данного аппарата не входит конвексный датчик с расширенным рабочим частотным диапазоном и использованием технологии монокристалла от 1 до 5 МГц. Однако, согласно предложению о функциональных и качественных характеристиках поставляемых товаров, приложенного к заявке ООО "Мартин Медтехника", данный аппарат комплектуется вышеуказанным датчиком. Таким образом, довод ЗАО "Рей Медикал" о том, что оборудование представленное в заявке ООО "Мартин Медтехника" не соответствует требованиям технического задания конкурсной документации относительно комплектации данного аппарата конвексным датчиком с расширенным рабочим частотным диапазоном и использованием технологии монокристалла от 1 до 5 МГц, обоснован.

В соответствии с ч.4 ст.28 Федерального закона № 94-ФЗ для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом согласно п.1.1) ч.4 ст.28 Федерального закона № 94-ФЗ критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта может быть квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг. В соответствии с п.14 информационной карты конкурса в предмет государственного контракта включена доставка товара получателю, проведение монтажа и ввода в эксплуатацию, гарантийное обслуживание, обучение специалистов заказчика. Таким образом, предмет данного конкурса является сложносоставным и включает в себя не только поставку товара, но и вышеуказанные работы и услуги. На основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в действиях государственного заказчика - ГУ СО РАМН по установлению в конкурсной документации критерия оценки и сопоставления заявок - «квалификация участника размещения заказа» нарушения законодательства РФ о размещении заказов. Таким образом, довод ЗАО "Рей Медикал" о том, что при размещении данного заказа не допускается использовать вышеуказанный критерий, не обоснован.

На основании вышеизложенного Комиссии Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ЗАО «Рэй Медикал» на действия комиссии по размещению заказов ГУ СО РАМН при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку научного и медицинского оборудования для государственных нужд по лоту №3 «Стационарный цифровой ультразвуковой сканер кардиологический экспертного класса», извещение № 090306/002115/4, частично обоснованной.

В результате проведенной на основании ч.5 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ внеплановой проверки Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что государственным заказчиком - ГУ СО РАМН при размещении данного заказа допущены следующие нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

Согласно ч.2.1 ст.10 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа подаёт заявку на участие в конкурсе в отношении определённого лота. При этом, из положений ч.3 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ следует, что под заявкой на участие в конкурсе понимается не только предложение по конкретному предмету лота конкурса, но и документы и сведения, которые заявка на участие в конкурсе должна содержать. Как указано в данной части Федерального закона № 94-ФЗ, заявка на участие в конкурсе должна содержать:

- полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц);

- документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа и подписанную руководителем участника размещения заказа (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в конкурсе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица;

- копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц).

В нарушение вышеуказанного требования Федерального закона № 94-ФЗ, а так же требований конкурсной документации ООО "Мартин Медтехника" представило отдельные предложения на участие в данном конкурсе по всем четырём лотам с общим пакетом обязательных для наличия в составе заявки на участие в конкурсе документов, а именно: нотариально заверенную копию выписки из ЕГРЮЛ, документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа: копии протоколов №1 и №4 внеочередного

собрания учредителей о полномочиях генерального директора, копии учредительного договора, копию устава в действующей редакции.

Таким образом, вышеуказанная заявка должна была быть не допущена до участия в данном конкурсе в соответствии с п.1 ч.1 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ, согласно которой при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае: непредставления документов, определенных ч.3 ст.25 настоящего ФЗ, в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ, согласно которой при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае: несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации. В нарушение вышеуказанных положений ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе №090306/002115/4/2 от 22.04.2009г., данная заявка была допущена до участия в конкурсе по всем четырём лотам.

В п.19 информационной карты конкурсной документации установлено, что вес критерия оценки и сопоставления - «квалификация участника конкурса» составляет 10%, вес критерия оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе - «функциональные характеристики (потребительские свойства) товара» составляет 20%. Таким образом, совокупная значимость вышеуказанных критериев оценки и сопоставления заявок составляет 30%, что является нарушением ч.6 ст.28 Федерального закона № 94-ФЗ, согласно которой значимость критериев, указанных в пунктах 1 и 1.1 части 4 настоящей статьи, не может составлять более двадцати процентов от совокупной значимости критериев.

В соответствии с п.15 ч.4 ст. 22 Федерального закона № 94-ФЗ конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в конкурсной документации открытого конкурса порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «функциональные характеристики» отсутствует.

В п.п.15. информационной карты открытого конкурса указаны: требования к описанию поставляемого товара, работ, услуг: «регистрационное удостоверение федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития», «санитарно-эпидемиологическое заключение федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека». Представители ГУ СО РАМН, присутствовавшие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России пояснили, что участники размещения заказа должны представить вышеуказанные документы в составе заявки на участие в конкурсе. Вышеуказанные требования заказчика нарушают положение ч.4 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ, где установлено, что требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами "а" - "в", "д" и "е" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ документов и сведений, не допускается. Подпунктами "а" - "в", "д" и "е" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ предоставление таких документов и сведений как – «регистрационное удостоверение федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития», «санитарно-эпидемиологическое заключение федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека», законодательством

РФ о размещении заказов, не предусмотрено.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители государственного заказчика - ГУ СО РАМН согласились с тем, что при размещении данного заказа были допущены вышеуказанные нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст. 17, Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать государственному заказчику – ГУ СО РАМН и комиссии по размещению заказов при данном заказчике предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.Е. Студеникин

Е.С. Ланцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-120

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«14» мая 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя управления – начальник государственного заказа,

председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии;

Ланцев Е.С. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-130 от 14.05.2009г. по жалобе ЗАО «Рэй

Медикал» на действия комиссии по размещению заказов ГУ СО РАМН при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку научного и медицинского оборудования для государственных нужд по лоту №3 «Стационарный цифровой ультразвуковой сканер кардиологический экспертного класса», извещение № 090306/002115/4,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГУ СО РАМН устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), а именно:

- прекратить устанавливать значимость критериев, указанных в п.1 и п. 1.1 ч. 4 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ с нарушением ч.6 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ;

- прекратить нарушение п.15 ч.4 ст. 22 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, устанавливать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в отношении критериев оценки, установленных в конкурсной документации;

- прекратить нарушение ч.4 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, требовать от участников размещения заказа документы и сведения, предусмотренные подпунктами "а" - "в", "д" и "е" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ. Иных документов и сведений не требовать;

- аннулировать результаты открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку научного и медицинского оборудования для государственных нужд по лоту №3 «Стационарный цифровой ультразвуковой сканер кардиологический экспертного класса»;

- прекратить действия, направленные на заключение и исполнение государственного контракта по вышеуказанному лоту.

Комиссии по размещению заказов ГУ СО РАМН устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ, а именно:

- прекратить нарушение п.4 ч.1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, не допускать до процедуры оценки и сопоставления заявок заявки участников размещения заказа, не соответствующие требованиям документации об аукционе;

- отменить решение комиссии по размещению заказов, зафиксированное в протоколе вскрытия конвертов с заявками от 09.04.2009г. №3, протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 22.04.2009г. №7, протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 29.04.2009г. №10.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 02.06.2009 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.Е. Студеникин

Е.С. Ланцев