

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение
законодательства

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных нужд по делу об
административном правонарушении № 05-5/1-83-2017

Резолютивная часть постановления оглашена 10 ноября 2017 г.
г. Тверь

Мотивированное постановление изготовлено 13 ноября 2017 г.

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Фомин В.М., рассмотрев постановление межрайонного прокурора младшего советника юстиции Клименченко В.С. о возбуждении дела об административном правонарушении от 25.09.2017 в отношении должностного лица – директора Муниципального унитарного предприятия «Автотранс» г. Ржева ***, и материалы дела об административном правонарушении № 05-5/1-83-2017 по части 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии *** защитника Дурмановой Н.Н. (паспорт),

в отсутствие надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела представителей Ржевской межрайонной прокуратуры,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее дело возбуждено постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенным 25.09.2017 межрайонным прокурором младшим советником юстиции Клименченко В.С. в отношении должностного лица – директора Муниципального унитарного предприятия «Автотранс» г. Ржева *** по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ в связи с принятием решения о способе закупки с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг.

Согласно указанному постановлению, целью правового регулирования и основными принципами процесса государственных закупок являются эффективное использование бюджетных средств, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других

злоупотреблений в сфере размещения заказов (статьи 1 и 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон).

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с пунктом 3.1 Устава Муниципального унитарного предприятия «Автотранс» г. Ржева (далее – Устав, МУП «Автотранс»), утвержденного решением председателем Комитета по управлению имуществом г. Ржева Тверской области от 30.05.2016 г. № 90, основной целью деятельности Предприятия являются внутригородские автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию.

Согласно пунктам 7.1 - 7.3 Устава органом управления МУП «Автотранс» является директор, являющийся единоличным исполнительным органом. Директор без доверенности действует от имени МУП «Автотранс», представляет его интересы на всех других предприятиях, учреждениях и организациях. Директор организует работу МУП «Автотранс».

Приказом председателя Комитета по управлению имуществом г. Ржева Тверской области от 15.08.2016 № 29-к на должность директора МУП «Автотранс» г. Ржева назначен ***. Трудовой договор заключен также в указанную дату.

Дополнительным соглашением о внесении изменений в трудовой договор от 15.08.2016 установлены права и обязанности директора, в том числе, права:

- без доверенности действовать от имени Предприятия (пункт 2.3);
- заключать от имени Предприятия договоры (пункт 2.3).

Кроме того, директор предприятия обязан обеспечивать соблюдение в деятельности предприятия действующего законодательства Российской Федерации (пункт 2.4).

Проведенным межрайонной прокуратурой мониторингом установлено, что актом от 03.07.2017 комиссией МУП «Автотранс» произведен общий осмотр стен ремонтных боксов (по ул. Куйбышева, д. 45, г. Ржева), согласно которого на стене имелись видимые сильные разрушения стены.

Распоряжением директора МУП «Автотранс» № 22 от 01.08.2017 доступ людей и техники в ремонтный бокс ограничен в связи с аварийным состоянием.

04.08.2017 г. между МУП «Автотранс» (Заказчик), в лице директора ***, и ОАО «МПМК «Ржевская-1» на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона заключен муниципальный контракт № 1 на выполнение работ по ремонту стены бокса для автобусов, расположенного по адресу: Тверская область, г. Ржев, ул. Куйбышева, д. 45. Цена контракта составила 900 000 руб. В настоящее время указанный контракт исполнен. Реестровый номер контракта 3691401064417000007.

Согласно отчету о невозможности (нецелесообразности) использования иных

способов определения поставщика (исполнителя, подрядчика) основанием осуществления закупки у единственного поставщика по пункту 9 части 1 статьи 93 Закона послужила возникшая опасность обрушения стены ремонтного бокса, в целях обеспечения бесперебойной работы транспорта (в связи с выполнением социальной задачи по перевозке населения по регулярным маршрутам), а также исключения угрозы жизни и здоровья сотрудников.

Как указано выше, частью 1 статьи 24 Закона предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае если возникла потребность в определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» авария - опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Таким образом, законодатель обуславливает право на заключение контракта на

выполнение работ в соответствии с приведенными нормами вследствие обстоятельств непреодолимой силы.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обстоятельствами непреодолимой силы являются чрезвычайные и непредотвратимые при определенных условиях обстоятельства.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № ВАС-9962/13, обстоятельства, которые могут служить обоснованием причин заключения контракта с единственным исполнителем в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно, **должны обладать свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости**. При этом наличие возможности у заказчика прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию в течение определенного периода времени является основанием признать контракт, заключенный с единственным исполнителем в указанном случае, недействительным.

В постановлении ФАС России от 17.06.2016 № 17/41463/16 со ссылкой на судебную практику по вопросу о квалификации обстоятельств непреодолимой силы отмечается, что юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: **чрезвычайности и непредотвратимости**. Под чрезвычайностью понимаются исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах. Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 указывает на следующий порядок трактовки понятий чрезвычайности и непредотвратимости:

«Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей...».

Выполняя распорядительные функции в различных сферах, в том числе хозяйственной, должностные лица заказчика прямо или косвенно влияют на судьбу вверенных им объектов.

Чрезвычайная ситуация на территории города Ржева в связи с возможной угрозой обрушения ремонтного бокса (ул. Куйбышева, д. 45, г. Ржева) не объявлялась.

С момента первого обследования (03.07.2017) до ограничения допуска людей в аварийный бокс (до 01.08.2017) прошел почти месяц.

Необходимость в проведении работ по ремонту стены бокса для автобусов возникла не внезапно и не вследствие опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия. Заказчик объективно имел возможность спрогнозировать возникновение аварийной ситуации.

Вышеизложенное не свидетельствует о том, что директор МУП «Автотранс» *** действовал в условиях крайней необходимости, а также не указывает на неотложность проведения ремонтных работ, поэтому оснований для заключения контракта неконкурентным способом с единственным подрядчиком у последнего не имелось.

Согласно статье 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного *** инкриминируется совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ – принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в действиях директора МУП «Автотранс» *** содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29, действия им совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом заказчика, он обязан был выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в части выбора способа закупки, которые в данном случае выражались в необходимости выбора конкурентного способа; об отсутствии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, а также о возможности применения положений части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ по основаниям, изложенным ниже в данном постановлении.

При рассмотрении настоящего дела следует учитывать следующие нормативные положения, правовую позицию судов, а также правоприменительную практику.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона конкурентными способами

определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с частью 3 статьи 24 Закона под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с частью 2 статьи 48 Закона заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 56 под конкурсом с ограниченным участием понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса и конкурсной документации, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования и победитель такого конкурса определяется из числа участников закупки, прошедших предквалификационный отбор.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 56 Закона заказчик осуществляет закупку путем проведения конкурса с ограниченным участием, в том числе, в случаях если поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны осуществить только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации. Перечень случаев и (или) порядок отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Такой Перечень утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 и включает в себя выполнение работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей. При этом группировка, включенная в код 42 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, также включает в себя разработку проектов гражданского строительства.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований Закона.

Такой Перечень утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.06.2016 № 471-р, и включает в себя код по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 «42 - Сооружения и строительные работы в области гражданского строительства», за исключением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе, в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

Таким образом, законодатель устанавливает общее правило – контракт должен

быть заключен по результатам конкурентных процедур; возможность осуществления закупки у единственного поставщика носит исключительный характер – только в прямо предусмотренных Законом случаях; применительно к спорному случаю возможность заключения контракта должна быть обусловлена обстоятельствами аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

Согласно пункту 3 статьи 401 ГК РФ обстоятельствами непреодолимой силы являются чрезвычайные и непредотвратимые при определенных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» авария - опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 21.06.2012 № 3352/12 по делу А40-25926/2011-13-230, юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости. Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах. Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № ВАС-9962/13, обстоятельства, которые могут служить обоснованием причин заключения контракта с единственным исполнителем в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно, **должны обладать свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости.** При этом наличие возможности у заказчика прогнозировать и контролировать

сложившуюся ситуацию в течение определенного периода времени является основанием признать контракт, заключенный с единственным исполнителем в указанном случае, недействительным.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 указывает на следующий порядок трактовки понятий чрезвычайности и непредотвратимости:

«Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей...».

В постановлении ФАС России от 17.06.2016 № 17/41463/16 со ссылкой на судебную практику по вопросу о квалификации обстоятельств непреодолимой силы отмечается, что юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: **чрезвычайности и непредотвратимости**. Под чрезвычайностью понимаются исключительность, выход за пределы «нормального», обычного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах. Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

Согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 12.08.2009 № Д05-4029 (в части разъяснения порядка применения пункта 6 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», содержание которого аналогично положениям пункта 9 части 1 статьи 93 Закона) к непреодолимой силе относятся такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб. Сюда же можно отнести и ликвидацию аварий (например, прорыв батареи отопления или канализации).

Как указано выше, проведенным межрайонной прокуратурой мониторингом установлено, что актом от 03.07.2017 комиссией МУП «Автотранс» произведен общий осмотр стен ремонтных боксов (по ул. Куйбышева, д. 45, г. Ржева), согласно которого на стене имелись видимые сильные разрушения стены.

Распоряжением директора МУП «Автотранс» № 22 от 01.08.2017 доступ людей и техники в ремонтный бокс ограничен в связи с аварийным состоянием.

04.08.2017 г. между МУП «Автотранс» (Заказчик), в лице директора ***, и ОАО «МПК «Ржевская-1» на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона заключен муниципальный контракт № 1 на выполнение работ по ремонту стены бокса для автобусов, расположенного по адресу: Тверская область, г. Ржев, ул. Куйбышева, д. 45. Цена контракта составила 900 000 руб. В настоящее время указанный контракт исполнен. Реестровый номер контракта 3691401064417000007.

Согласно отчету о невозможности (нецелесообразности) использования иных способов определения поставщика (исполнителя, подрядчика) основанием осуществления закупки у единственного поставщика по пункту 9 части 1 статьи 93 Закона послужила возникшая опасность обрушения стены ремонтного бокса, в целях обеспечения бесперебойной работы транспорта (в связи с выполнением социальной задачи по перевозке населения по регулярным маршрутам), а также исключения угрозы жизни и здоровья сотрудииков.

Должностное лицо Управления согласно с выводами прокуратуры о том, что, выполняя распорядительные функции в различных сферах, в том числе хозяйственной, должностные лица заказчика прямо или косвенно влияют на судьбу вверенных им объектов. С момента первого обследования (03.07.2017) до ограничения допуска людей в аварийный бокс (до 01.08.2017) прошел почти месяц. Необходимость в проведении работ по ремонту стены бокса для автобусов возникла не внезапно и не вследствие опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия. Заказчик объективно имел возможность спрогнозировать возникновение аварийной ситуации.

Вышеизложенное не свидетельствуют о том, что директор МУП «Автотранс» *** действовал в условиях крайней необходимости, а также не указывает на неотложность проведения ремонтных работ, поэтому оснований для заключения контракта неконкурентным способом с единственным подрядчиком у последнего не имелось.

До начала рассмотрения дела от *** поступили письменные возражения, согласно которым МУП «Автотранс» является социально значимым предприятием, выполняющим перевозку пассажиров на городских, внутримunicipальных и межмunicipальных маршрутах. На балансе у предприятия находится 28 автобусов, из которых ежедневно на текущем ремонте находится 5-6 автобусов, при ремонте которых используются ремонтные ямы, расположенные в ремонтном закрытом боксе, построенном в 1954 году. Указанный ремонтный бокс используется также для ночного хранения автобусов. На основании докладной главного инженера *** от 30.06.2017 им было издано распоряжение от 03.07.2017 комиссии провести осмотр стены ремонтных боксов, на предмет разрушений. Комиссия приняла решение о том, что оценить состояние здания может только специализированная организация. В тот же день были приглашены специалисты ЗАО ПИ «Тверьжилкоммунпроект» для осмотра объекта и заключения договора на проведение обследования стены ремонтного бокса; был получен отказ в связи с тем, что по всему периметру ремонтного бокса проходит теплотрасса, принадлежащая компании РЭР, и в связи с тем, что теплотрасса заросла кустами и деревьями. 06.07.2017 г. МУП «Автотранс» обратилось в городскую

администрацию для получения разрешения и согласования на вырубку деревьев и кустарников, такое разрешение поступило 20.07.2017 г. С 24.07.2017 по 27.07.2017 произведена вырубка деревьев и кустарников, 27.07.2017 издано распоряжение о проведении специализированной организацией обследования наружной стены ремонтного бокса по ул. Первомайской г. Ржева. 01.08.2017 г. получено заключение ЗАО ПИ «Тверьжилкоммунпроект» о техническом состоянии конструкций стены, после чего было издано распоряжение доступа людей и техники в ремонтный бокс. Учитывая, что для предприятия ремонт автобусов жизненно важен, при отсутствии закрытых ремонтных боксов возможен невыход автобусов на маршруты, МУП «Автотранс» обратилось 03.08.2017 в Комитет по имуществу администрации г. Ржева с просьбой о согласовании заключения контракта в срочном порядке. После получения согласования было принято решение заключить контракт на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона.

Присутствующие при рассмотрении дела *** и его защитник Дурманова Н.Н. поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях, заявили о том, что в действиях *** отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, в связи с чем дело подлежит прекращению.

При этом Дурманова Н.Н. просила – в случае признания административным органом в действиях *** состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, применить положения статьи 2.9 КоАП РФ, освободив *** от административной ответственности, либо – в случае отказа в удовлетворении данного ходатайства, применить положения части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ и снизить размер административного штрафа.

Как указано выше, исключительные случаи, когда контракт может быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), предусмотрены статьей 93 Закона – в иных случаях Заказчик должен осуществлять закупку и заключать контракт только по результатам конкурентных процедур.

Между тем, как следует из материалов дела об административном правонарушении, основания для применения *** пункта 9 части 1 статьи 93 Закона как основания для заключения контракта у единственного подрядчика отсутствовали, так как отсутствовали такие обстоятельства как авария, чрезвычайная ситуация, непреодолимая сила.

Вышеуказанное однозначно свидетельствует о том, что отсутствовали предусмотренные пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона, равно как и другими пунктами/частями статьи 93 Закона, основания для заключения вышеуказанного контракта с единственным исполнителем.

Таким образом, у Заказчика – МУП «Автотранс» отсутствовали правовые основания для заключения контракта на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона, он должен был при осуществлении закупки использовать конкурентные способы закупки.

Согласно статье 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно представленному контракту со стороны МУП «Автотранс» он подписан директором МУП «Автотранс» ***

Таким образом, в действиях должностного лица - директора МУП «Автотранс» *** назначенного на указанную должность приказом председателя Комитета по управлению имуществом г. Ржева Тверской области от 15.08.2016 № 29-к, и который, согласно Уставу, является единоличным исполнительным органом, без доверенности действует от имени МУП «Автотранс», представляет его интересы на всех других предприятиях, учреждениях и организациях, организует работу МУП «Автотранс»; согласно трудовому договору вправе без доверенности действовать от имени предприятия, заключать от имени предприятия договоры, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Муниципального унитарного предприятия «Автотранс» г. Ржева: 172390, Тверская обл., г. Ржев, ул. Куйбышева, дом 45.

Дата совершения административного правонарушения – 04.08.2017.

Заявленные в ходе рассмотрения дела *** и его защитником Дурмановой Н.Н. доводы об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения не опровергают изложенные в данном постановлении выводы о том, что у него отсутствовала обязанность осуществить закупку путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Действия *** совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом заказчика, он обязан был выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно – распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

*** в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением им как должностным лицом своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в необходимости выбора законного способа осуществления закупки на выполнение работ.

Факт совершения административного правонарушения и виновность *** в совершении административного правонарушения подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 25.09.2017 и материалами дела № 05-5/1-83-2017 об административном правонарушении.

Материальное положение *** является стабильным.

Отягчающие административную ответственность обстоятельства не установлены.

При этом отсутствуют основания для освобождения *** от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения:

1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие);

- 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен;
- 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ;
- 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

Правоотношения в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия

решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

Состав инкриминируемого *** правонарушения является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только и не столько в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

Об особой правовой защите государством правоотношений в указанной сфере также свидетельствует установление значительных санкций за деяния, предусмотренные статье 7.29 КоАП РФ.

С учетом изложенного, даже при наличии смягчающих обстоятельств, указанное не дает административному органу права для освобождения *** от административной ответственности.

Вместе с тем, при принятии решения о назначении наказания учитывается следующее.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Полагаю, что имеются основания для применения положений части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ и назначение административного штрафа в размере 25 000 руб., то есть, в размере половины административного штрафа, установленного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь статьей 2.1, частями 2.2 и 2.3 статьи 4.1, статьей 4.5, частью 2 статьи 7.29, 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - директора Муниципального унитарного предприятия «Автотранс» г. Ржева ***, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на директора Муниципального унитарного предприятия «Автотранс» г. Ржева ***, административный штраф **в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.**

3. Отказать директору Муниципального унитарного предприятия «Автотранс» г. Ржева *** в удовлетворении ходатайств о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявлении устного замечания в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, удовлетворив при этом ходатайство о применении частей 2.2 и 2.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

*Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

*При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

Реквизиты для перечисления **штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов**

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33040 04 6000 140

ОКТМО городского округа – 28745000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд городских округов

УИН (ID начисления) 16152111900001009839 (прим.: обязателен для указания)

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.