

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/159-2014

22 декабря 2014 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

<...>,

при участии:

со стороны государственного заказчика – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи имени Г.А.Захарьина»:

<...>;

Со стороны уполномоченного учреждения – Государственного казенного учреждения Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области»:

<...>;

В отсутствие представителей ООО ЧОО «Беркут» (о времени и месте рассмотрения настоящей жалобы общество уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Беркут» (Горная ул., 3А, офис 30, г. Пенза, 440008) (далее – ООО ЧОО «Беркут», заявитель) на действия государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи имени Г.А.Захарьина» (далее – ГБУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи имени Г.А.Захарьина», заказчик) при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по военизированной охране» (извещение № 0855200000514002365 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 06.11.2014), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

15 декабря 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области поступила жалоба ООО ЧОО «Беркут» на действия заказчика при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по военизированной охране» (извещение № 0855200000514002365 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 06.11.2014) (далее – электронный аукцион).

В жалобе указано, что заказчик в нарушение статьи 22 Закона о контрактной системе незаконно снизил начальную (максимальную) цену контракта, так как не применил ни один из предусмотренных указанным законом методов определения начальной максимальной цены контракта, чем ограничил количество участников электронного аукциона.

По мнению заявителя, заказчик не выполнил требование, установленное пунктом 12 статьи 22 Закона о контрактной системе, а именно не включил в обоснование начальной (максимальной) цены контракта обоснования невозможности применения указанных методов.

В жалобе также указано, что заказчиком не направлен оператору электронной площадки протокол рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона в соответствии с частью 3 статьи 71 Закона о контрактной системе.

Заявитель считает, что ограничение заказчиком количества участников электронного аукциона приводят к нарушениям статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Представитель государственного заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве от 18.12.2014 № 9410.

Позиция уполномоченного учреждения изложена в письменном отзыве на жалобу от 17.12.2014 № 746.

Заседание Комиссии Управления назначено и проведено в 14 часов 00 минут 22 декабря 2014 года.

На заседании Комиссии Управления представитель заказчика поддержал возражения по жалобе, указанные в письменном отзыве от 18.12.2014 № 9410, и сообщил, что приложение № 2 к информационной карте электронного аукциона содержит обоснование применения иного метода обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

На заседании Комиссии Управления представитель уполномоченного учреждения поддержал доводы, указанные в отзыве на жалобу от 17.12.2014 № 746, и пояснил, что ООО ЧОО «Беркут» не является единственным участником закупки, на участие в электронном аукционе было подано 3 заявки.

Дополнил, что так как электронный аукцион признан несостоявшимся в соответствии с частью 13 статьи 69 Закона о контрактной системе, применяется часть 3.1 статьи 71 Закона о контрактной системе

Рассмотрев все представленные материалы и выслушав пояснения сторон, учитывая результаты проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

1. 06.11.2014 уполномоченным учреждением на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении электронного аукциона «Оказание услуг по военизированной охране» № 0855200000514002365 (далее – извещение), а также документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта, указанная в извещении, составляет 659 532,00 рублей.

Пунктом 7 информационной карты электронного аукциона установлен срок оказания услуг: 1-4 квартал 2015 года.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Согласно части 12 статьи 22 Закона о контрактной системе в случае невозможности применения для определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), методов, указанных в части 1 настоящей статьи, заказчик вправе применить иные методы. В этом случае в обоснование начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), заказчик обязан включить обоснование невозможности применения указанных методов.

В приложении № 2 к информационной карте электронного аукциона указано, что на основании части 12 статьи 22 Закона о контрактной системе заказчиком применен иной метод обоснования начальной (максимальной) цены контракта (далее также – НМЦК).

В Приложении № 2 к информационной карте электронного аукциона также указано, что НМЦК установлена на основе представленных коммерческих предложений от предполагаемых поставщиков по наименьшей цене в целях выполнения мероприятий по повышению эффективности организации бюджетного процесса в Пензенской области, по оптимизации бюджетных расходов, по снижению долговой нагрузки бюджета Пензенской области, утвержденных Постановлением Правительства Пензенской области от 21.01.2013 № 17-пП «Об утверждении Плана мероприятий по оздоровлению государственных финансов Пензенской области на 2013-2015 годы и Плана мероприятий по сокращению государственного долга Пензенской области на 2013-2015 годы» (далее – Постановление от 21.01.2013 № 17-пП).

Согласно пункту 7 раздела «Мероприятия по повышению эффективности

организации бюджетного процесса в Пензенской области» Плана мероприятий по оздоровлению государственных финансов Пензенской области на 2013-2015 годы при осуществлении закупок товаров, выполнении работ и оказании услуг для государственных и муниципальных нужд предусмотрено обеспечение экономии бюджетных средств при проведении торгов и запросов котировок в соответствии с Законом о контрактной системе по заявкам государственных заказчиков Пензенской области (постоянно).

Согласно пункту 7 раздела «Мероприятия по оптимизации бюджетных расходов при исполнении бюджета Пензенской области» на 2015-2016 запланировано сокращение расходов на предоставление субсидий государственным бюджетным и автономным учреждениям в размере 10% на содержание (материальные затраты) госучреждений.

Таким образом, возможность применения заказчиком иных методов обоснования НМЦК имеется в связи с исполнением Постановления от 21.01.2013 № 17-пП.

Комиссия Управления считает обоснование применения указанного метода, которое содержится в приложении № 2 к информационной карте электронного аукциона, достаточным.

2. Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.11.2014 № 0855200000514002365-1, на участие в электронном аукционе были поданы заявки от трех участников закупки.

К участию в электронном аукционе допущены 3 участника закупки.

В соответствии с Протоколом проведения электронного аукциона от 28.11.2014 № 0855200000514002365-2 участником закупки с защищенным номером заявки 9038918 (ООО ЧОО «Беркут») предложена цена контракта 656 234,34 рублей.

В Протоколе подведения итогов электронного аукциона от 02.12.2014 № 0855200000514002365-3 установлено, что электронный аукцион признан несостоявшимся по основанию, предусмотренному частью 13 статьи 69 Закона о контрактной системе, так как по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия приняла решение о соответствии требованиям документации только одной второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Указанный протокол опубликован на электронной площадке 02.12.2014, опубликован на официальном сайте 02.12.2014.

Согласно части 3.1 статьи 71 Закона о контрактной системе в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному частью 13 статьи 69 настоящего Федерального закона в связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки на участие в нем, контракт с участником такого аукциона, подавшим указанную заявку, заключается в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона в порядке, установленном статьей 70 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 25 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного

поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае признания несостоявшимся открытого конкурса, конкурса с ограниченным участием, двухэтапного конкурса, повторного конкурса, электронного аукциона, запроса котировок, запроса предложений в соответствии с частями 1 и 7 статьи 55, частями 1 - 3.1 статьи 71, частями 1 и 3 статьи 79, частью 18 статьи 83 настоящего Федерального закона.

Согласование заключения контракта в указанных случаях, за исключением случаев заключения контрактов в соответствии с частями 1 и 3 статьи 79 настоящего Федерального закона, проводится при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, или контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок.

17.12.2014 министерство экономики Пензенской области приняло решение о согласовании обращения ГБУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи имени Г.А.Захарьина» о согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) – ООО ЧОО «Беркут» на оказание услуг по военизированной охране на общую сумму 656 234,34 рублей в соответствии с требованиями и на условиях документации об электронном аукционе от 06.11.2014 № 0855200000514002365.

Контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заключается в срок не более чем двадцать дней с даты получения заказчиком указанного согласования – до 12 января 2014 года.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика при проведении электронного аукциона нарушений Закона о контрактной системе «Оказание услуг по военизированной охране» (извещение № 0855200000514002365 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 06.11.2014) Комиссией Управления не выявлено.

Признаки нарушения Закона о защите конкуренции в действиях ГБУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи имени Г.А.Захарьина» не усмотрены.

Руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Беркут» на действия государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи имени Г.А.Захарьина» при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по военизированной охране» (извещение № 0855200000514002365 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 06.11.2014) необоснованной.

2. Государственному заказчику, оператору электронной площадки снять ограничения по приостановлению процедуры определения поставщика в части заключения контракта (подписания контракта заказчиком) по электронному аукциону «Оказание услуг по военизированной охране» (извещение № 0855200000514002365).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.