

1. ООО «ГАЛАКТИКА»

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7892/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

127247, МОСКВА ГОРОД,
ДМИТРОВСКОЕ ШОССЕ, ДОМ 100,
СТРОЕНИЕ 2, ЭТАЖ 05 ПОМ 4517Д-12

18.05.2021 г. Москва

2. МАОУ «ГИМНАЗИЯ Г.ТРОИЦКА»

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

108840, МОСКВА ГОРОД, ГОРОД ТРОИЦК, ПРОСПЕКТ ОКТЯБРЬСКИЙ, ДОМ 6

«...»

3. АО «СБЕРБАНК - АСТ»

в присутствии посредством видеоконференц-связи представителей МАОУ «ГИМНАЗИЯ Г.ТРОИЦКА»,

119435, ГОРОД МОСКВА,
ПЕРЕУЛОК БОЛЬШОЙ
САВВИНСКИЙ, ДОМ 12, СТРОЕНИЕ
9, ЭТ/ПОМ/КОМ 1/1/2

в отсутствие представителя ООО «ГАЛАКТИКА», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу;

рассмотрев жалобу ООО «ГАЛАКТИКА» (далее — Заявитель) на действия МАОУ «ГИМНАЗИЯ Г.ТРОИЦКА» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по благоустройству (ремонт прогулочных площадок и ремонт прогулочных веранд) (**реестровый № 32110203288**) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Исходя из доводов жалобы, Заявитель оспаривает положения Аукционной

документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В пункте 12.1 Проекта договора указано, что договор вступает в силу с даты его заключения Сторонами и действует до «___»_____2021 года (включительно).

Заявитель указывает, что отсутствие даты до которого договор действует нарушает права участников процедуры, поскольку такой срок имеет значения в контексте получения банковской гарантии по обеспечению исполнения обязательств по договору.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, а также пояснил следующее.

В соответствии с положениями пункта 6.3 Аукционной документации договор заключается только после предоставления победителем аукциона или участником аукциона, с которым заключается договор в случае уклонения победителя аукциона от заключения договора, в размере обеспечения исполнения договора, указанном в Информационной карте.

Согласно пункту 21 Информационной карты договор заключается только после предоставления заказчику обеспечения исполнения договора.

Обеспечение исполнения договора может быть представлено в виде безотзывной банковской гарантии или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, в размере обеспечения исполнения договора, указанном в пункте 20 Информационной карты.

Способ обеспечения исполнения договора определяется участником, с которым заключается договор, самостоятельно.

1. Безотзывная банковская гарантия должна соответствовать требованиям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации и содержать:

1) сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом;

2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;

3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;

4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;

5) срок действия банковской гарантии, который должен превышать срок действия договора не менее чем на один месяц;

6) отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из договора при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения договора;

7) установленный Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии;

8) условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

Согласно статье 425 Гражданского кодекса РФ определено, что договор вступает в силу с момента его подписания сторонами, и признается действующим до

определенного в нем момента окончания исполнения.

В пункте 12 проекта договора установлено, что договор вступает в силу с даты его заключения Сторонами и действует до « ____ » _____ 2021 года (включительно).

В силу пункта 12.2 проекта договора истечение срока действия Договора влечет прекращение обязательств по Договору (за исключением предусмотренных договором гарантийных обязательств и обязательств Заказчика по оплате работ, выполненных в течение срока действия Договора).

В пункте 1.4 проекта договора, в пункте 3.1 проекта договора, в разделе 7 Информационной карты, в пункте 3 Технического задания указан срок выполнения работ: с даты заключения Договора до 12.08.2021.

Согласно пункту 2.7 проекта договора оплата по Договору производится Заказчиком единовременно, за фактически выполненные работы в течение 20 (двадцати) рабочих дней с даты подписания Сторонами Акта выполненных работ по форме (Приложение № 4 к договору), Акта о приемке выполненных работ (форма КС-2) и Справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), на основании представленных Подрядчиком счета, счета-фактуры, по мере поступления денежных средств из бюджета в порядке казначейского исполнения бюджета при наличии предельных объемов финансирования.

Кроме того, Заказчик указал, что на участие в процедуре было подано 3 заявки, при этом, 2 участника было допущено к дальнейшему участию в процедуре, а основание для отказа в допуске одно из участников не является оспариваемым Заявителем действия Заказчика.

Таким образом, Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции по отношению к участникам закупок установлением данного условия.

Кроме того, следует отметить, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, поскольку требование в равной мере относится ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводит к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были,

обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи доводы жалобы признаются Комиссией необоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГАЛАКТИКА» на действия МАОУ «ГИМНАЗИЯ Г.ТРОИЦКА» при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.05.2021 № ЕО/26272/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»