

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 169/Р-2014

«29» апреля 2015г.

г. Кемерово

Комиссия Кемеровского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместителя председателя Комиссии:	Клостер Е.А. -	заместителя руководителя управления;
Членов Комиссии:	Каминской Е.Б. -	начальника отдела рекламы недобросовестной конкуренции и финансовых рынков;
	Даниловой М.И. -	специалиста - эксперта отдела рекламы, недобросовестной конкуренции и финансовых рынков,

рассмотрев дело № 169/Р-2014, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Инвест Телеком» (юридический адрес: 123290, г. Москва, 1-й Магистральный Тупик, 5, ИНН 7717658332, далее по тексту – ООО «Инвест Телеком») по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

### УСТАНОВИЛА:

25.09.2014г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление <.....> (вх. № 3056э от 25.09.2014г.) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы посредством смс - сообщения на мобильный номер <.....> следующего содержания:

- 24.09.2014г. в 17 часов 39 минут: «Все стильное и красивое только для Вас.  
[www.mondigo.ru](http://www.mondigo.ru) от абонента MONDIGO (смс – центр +7-904-349-0004).

Из информации, представленной в адрес Кемеровского УФАС России закрытым акционерным обществом «Ростовская Сотовая Связь» (далее по тексту - ЗАО «РОСС») (исх. № 1226/2 от 17.10.2014г.) следует, что рассылку вышеуказанного смс – сообщения осуществляло ООО «Инвест Телеком», с которой заключен договор <.....>. между ЗАО «РОСС» и ООО «Инвест Телеком». Согласно условиям данного

договора ООО «Инвест Телеком» обязуется осуществлять смс – рассылки только тем абонентам ЗАО «РОСС», которые являются клиентами ООО «Инвест Телеком» или его партнеров и выразили ООО «Инвест Телеком» или его партнерам свое согласие на их получение в письменной форме. Всю ответственность за содержание информации в смс – сообщениях несет ООО «Инвест Телеком». ООО «Инвест Телеком» обязуется самостоятельно решать все вопросы, связанные с происхождением и содержанием данной информации.

24.10.2014г. определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 169/Р-2014 в отношении ООО «Инвест Телеком» и назначено к рассмотрению на 03.12.2014г. в 10 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Инвест Телеком» заказным письмом с уведомлением о вручении (уведомление о вручении почтового отправления имеется в материалах дела).

01.12.2014г. в адрес Кемеровского УФАС России были представлены письменные пояснения ООО «Инвест Телеком» (исх. 2511/14 от 25.11.2014г.), из которых следует, что вышеуказанное смс - сообщение было отправлено закрытым акционерным обществом «Связной Загрузка» (далее – ЗАО «Связной Загрузка») в рамках договора об оказании <.....>, заключенного между ООО «Инвест Телеком» и ЗАО «Связной Загрузка». В соответствии с договором об оказании <.....>. ООО «Инвест Телеком» оказывает заказчику (ЗАО «Связной Загрузка») комплекс услуг по обеспечению передачи, приема и обработки смс – сообщений от ЗАО «Связной Загрузка» к пользователю (абоненту). В соответствии с пунктом 3.3.5. договора об оказании SMS-услуг <.....>. ЗАО «Связной Загрузка» обязано получить от пользователя (абонента) предварительное согласие на их получение.

Также в материалы дела ООО «Инвест Телеком» представило письменные пояснения ЗАО «Связной Загрузка» (исх. № 616 от 20.11.2014г.), из которых следует, что отправка 24.09.2014г. в 17 часов 39 минут на мобильный номер <.....> была осуществлена через технические и программные средства ЗАО «Связной Загрузка» по заказу общества с ограниченной ответственностью «СМС Трафик» (далее – ООО «СМС Трафик»). Между ЗАО «Связной Загрузка» и ООО «СМС Трафик» заключен договор <.....>. Согласно договору № <.....>. заказчик (ООО «СМС Трафик») обязуется не инициировать отправки смс – сообщений, которые будут соответствовать определению спам, ответственность за содержание смс – сообщений несет ООО «СМС Трафик».

ЗАО «Связной Загрузка» направило ООО «СМС Трафик» запрос о предоставлении информации относительно смс – сообщения отправленного 24.09.2014г. в 17 часов 39 минут на мобильный номер <.....>, а также о предоставлении документов, подтверждающих согласие абонента, которому принадлежит мобильный номер <.....>, на получение смс – сообщений рекламного характера.

03.12.2014г. состоялось рассмотрение дела № 169/Р-2014 в отсутствие представителя ООО «Инвест Телеком», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела № 169/Р-2014.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела для замены ненадлежащего ответчика (ООО «Инвест Телеком») надлежащим (ООО «СМС

Трафик», ИНН 7705642257, юридический адрес: 125190, г. Москва, пр-т Ленинградский дом 80, корп. 37), а также для привлечения к рассмотрению дела ЗАО «Связной Загрузка».

Определением от 03.12.2014г. рассмотрение дела № 169/Р-2014 было отложено на 26.12.2014г. в 09 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «СМС Трафик», ЗАО «Связной Загрузка», ООО «Инвест Телеком» заказными письмами с уведомлением о вручении.

22.12.2014г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения ООО «СМС Трафик» (исх. № 292.14 от 19.12.2014г.), из которых следует, что общество с ограниченной ответственностью «СМС-центр» (далее по тексту – ООО «СМС-центр») инициировало рассылку вышеуказанного смс – сообщения на основании договора с ООО «СМС Трафик» № <.....>., в рамках которого ООО «СМС-центр» предоставлен канал для самостоятельной рассылки смс – сообщений. Вся модерация и управление смс – рассылкой осуществлялась на стороне ООО «СМС центр». ООО «СМС Трафик», участвующее в цепочке передачи смс – сообщений, не имеет возможности анализировать текстовое содержание данных смс – сообщений.

По условиям вышеуказанного договора ООО «СМС – центр» обязано получить от абонента, на телефон которого планируется отправка смс – сообщений письменное согласие на получение таких сообщений. Ответственность за содержание исходящих от ООО «СМС – центр» смс – сообщений несет ООО «СМС-центр».

26.12.2014г. состоялось рассмотрение дела № 169/Р-2014 в отсутствие представителей ООО «Инвест Телеком», ООО «СМС Трафик», ЗАО «Связной Загрузка».

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела для замены ненадлежащего ответчика (ООО «СМС Трафик») надлежащим (ООО «СМС - центр», ИНН 7724805644, юридический адрес: 115419, г. Москва, проезд 2-й Рощинский, 8).

Определением от 26.12.2014г. рассмотрение дела № 169/Р-2014 было отложено на 20.01.2015г. в 09 часов 20 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «СМС-центр», ЗАО «Связной Загрузка», ООО «СМС Трафик» заказными письмами с уведомлением о вручении.

20.01.2015г. на рассмотрение дела № 169/Р-2014 представители ООО «СМС-центр», ЗАО «Связной Загрузка», ООО «СМС Трафик» не явились. Сведениями о надлежащем уведомлении ООО «СМС-центр», ЗАО «Связной Загрузка» Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 20.01.2015г. рассмотрение дела № 169/Р-2014 было отложено на 19.02.2015г. в 09 часов 20 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «СМС-центр», ЗАО «Связной Загрузка» заказными письмами с уведомлением о вручении.

19.02.2015г. на рассмотрение дела № 169/Р-2014 представители ООО «СМС-центр»,

ЗАО «Связной Загрузка» не явились. Сведениями о надлежащем уведомлении ООО «СМС-центр», ЗАО «Связной Загрузка» Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 19.02.2015г. рассмотрение дела № 169/Р-2014 было отложено на 02.04.2015г. в 09 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «СМС-центр», ЗАО «Связной Загрузка» заказными письмами с уведомлением о вручении.

02.04.2015г. на рассмотрение дела № 169/Р-2014 представители ООО «СМС-центр», ЗАО «Связной Загрузка» не явились. Сведениями о надлежащем уведомлении ООО «СМС-центр», ЗАО «Связной Загрузка» Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 02.04.2015г. рассмотрение дела № 169/Р-2014 было отложено на 29.04.2015г. в 09 часов 10 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «СМС-центр», ЗАО «Связной Загрузка» заказными письмами с уведомлением о вручении.

13.04.2015г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения ООО «СМС-центр» (исх. 36-04/2015-УФАС от 07.04.2015г.), из которых следует, что отправка вышеуказанного смс - сообщения осуществлялась через клиентский доступ, предоставленный на основании договора № <.....>г. закрытому акционерному обществу «Вендософт» (далее по тексту – ЗАО «Вендософт»). Согласно п. 6.4 указанного договора ответственность за содержание смс – сообщений и присваиваемый адрес отправителя несет ЗАО «Вендософт». ЗАО «Вендософт» самостоятельно осуществляло смс – рассылку через выделенный доступ к технической платформе. В рамках договора обеспечивается отправка смс – сообщений через сервис SMSC.RU в их неизменном содержании и объеме. Рассылка смс – сообщений осуществляется только по базам самих клиентов. Также ООО «СМС-центр» пояснило, что номер <.....>заблокирован для массовых смс – рассылок.

13.04.2015г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения ЗАО «Связной Загрузка» (исх. № 887 от 25.03.2015г.), в которых была представлена копия анкеты о согласии на получение информации по каналам связи (смс – рассылка) и обработку персональных данных от абонента <.....>, которому принадлежит номер <.....>.

29.04.2015г. состоялось рассмотрение дела № 169/Р-2014 в отсутствие представителей ООО «СМС-центр», ЗАО «Связной Загрузка», уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России установила:

25.09.2014г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление <.....> (вх. № 3056э от 25.09.2014г.) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы посредством смс - сообщения на мобильный номер <.....> следующего содержания:

- 24.09.2014г. в 17 часов 39 минут: «Все стильное и красивое только для Вас.

[www.mondigo.ru](http://www.mondigo.ru) от абонента MONDIGO (смс – центр +7-904-349-0004).

Из заявления следует, что согласия на получение вышеуказанной рекламы на абонентский номер <.....> заявитель не давал.

Частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» установлено, распространение рекламы по сетям электросвязи по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Однако, в материалы дела была представлена копия анкеты о согласии на получение информации по каналам связи (смс – рассылка) и обработку персональных данных от абонента <.....>, которому принадлежит номер <.....>.

В связи с тем, что в материалы дела были представлены документы, подтверждающие, что абонент выразил свое согласие на получение рекламных смс – сообщений, признаки нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» в действиях ООО «СМС-центр» отсутствуют.

Руководствуясь абзацем «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия Кемеровского УФАС России,

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 169/Р-2015 в отношении ООО «СМС-центр» (ИНН 7724805644, юридический адрес: 115419, г. Москва, проезд 2-й Рощинский, 8) прекратить в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Заместитель председателя Комиссии:

Е.А. Клостер

Члены Комиссии:

Е.Б. Каминская

М.И. Данилова