



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С Т

о назначении административного наказания по делу № АШ 41-12/17
об административном правонарушении

Сыктывкар

11 января 2018 года № 02-06/152

<...>

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 27.12.2017, материалы дела № АШ 41-12/17 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении <...>, зарегистрированной по месту жительства по адресу: <...>, паспорт серии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 27.12.2017, составленным в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенной о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, что подтверждается уведомлением о вручении телеграммы 15.12.2017.

- об административном правонарушении составлен в присутствии защитника <...>, действующего по доверенности от 06.12.2016.

Определением Коми УФАС России № 02-06/11720 от 27.12.2017 рассмотрение дела № АШ 41-12/17 назначено на 11.01.2018.

Согласно [пункту 4 части 1 статьи 29.7](#) КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении должностное лицо выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, причины их неявки и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Коми УФАС России направило <...> по адресу её регистрации письмо от 27.12.2017 № 02-06/11722 «О направлении копий протокола об административном правонарушении и определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении». Также 27.12.2017 <...> по адресу её регистрации направлена телеграмма о месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении. Согласно отчёту о направлении телеграммы от 29.12.2017 (вх. № 26-э от 09.01.2018) телеграмма <...> не доставлена, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является.

Копия протокола об административном правонарушении № АШ 41-12/17 от 27.12.2017, копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела № АШ 41-12/17 об административном правонарушении, вызове лица и истребовании необходимых дополнительных материалов по делу от 27.12.2017 № 02-06/11720 вручены защитнику <...>, действующему по доверенности от 06.12.2016, что подтверждается его собственноручной подписью.

В соответствии с положениями пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» поскольку [КоАП](#) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением участвующих в административном деле лиц о месте и времени его рассмотрения, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте его рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления.

Учитывая вышеизложенное, <...> надлежащим образом извещена о месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном

правонарушении № АШ 41-12/17.

Административное дело № АШ 41-12/17 рассмотрено 11.01.2018 в отсутствие <...>, в присутствии защитника <...> действующего по доверенности от 06.12.2016, которому разъяснены права и обязанности, предусмотренные частью 5 статьи 25.5 КоАП.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьёй 14.32](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 10.02.2017 по делу № А 05-05/16, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения данного дела послужило заявление НП «Организация станций контроля технического и технической экспертизы Республики Коми» (далее – Заявитель, НП «ТехЭксперт»), адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, Сысольское шоссе, д. 29, от 02.02.2016 б/н (вх. № 664 от 15.02.2016) на неправомерные, по мнению Заявителя, действия ПАО СК «Росгосстрах» и ИП <...>, противоречащие требованиям части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России решения от 10.02.2016 по делу № А 05-05/16 установлено следующее.

Коми УФАС России приказом № 129 от 16.05.2016 было возбуждено антимонопольное дело № А 05-05/16 в отношении ПАО СК «Росгосстрах» (далее – Общество), ИП <...> по признакам нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 1 Закона № 40-ФЗ от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены данным Законом, и является публичным.

Порядок осуществления обязательного страхования регламентирован статьей 15 Закона об ОСАГО.

Подп. «е» пункта 3 статьи 15 Закона об ОСАГО определено, что для заключения договора обязательного страхования страхователь помимо прочих документов представляет страховщику диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Согласно пункту 1.6 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – Правила ОСАГО), утвержденных Банком России 19.09.2014 № 431-П, для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику документы, указанные в статье 15 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

- заключения договора ОСАГО документов, подтверждающих проведение контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование), не требуется.

Согласно пункту 10.1 статьи 15 Закона об ОСАГО при заключении договора обязательного страхования в целях расчета страховой премии и проверки данных о наличии или отсутствии страховых выплат, а также проверки факта прохождения технического осмотра страховщик использует информацию, содержащуюся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, созданной в соответствии со статьей 30 настоящего Федерального закона, и информацию, содержащуюся в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра. Заключение договора обязательного страхования без внесения сведений о страховании в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, созданную в соответствии со статьей 30 настоящего Федерального закона, и проверки соответствия представленных страхователем сведений с информацией, содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования и в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра, не допускается.

- Постановлению Правительства Российской Федерации от 23.12.2011 № 1115 оператором автоматизированной информационной системы технического осмотра транспортных средств является Министерство внутренних дел Российской Федерации, осуществляющее также координацию деятельности органов и организаций по использованию данной информационной системы.

В соответствии с пунктами 1, 4, 6 статьи 5 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств» (далее – Закон № 170-ФЗ) диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, выдается оператором технического осмотра после проведения технического осмотра. Технический осмотр проводится операторами технического осмотра, аккредитованными Российским Союзом Автостраховщиков. Технический осмотр проводится на основе договора о проведении технического осмотра за плату с периодичностью, установленной настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 12 Закона № 170-ФЗ операторы технического осмотра обязаны в течение суток с момента окончания

проведения технического осмотра передавать в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра (далее – ЕАИСТО) сведения, необходимые для её ведения, в том числе марку и модель транспортного средства, в отношении которого проведен технический осмотр, адрес пункта технического осмотра, Ф.И.О. технического эксперта, принявшего решение о выдаче диагностической карты, содержащей сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности ТС, диагностическую карту в форме электронного документа.

Согласно части 2 статьи 12 Закона № 170-ФЗ ЕАИСТО содержит сведения об операторах технического осмотра, в том числе о количестве выданных оператором технического осмотра диагностических карт с указанием номеров таких документов.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона № 170-ФЗ технический осмотр проводится по выбору владельца транспортного средства или его представителя любым оператором технического осмотра в любом пункте технического осмотра вне зависимости от места регистрации транспортного средства.

Таким образом, из анализа вышеуказанных нормативных правовых актов следует, что страховщик обязан заключить договор ОСАГО при обращении к нему с заявлением о заключения договора ОСАГО с приложением всех документов, предусмотренных Законом об ОСАГО, Правилами ОСАГО, в том числе, диагностической карты, выданной любым оператором технического осмотра, аккредитованным Российским Союзом Автостраховщиков (далее – РСА).

Рынок оказания услуг технического осмотра автомобилей и рынок услуги ОСАГО являются смежными, поскольку в силу действующего законодательства для заключения договора ОСАГО (до его оформления) страхователь обязан представить документ, подтверждающий прохождение технического осмотра, а страховщик обязан проверить факт прохождения технического осмотра, используя информацию, содержащуюся в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра, в том числе провести сверку регистрационного номера диагностической карты.

<...>, зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя в ЕГРИП 15.07.2013 за основным государственным номером 313110119600028, согласно приказу РСА от 16.10.2013 № 1242-ТО выдан аттестат аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств, которым установлены: область аккредитации М 1 (транспортные средства для перевозки пассажиров, помимо водителя, не более 8 человек), N 1 (транспортные средства для перевозки грузов не более 3,5 тонн), пункт технического осмотра: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Станционная, д. 160, зарегистрирован РСА в реестре операторов технического осмотра под № 07056.

Иных пунктов технического осмотра на территории Республики Коми, помимо

вышеуказанного, ИП <...> не имеет.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 05-05/16, по инициативе ООО «Росгосстрах»⁽¹⁾ между Обществом и ИП <...> заключен договор от 21.10.2013 б/н (далее – Договор от 21.10.2013), согласно которому Заказчик поручает, а Исполнитель (ООО «Росгосстрах») принимает на себя обязательства по информированию страхователей/потенциальных страхователей о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих клиенту, у Заказчика.

Согласно письменным пояснениям ПАО СК «Росгосстрах», представленным письмом от 20.06.2016 № 1088/07 в материалы антимонопольного дела № А 05-05/16, договоры с иными операторами технического осмотра, имеющими пункты технического осмотра и осуществляющими деятельность на территории Республики Коми, Общество не заключало, информирование клиентов о возможности проведения технического осмотра у иных операторов, помимо как у ИП <...>, Общество не осуществляет.

Согласно части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Согласно письменным пояснениям, представленным ПАО СК «Росгосстрах» письмом от 25.11.2016 № 1995/07, ИП <...> письмом от 25.11.2016 б/н в материалы

антимонопольного дела, Общество и ИП <...> не входят в одну группу лиц. В связи с чем, на соглашения между Обществом и ИП <...> распространяются требования статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктами 18, 19 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, «вертикальное» соглашение - соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар.

Согласно разъяснениям ФАС России от 08.09.2016 № СП/61974/16 гражданско-правовые договоры или соглашения, которые не предусматривают передачу товара от одного лица другому, не могут рассматриваться в качестве «вертикального».

Договор, заключенный между Обществом и ИП <...>, не является «вертикальным» соглашением, поскольку он не предусматривает передачу товара от одного лица другому.

Согласно части 3 статьи 12 Закона о защите конкуренции допускаются соглашения, предусмотренные [частью 4 статьи 11](#) настоящего Федерального закона, между хозяйствующими субъектами, доминирующее положение которых не может быть признано в соответствии с [частями 2.1](#) и [2.2 статьи 5](#) настоящего Федерального закона, если суммарная выручка таких хозяйствующих субъектов от реализации товаров за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей.

Из материалов, представленных в антимонопольное дело № А 05-05/16, следует, что суммарная выручка ПАО СК «Росгосстрах» и ИП <...> за последний календарный год превышает четыреста миллионов рублей, что документально подтверждено отчетом о финансовых результатах страховщика (ООО «Росгосстрах»), книгой учета доходов и расходов ИП <...>.

Таким образом, соглашение, заключенное между ООО «Росгосстрах» и ИП <...> (Договор от 21.10.2013), не может быть признано допустимым в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции.

Заявитель (ИП «ТехЭксперт») по антимонопольному делу № А 05-05/16 в письме от 02.02.2016 указал, что в соответствии с Договором от 21.10.2013 Общество при обращении страхователей в ПАО СК «Росгосстрах» направляет их для прохождения техосмотра ТС к ИП <...> по адресу: <...>, вне зависимости от того, в каком районе Республики Коми страхуется клиент, помимо этого, Общество от имени и в интересах ИП <...> заключает с клиентами договоры на оказание услуги по техническому осмотру транспортного средства и возмездного оказания услуги по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование), которые заведомо неисполнимы, а заключение Обществом договора ОСАГО на основании предзаполненной диагностической карты противоречит требованиям Закона

об ОСАГО. В связи с чем, ИП <...> привлекает клиентов не самостоятельными действиями, а с помощью Общества на основании заключенного с ним соглашения и соотношению клиентов, привлеченных с его помощью, к клиентам, привлеченным без такой помощи, составляет большую часть потребителей ИП <...>.

ИП <...> в письме от 07.04.2016 б/н (вх. № 2036 от 22.04.2016), представленном в материалы антимонопольного дела № А 05-05/16, указал, что Общество информирует клиентов о том, что услуга по проведению технического осмотра производится в соответствии с Правилами № 1008 на основании заключенного договора между клиентом и ИП <...>, а также после оплаты этих услуг. В случае согласия клиента на прохождение технического осмотра Общество в рамках реализации указанного Договора от 21.10.2013 выдает клиенту направление на прохождение технического диагностирования транспортного средства у ИП <...>, от имени ИП <...> и в его интересах заключает с клиентом договор на оказание услуг по техническому осмотру транспортного средства, договор возмездного оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование).

ИП <...> пояснил, что указанный Договор от 21.10.2013 не ограничивает права других операторов технического осмотра транспортных средств, не ущемляет права и интересы третьих лиц.

ПАО СК Росгосстрах» в письме от 22.04.2016 № 736/07 указало, что факты заключения договоров ОСАГО без прохождения технического осмотра Обществом не выявлялись.

Вышеуказанные доводы ИП «ТехЭксперт», ПАО СК «Росгосстрах», ИП <...> Комиссией исследованы и установлено нижеследующее.

3. Согласно пункту 6 Правил проведения технического осмотра транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.12.2011 № 1008, проведение технического осмотра осуществляется на платной основе в соответствии с договором о проведении технического осмотра, заключаемым владельцем транспортного средства или его представителем, в том числе представителем, действующим на основании доверенности, оформленной в простой письменной форме и оператором технического осмотра по типовой форме указанного договора, утвержденной Министерством экономического развития Российской Федерации.

Согласно договору о проведении технического осмотра оператор технического осмотра осуществляет проверку технического состояния транспортного средства на предмет его соответствия обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Техническое диагностирование проводится методами визуального, органолептического контроля и (или) с использованием средств технического диагностирования, в том числе передвижных средств (пункт 13 Правил № 1008).

По завершении процедуры технического диагностирования оператор

технического осмотра осуществляет оформление и выдачу заявителю диагностической карты по установленной форме (пункт 15 Правил № 1008).

Статьей 19 Закона № 170-ФЗ установлены требования к диагностической карте, в том числе к её содержанию, оформлению, выдаче, хранению.

Так, диагностическая карта должна содержать заключение о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств. Диагностическая карта, содержащая заключение о возможности эксплуатации транспортного средства, должна содержать срок ее действия, а диагностическая карта, содержащая заключение о невозможности эксплуатации транспортного средства, - перечень не соответствующих обязательным требованиям безопасности транспортных средств выявленных неисправностей.

Диагностическая карта составляется в письменной форме в двух экземплярах и в форме электронного документа. Один из экземпляров диагностической карты, составленной в письменной форме, выдается владельцу транспортного средства или его представителю, другой хранится у оператора технического осмотра в течение не менее чем три года.

Диагностическая карта является документом строгой отчетности.

Согласно части 6 статьи 19 Закона № 170-ФЗ форма диагностической карты утверждается Правительством Российской Федерации, правила заполнения диагностической карты утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Минтранса России от 21.08.2013 № 274 установлены требования к заполнению диагностической карты, оформляемой техническим экспертом, принявшим решение о ее выдаче в текущем году, по результатам проведения технического осмотра транспортных средств по форме согласно приложению № 3 к Правилам № 1008, согласно которым в диагностической карте указывается его порядковый номер <...> марка и модель транспортного средства, в отношении которого проведен технический осмотр, адрес пункта технического осмотра, Ф.И.О. технического эксперта, принявшего решение о выдаче диагностической карты, сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности ТС, а также заключение о возможности или невозможности эксплуатации транспортного средства.

Из анализа положений Правил № 1008 следует, что контрольная диагностика аккумуляторной батареи не входит в перечень операций, осуществляемых в рамках проведения технического осмотра транспортных средств.

Как установлено из материалов настоящего антимонопольного дела, Общество в рамках достигнутого соглашения (Договора от 21.10.2013) при обращении клиентов за заключением договора ОСАГО, в случае отсутствия у них диагностической карты, выдает клиентам направление на прохождение технического диагностирования транспортного средства у ИП <...> по адресу: <...>, представитель Общества оформляет и выдает клиенту договор о проведении технического осмотра у ИП <...> по адресу: <...>, договор

возмездного оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование), подписанные ИП <...> не оригинальными подписями и печатями, принимает от клиентов денежные средства и выдает ему расписку в получении денежных средств в оплату услуг ИП <...> за проведение технического осмотра и диагностики аккумуляторной батареи, что документально подтверждено.

О наличии у Общества указанных документов ИП <...> подтверждают материалы проверок, проведенных МВД по Республике Коми в рамках рассмотрения обращений ИП «ТехЭксперт», представленные письмом от 03.10.2016 № 19/388 в антимонопольное дело № А 05-05/16.

Согласно протоколу от 28.04.2016 осмотра предметов в ПАО СК «Росгосстрах» в г. Емва у страховых консультантов Общества имеются экземпляры бланочной продукции: «Договор о прохождении технического осмотра» <...> с печатью «<...>», «Договор возмездного оказания услуг» с печатью «<...>», «Диагностическая карта» с печатью «<...>», «Направление №».

3.1. В материалах антимонопольного дела № А 05-05/16 имеется договор о проведении технического осмотра от 29.07.2015 № EW 200040876, заключенный между ИП <...> и <...>, в соответствии с пунктом 1.1 которого исполнитель ИП <...> обязуется по заданию Заказчика осуществить проверку технического состояния ТС заказчика, а заказчик обязуется оплатить данную услугу, стоимость которой составляет 624 рубля. Также между ИП <...> и <...> 29.07.2015 заключен договор возмездного оказания услуг <...> на оказание клиенту услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование), стоимость которой составляет 200 рублей. В этот же день – 29.07.2015 <...> выдан страховой полис ОСАГО серии <...>, в котором указано, что оператором ТО является ИП <...>.

Из письменных пояснений <...>, представленных письмом (вх. № 3767 от 25.07.2016) в материалы антимонопольного дела, следует, что при его обращении за заключением договора ОСАГО страховым агентом Общества было сообщено, что для заключения договора ОСАГО <...> необходимо произвести оплату за направление на проведение технического осмотра ТС, иначе полис ОСАГО не будет выдан. После того, как страхователь произвел оплату за услуги по проведению технического осмотра, Общество заключило с ним договор ОСАГО. При этом, как указал <...>, поскольку в этот же день ему был выдан полис ОСАГО, у него отпала необходимость в проведении технического осмотра транспортного средства у ИП <...> в г. Сыктывкаре.

- данным, размещенным в ЕАИСТО, в отношении транспортного средства <...> 18.11.2015 <...> выдан дубликат диагностической карты, оригинал которого выдан ИП <...>.

Согласно сведениям, представленным МВД по Республике Коми в материалы антимонопольного дела № А 05-05/16 письмом от 29.07.2016 № 1/2671, в базе данных о проведении технического осмотра имеются сведения в отношении транспортного средства <...>, согласно которым диагностическая карта № <...>

> выдана ИП <...> 18.11.2015, со сроком действия 30.07.2017.

Копия диагностической карты, выданной ИП <...> по результатам проведения технического осмотра транспортного средства <...>, в материалы дела ИП <...> не представлена, в письме от 26.07.2016 б/н предприниматель указал, что технический осмотр данного транспортного средства проведен не в полном объеме, в связи с чем, акт выполненных работ и диагностическая карта о прохождении технического осмотра клиенту не выдавались.

Таким образом, Общество заключило с <...> договор ОСАГО серии <...> от 29.07.2015 на основании бланка диагностической карты, не содержащей все сведения (в том числе номера диагностической карты, сведения о техническом состоянии транспортного средства), предусмотренные Законом № 170-ФЗ, то есть фактически без проведения технического осмотра. Произведя оплату по указанным договорам, ИП <...> фактически не была оказана <...> услуга по проведению технического осмотра, услуга по контрольной диагностике аккумуляторной батареи.

3.2. В материалах антимонопольного дела № А 05-05/16 имеются заключенные между ИП <...> и <...> договор о проведении технического осмотра от <...> и договор возмездного оказания услуги от <...>, расписка в получении сотрудником Общества <...> от <...> денежных средств в размере 924 рублей для оплаты ИП <...> услуг по техническому осмотру и проведению контрольной диагностики аккумуляторной батареи, направление № EW 200049382 от 06.10.2015 на прохождение <...> технического осмотра транспортного средства <...> и проведение контрольной диагностики аккумуляторной батареи у ИП <...>.

Согласно материалам проверок, проведенных МВД по Республике Коми и представленных в материалы дела письмом от 03.10.2016 № 19/396, следует, что опрошенный <...> пояснил, что им был приобретен полис ОСАГО в ПАО СК «Росгосстрах», опрошенная сотрудница Общества <...> пояснила, что заключила с <...> договор ОСАГО.

Однако, согласно сведениям, представленным МВД по Республике Коми в материалы антимонопольного дела № А 05-05/16 письмом от 29.07.2016 № 1/2671, следует, что в ЕАИСТО имеются сведения в отношении транспортного средства <...>, согласно которым диагностическая карта № <...> выдана ИП <...> 05.12.2015 со сроком действия до 10.10.2016.

При этом копия диагностической карты, выданной ИП <...> о проведении технического осмотра транспортного средства <...>, запрошенная Определением от 28.06.2016, ИП <...> в материалы дела не представлена по причине того, что технический осмотр транспортного средства проведен не в полном объеме, диагностическая карта о прохождении ТО не выдавалась.

- образом, ИП <...>, заключив с <...> указанные договоры, в том числе договор о проведении технического осмотра, осмотр транспортного средства не провел, диагностическую карту <...> не выдавал, при этом

сведения о проведении технического осмотра и о выдаче диагностической карты внес в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра.

3.3. Из материалов антимонопольного дела установлено, что Общество 26.10.2015 заключило с <...> договор ОСАГО серии ЕЕЕ <...> при условии заключения <...> договора о проведении технического осмотра <...> (цена услуги 624 рубля), договора возмездного оказания услуги № EW 200050884 по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование), стоимость которой составляет 300 рублей. Общество выдало <...> направление для проведения контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование) и (или) проведение технического осмотра у ИП <...> по адресу: <...>, расписку в получении средств в оплату услуг ИП <...> на сумму 974 рубля.

- сведениям, представленным МВД по Республике Коми в материалы антимонопольного дела № А 05-05/16 письмом от 29.07.2016 № 1/2671, в ЕАИСТО имеются сведения в отношении транспортного средства <...>, согласно которым технический осмотр данного транспортного средства пройден <...> у ООО «Компания «ГРИАС» 28.02.2015, о выдаче оператором диагностической карты <...> со сроком действия до 28.02.2016, о выдаче ИП <...> 18.11.2015 диагностической карты № <...> со сроком действия до 27.10.2016. Наличие указанных сведений также документально подтверждено сканом из Единой автоматизированной информационной системы технического осмотра.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» 26.10.2015, при наличии действующей диагностической карты, выданной ООО «Компания «ГРИАС», заключило с <...> договор ОСАГО при условии заключения им с ИП <...> договора о проведении технического осмотра в г. Сыктывкаре, договора возмездного оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование), то есть фактически при условии заключения им указанных договоров.

3.4. Из материалов заявления <...>, имеющегося в материалах антимонопольного дела № А 05-05/16, следует, что страхователь 28.03.2015 обратился с заявлением в ООО «Росгосстрах» (г. Ухта) по заключению только договора ОСАГО на срок с 25.04.2015 по 24.04.2016, представив в числе необходимых документов для заключения договора ОСАГО диагностическую карту, выданную ООО «Автоконтроль» (г. Ухта) по результатам технического осмотра транспортного средства, проведенного 28.03.2016.

- агент <...> выдала ему пакет документов: договор о проведении ТО, договор возмездного оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование), договор добровольного страхования РГС-Фортуна «Авто», сказав, что все это входит в единый договор ОСАГО, а также направление для проведения контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства и проведения технического осмотра у

ИП <...>, бланк диагностической карты, имеющий сведения об операторе ТО ИП <...>, об адресе пункта ТО, печать ИП <...>.

Установлено, что Общество 28.03.2015 заключило с <...> договор ОСАГО серии <...>, при условии заключения им договора о проведении ТО <...> у ИП <...> (цена по договору 624 рубля), договора возмездного оказания услуг № EW 2000022924 от 28.03.2015 по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование) (300 рублей) у ИП <...>, договор добровольного страхования РГС-Фортуна «Авто» серии <...> (страховая премия 2000 рублей).

По мнению заявителя, при заключении 28.03.2015 договора ОСАГО указанные договоры, в том числе договор о проведении технического осмотра были ему навязаны Обществом.

Согласно сведениям, представленным МВД по Республике Коми в материалы антимонопольного дела № А 05-05/16 письмом от 29.07.2016 № 1/2671, в ЕАИСТО имеются сведения в отношении транспортного средства <...>, согласно которым ООО «Автоконтроль» 28.03.2015 выдана диагностическая карта № <...> со сроком действия до 28.03.2017, ИП <...> 31.03.2015 выдана диагностическая карта № <...> со сроком действия до 01.04.2017.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» (г. Ухта) 28.03.2015 заключило с <...> договор ОСАГО при условии заключения им с ИП <...> договора о проведении технического осмотра в г. Сыктывкаре, договора возмездного оказания услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование), с Обществом - договора добровольного страхования, то есть фактически при условии заключения им указанных договоров.

3.5. В ходе исследования товарного рынка услуги ОСАГО и услуги по проведению технического осмотра транспортных средств в Республике Коми проведен выборочный опрос страхователей, заключивших с Обществом договоры ОСАГО, в которых имеется отметка о прохождении технического осмотра транспортного средства у ИП <...>, а в заявлениях о заключении договора ОСАГО, оформленных Обществом, имеются сведения о наличии у страхователей диагностической карты, свидетельствующей о прохождении ТО.

В результате такого опроса установлено нижеследующее.

3.5.1. Между Обществом и <...> 31.03.2015 заключен договор ОСАГО серии <...>, от имени и в интересах ИП <...> ею со страхователем заключены договор о прохождении технического осмотра у ИП <...> № <...> и договор возмездного оказания услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи (тестирование).

Из письменных пояснений <...>, с которым Общество 31.03.2015 заключило договор ОСАГО, следует, что технический осмотр ТС в 2015 году им не был пройден, ввиду отдаленности и труднодоступности пункта технического осмотра ИП <...> и отсутствия возможности его выезда в г. Сыктывкар.

Согласно сведениям, представленным ИП <...> на Определение от 17.10.2016 письмом от 25.11.2016, технический осмотр в отношении транспортного средства <...> не проведен, тогда как согласно сведениям МВД по Республике Коми от 25.11.2016 № 19/478 в ЕАИСТО внесены сведения о проведении ИП <...> в отношении транспортного средства <...> технического осмотра и о выдаче диагностической карты № <...> от 31.03.2015 со сроком действия до 01.04.2017.

Таким образом, Общество 31.03.2015 заключило с <...>. договор ОСАГО без проведения технического осмотра транспортного средства - на основании бланка диагностической карты, а ИП <...>, от имени и в интересах которого были заключены договоры, в том числе на проведение технического осмотра ТС, не проведя технический осмотр, внес в ЕАИСТО сведения о проведении ТО и выдаче диагностической карты.

3.5.2. Между Обществом и <...> 30.03.2015 заключен договор ОСАГО серии <...>, в котором имеются сведения о прохождении технического осмотра у ИП <...>, в заявлении о заключении договора ОСАГО имеется отметка о наличии диагностической карты <...>.

Из письменных пояснений <...>, с которым Общество 30.03.2015 заключило договор ОСАГО, следует, что технический осмотр транспортного средства им не был проведен.

Согласно сведениям, представленным ИП <...> на Определение от 17.10.2016 письмом от 25.11.2016, технический осмотр в отношении транспортного средства <...> не проведен, тогда как согласно сведениям МВД по Республике Коми от 25.11.2016 № 19/478 в ЕАИСТО внесены сведения о выдаче ИП <...> диагностической карты № <...> от 30.03.2015 со сроком действия до 31.03.2016 в отношении транспортного средства <...>.

Таким образом, Общество 30.03.2015 заключило с <...> договор ОСАГО без проведения технического осмотра транспортного средства (на основании бланка диагностической карты), а ИП <...>, от имени и в интересах которого были заключены договоры, в том числе на проведение технического осмотра ТС, не проведя технический осмотр, внес в ЕАИСТО сведения о проведении ТО и выдаче диагностической карты.

3.5.3. Между Обществом и <...> 30.03.2015 заключен договор ОСАГО серии <...>, от имени и в интересах ИП <...> заключены договор о прохождении технического осмотра у ИП <...> № EW <...> и договор возмездного оказания услуги № EW 2000026859 от 30.03.2015, выданы направление для проведения контрольной диагностики аккумуляторной батареи и проведения технического осмотра у ИП <...>, расписка в получении сотрудником Общества <...> средств в оплату услуг ИП <...> на сумму 951,72 рубля.

Из письменных пояснений <...>, следует, что договор ОСАГО заключен Обществом 30.03.2015 без проведения технического осмотра транспортного средства.

Согласно сведениям, представленным ИП <...> на Определение от 17.10.2016

письмом от 25.11.2016, технический осмотр в отношении транспортного средства <...> не проведен, тогда как согласно сведениям МВД по Республике Коми от 25.11.2016 № 19/478 в ЕАИСТО в отношении транспортного средства <...> внесены сведения о проведении ТО и выдаче ИП <...> диагностической карты № <...> от 30.03.2015 со сроком действия до 31.03.2016.

Таким образом, Общество заключило с <...> договор ОСАГО без проведения технического осмотра транспортного средства (на основании бланка диагностической карты), а ИП <...>, от имени и в интересах которого были заключены договоры, в том числе на проведение технического осмотра ТС, не проведя технический осмотр, внес в ЕАИСТО сведения о проведении ТО и выдаче диагностической карты.

3.5.4. Между Обществом и <...> 27.04.2015 заключен договор ОСАГО серии <...>, в котором имеется отметка о прохождении технического осмотра у ИП <...>, в заявлении о заключении договора ОСАГО имеется отметка о наличии диагностической карты <...>.

Из письменных пояснений <...>, с которым Общество 27.04.2015 заключило договор ОСАГО, следует, что технический осмотр транспортного средства им не пройден, бланк диагностической карты выдан Обществом при заключении договора ОСАГО в г. Воркуте.

Согласно сведениям, представленным ИП <...> на Определение от 17.10.2016 письмом от 25.11.2016, технический осмотр в отношении транспортного средства <...> не проведен, тогда как согласно сведениям МВД по Республике Коми от 25.11.2016 № 19/478 в ЕАИСТО внесены сведения о проведении в отношении транспортного средства <...> технического осмотра и выдаче ИП <...> диагностической карты № <...> от 06.05.2014 со сроком действия до 06.05.2016.

Таким образом, Общество заключило с <...> договор ОСАГО без проведения технического осмотра транспортного средства (на основании бланка диагностической карты), а ИП <...>, от имени и в интересах которого были заключены договоры, в том числе на проведение технического осмотра ТС, не проведя технический осмотр, внес в ЕАИСТО сведения о проведении ТО и выдаче диагностической карты.

3.5.5. Между Обществом и <...> 28.04.2015 заключен договор ОСАГО серии <...>, в котором имеется отметка о прохождении технического осмотра у ИП <...>, в заявлении о заключении договора ОСАГО имеется отметка о наличии диагностической карты <...>.

В ходе опроса <...> пояснил, что договор ОСАГО заключен Обществом без проведения им технического осмотра транспортного средства.

Согласно сведениям, представленным ИП <...> на Определение от 17.10.2016 письмом от 25.11.2016, технический осмотр в отношении транспортного средства <...> не проведен, тогда как согласно сведениям МВД по Республике Коми от 25.11.2016 № 19/478 в ЕАИСТО в отношении транспортного средства <...>

> внесены сведения о проведении технического осмотра и выдаче ИП <...> диагностической карты № <...> от 02.05.2015 со сроком действия до 03.05.2017.

Таким образом, Общество заключило с <...> договор ОСАГО без проведения технического осмотра транспортного средства (на основании бланка диагностической карты), а ИП <...>, от имени и в интересах которого были заключены договоры, в том числе на проведение технического осмотра ТС, не проведя технический осмотр, внес в ЕАИСТО сведения о проведении ТО и выдаче диагностической карты.

3.5.6. Между Обществом и <...> 28.03.2015 заключен договор ОСАГО серии <...>, от имени и в интересах ИП <...> заключен договор о прохождении технического осмотра у ИП <...>, выданы направление на прохождение технического осмотра у ИП <...> и расписка в получении средств в оплату услуг ИП <...>.

Из письменных пояснений <...>, изложенных в опросном листе, следует, что <...>, с которым Общество 28.03.2015 заключило договор ОСАГО, технический осмотр транспортного средства не проведен, транспортное средство находится в ремонте.

Согласно сведениям, представленным ИП <...> на Определение от 17.10.2016 письмом от 25.11.2016, технический осмотр в отношении транспортного средства <...> не проведен, тогда как согласно сведениям МВД по Республике Коми от 25.11.2016 № 19/478 в ЕАИСТО в отношении транспортного средства <...> внесены сведения о проведении ТО и выдаче ИП <...> диагностической карты № <...> от 31.03.2015 со сроком действия до 01.04.2016.

Таким образом, Общество заключило с <...> договор ОСАГО без проведения технического осмотра транспортного средства (на основании предзаполненной диагностической карты), а ИП <...>, от имени и в интересах которого были заключены договоры, в том числе на проведение технического осмотра ТС, не проведя технический осмотр, внес в ЕАИСТО сведения о проведении ТО и выдаче диагностической карты.

3.5.7. Между Обществом и <...> заключен договор ОСАГО <...>, в котором имеется отметка о прохождении технического осмотра у ИП <...>, в заявлении о заключении договора ОСАГО имеется отметка о наличии диагностической карты <...>, от имени и в интересах ИП <...> заключен договор о прохождении технического осмотра у ИП <...>, выдано направление на прохождение технического осмотра у ИП <...> и расписка в получении средств в оплату услуг ИП <...>.

Из письменных пояснений <...>, с которой Общество 28.03.2015 заключило договор ОСАГО, следует, что технический осмотр транспортного средства ею у ИП <...> не проводился, поскольку она провела технический осмотр у ИП <...>.

Согласно сведениям, представленным ИП <...> на Определение от 17.10.2016 письмом от 25.11.2016, технический осмотр в отношении транспортного средства <...> не проведен, тогда как согласно сведениям МВД по Республике Коми от 25.11.2016 № 19/478 в ЕАИСТО в отношении транспортного средства <...>

> внесены сведения о проведении ТО и выдаче ИП <...> диагностической карты № <...> от 31.03.2015 со сроком действия до 01.04.2017, а также сведения о проведении ИП <...> технического осмотра ТС и выдаче им диагностической карты № <...> со сроком действия до 20.03.2017.

Таким образом, Общество заключило с <...> (при наличии у неё действующей диагностической карты о проведении ТО 20.03.2015) договор ОСАГО при условии заключения ею с ИП <...> договора на проведение технического осмотра, а ИП <...>, от имени и в интересах которого был заключен договор на проведение технического осмотра ТС, не проведя его, внес в ЕАИСТО сведения о проведении ТО и выдаче диагностической карты.

3.5.8. Из материалов заявления <...> (г. Воркута), представленных Отделением – Национальным банком по Республике Коми Северо-Западного главного управления Центрального банка Российской Федерации (далее – Национальный банк по Республике Коми) в ходе исследования товарного рынка услуги ОСАГО в Республике Коми, имеющих в материалах антимонопольного дела № А 05-05/16, следует, что Общество при заключении со страхователем договора ОСАГО 27.06.2014 навязало ему договор технического осмотра транспортного средства.

- ответу, направленному Национальным банком по Республике Коми в адрес <...> письмом от 12.09.2014 № 48-1314/8443 (л.д. 34 т. 5), в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 15 Закона № 170-ФЗ транспортное средство Коваленко С.З. подлежит техническому осмотру в 2011 году, 2013 году, 2015 году. В связи с чем, у страхователя отсутствовала обязанность в проведении технического осмотра транспортного средства в 2014 году.

Из материалов заявления следует, что Общество 27.06.2014 заключило с <...> договор ОСАГО серии ССС <...> на основании бланка диагностической карты, при условии заключения <...> договора о проведении технического осмотра № <...> (цена по договору 624 рубля), выдало ему направление о проведении технического осмотра у ИП <...> по адресу: г. Сыктывкар, ул. Станционная, д. 160, и расписку в получении средств в оплату услуг ИП <...>.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» (г. Воркута) 27.06.2014 заключило с <...> договор ОСАГО при условии заключения им с ИП <...> договора о проведении технического осмотра в г. Сыктывкаре.

Единство характера поведения представителей ПАО СК «Росгосстрах» в различном месте и в различное время с разными клиентами дополнительно подтверждают о проводимой Обществом целенаправленной деятельности для обеспечения проведения технического осмотра конкретно у ИП <...>.

- ходе исследования товарного рынка услуги ОСАГО, услуги по проведению технического осмотра транспортных средств в Республике Коми (аналитические отчеты приобщены к материалам антимонопольного дела), а также на основании вышеуказанного, установлено, что представители Общества, действуя от имени и в интересах ИП <...>, заключали с

клиентами договоры на прохождение технического осмотра ТС у ИП <...>, договоры на возмездное оказание услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи (тестирование) вне зависимости от места нахождения (жительства) клиентов и их возможности (целесообразности) пройти такой осмотр у ИП <...> в г. Сыктывкаре.

Как следует из представленных в антимонопольное дело № А 05-05/16 материалов, указанные договоры, в том числе договоры ОСАГО, заключались по месту расположения страховщика, по месту жительства страхователей, не только в городе Сыктывкаре, где у ИП <...> расположена станция технического осмотра, но и в других городах и районах Республики Коми (города Ухта, Сосногорск, Воркута, Удорский район), отдаленных от места проведения технического осмотра в Сыктывкаре на расстоянии от 280 км (Удорский район) до 1126 км (город Воркута). При этом проезд от города Воркуты до города Сыктывкара, ввиду отсутствия автомобильных дорог, возможен только железнодорожным транспортом.

Статьей 14 Закона № 170-ФЗ установлены обязанности оператора технического осмотра, в том числе обязанность оператора технического осмотра передавать информацию, необходимую для ведения единой автоматизированной информационной системы технического осмотра; обеспечивать учет, хранение диагностических карт.

Комиссией Коми УФАС России в целях проверки сведений, содержащихся в договорах ОСАГО, заключенных ПАО «Росгосстрах», и содержащих информацию о проведении технического осмотра транспортного средства ИП <...> и о выдаче таким страхователям диагностической карты, имеющимся в материалах антимонопольного дела, запросило у ИП <...> копии таких диагностических карт, у МВД по Республике Коми – сведения в отношении транспортных средств таких страхователей, содержащиеся в ЕАИСТО.

ИП <...> из запрошенных Определениями от 28.06.2016, от 17.10.2016 копий диагностических карт о прохождении технического осмотра в отношении транспортных средств 40 страхователей, в том числе указанных в пункте 3 настоящего решения, представлена копия одной диагностической карты. При этом, согласно сведениям, представленным МВД по Республике Коми письмами от 29.07.2016 № 1/2671, от 25.11.2016 № 19/478 в ЕАИСТО ИП <...> внесены сведения о диагностических картах, выданных ИП <...> в отношении транспортных средств 38 страхователей.

Также, в результате опроса указанных 40 страхователей ответы пришли от 11 граждан, из них один не знает об ИП <...>, девять граждан ответили о том, что технический осмотр у ИП <...> не проходили.

На заседании 05.12.2016 Комиссией выяснялся вопрос о причинах и основаниях, по которым ИП <...> вносит в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра сведения о выдаче диагностических карт в отношении транспортных средств страхователей, которые не прошли технический осмотр у ИП <...>.

- <...> на заседании 05.12.2016 пояснил, что в ЕАИСТО вносятся сведения о неполном проведении технического осмотра.

Однако статьей 12 Закона № 170-ФЗ установлен конкретный перечень сведений, которые вносятся операторами технического осмотра в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра. Внесение в ЕАИСТО сведений о неполном проведении технического осмотра положениями настоящего закона не предусмотрено.

Таким образом, ИП <...>, не проводя технический осмотр транспортных средств, вносит в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра сведения о проведении таких технических осмотров и выдаче диагностических карт, что противоречит требованиям Закона № 170-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссией Коми УФАС России установлено, что

ПАО СК «Росгосстрах»:

- в случае отсутствия у клиентов действующей диагностической карты о прохождении технического осмотра ТС, предусмотренного Законом об ОСАГО, Правилами ОСАГО, заключает с ними договор ОСАГО на основании бланка диагностической карты (не содержащей предусмотренные нормативными правовыми актами сведения), подписанного ИП <...> не оригинальными подписями и печатями, при условии заключения страхователями с ИП <...> договора на проведение технического осмотра у ИП <...>,

- при наличии у страхователей действующей на момент заключения договора ОСАГО диагностической карты, выданной другим оператором технического осмотра, а не ИП <...>, Общество повторно направляет страхователей на проведение ТО у ИП <...>,

- от имени и в интересах ИП <...> заключает со страхователями договоры на проведение технического осмотра транспортных средств у ИП <...>, вне зависимости от места нахождения таких страхователей,

- от имени и в интересах ИП <...> заключает договоры возмездного оказания услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи (тестирование) автотранспортного средства, которая не входит в перечень операций, осуществляемых в рамках проведения технического осмотра, и не является обязательной для заключения договора ОСАГО,

- оформляет квитанции об оплате клиентами денежных средств и расписки в получении от них денежных средств для оплаты ИП <...> услуги по техническому осмотру и (или) проведению контрольной диагностики аккумуляторной батареи (тестирования) автотранспортного средства;

ИП <...>:

- не проводя технический осмотр транспортного средства, вносит в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра сведения о проведении такого технического осмотра и выдаче диагностической карты, что противоречит требованиям Закона № 170-ФЗ.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 05-05/16 Комиссией Коми УФАС России у Общества и ИП <...> запрашивались сведения о количестве направлений, выданных филиалом Общества в Республике Коми на прохождение страхователями технического диагностирования транспортного средства и контрольной диагностики аккумуляторной батареи, о количестве заключенных договоров о проведении технического осмотра за 2014 год, 2015 год, первом полугодии 2016 года (в отдельности за каждый год, по каждому оператору технического осмотра).

По информации, представленной Обществом, филиалом ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Коми было выдано направлений на прохождение ТО: в 2014 году – 26 032 шт., в 2015 году – 19 490 шт., первом полугодии 2016 года – 8 112 шт.

По данным МВД по Республике Коми ИП <...> всего проведено технических осмотров транспортных средств: в 2014 году - 20 937 шт., в 2015 году – 16 767 шт., в первом полугодии 2016 года – 11 227 шт.

Из них, на основании направлений, выданных страхователям Обществом, ИП <...> проведено технических осмотров транспортных средств страхователей: в 2014 году 18 521 шт. или 88,5 % от общего объема, в 2015 году – 16 049 шт. или 95,7 %, в первом полугодии 2016 года – 8 909 шт. или 79,4 %.

Таким образом, вышеуказанное свидетельствует о том, что ИП <...> привлекает большую часть клиентов не самостоятельными действиями, а с помощью Общества на основании достигнутого соглашения – Договора от 21.10.2013.

Заявителем в рамках рассмотрения антимонопольного дела заявлен довод о том, что ИП <...> фактически не имеет возможности провести такое количество технических осмотров транспортных средств.

Комиссией Коми УФАС России данный довод Заявителя исследован и установлено нижеследующее.

Приложением № 2 к Правилам о проведении технического осмотра транспортных средств установлена продолжительность технического диагностирования легковых транспортных средств 30 минут.

Согласно сведениям, представленным ИП <...>, штат технических экспертов составил в 2014 году 3 чел., в 2015 году – 2 чел., в первом полугодии 2016 года – 2 чел.

Исходя из норматива продолжительности проведения ТО при 8 часовом рабочем дне одним экспертом можно провести 16 осмотров транспортных средств в день (8 час. x 60 мин./30 мин), в 2014 году (при пятидневной рабочей неделе 247 рабочих дней, ежегодном отпуске 40 рабочих дней) 3 312 осмотров, в 2015 году (при пятидневной рабочей неделе 247 рабочих дней, ежегодном отпуске 40 рабочих дней) 3 312 осмотров, в первом полугодии 2016 года (при пятидневной рабочей неделе рабочих дней 117 рабочих дней) 1872 осмотра.

Исходя из численности технических экспертов ИП <...>, числа технических

осмотров ТС, числа рабочих дней (с учетом отпусков), продолжительность проведения одного технического осмотра у ИП <...> составила в 2014 году 14 мин., в 2015 году 12 мин., в первом полугодии 2016 года 8 мин., что ниже нормативного времени.

- образом, вышеуказанное свидетельствует о формальном проведении либо не проведении технического осмотра.

Комиссией установлено, что в соответствии с условиями пункта 3.1 Договора от 21.10.2013 оплата услуг Исполнителя осуществляется Заказчиком исходя из количества Клиентов, фактически направленных к Заказчику для осуществления контрольной диагностики аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведения технического осмотра своих транспортных средств. Размер стоимости услуги Исполнителя составляет 30 % от суммового выражения стоимости услуг, соответствующих выданным направлениям по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств Клиентов, поименованных в прейскуранте услуг Заказчика.

- Общества <....>, действующий по доверенности от 20.04.2016 № 4, на заседании Комиссии 28.06.2016 пояснил, что плата за информирование страхователей о прохождении технического осмотра ТС у ИП <...> Обществом у страхователей не взимается (стр. 4 протокола от 28.06.2016, л.д. 136 т. 2).

На заседании Комиссии Коми УФАС России 05.12.2016 выяснялся вопрос, от оказания какой услуги производится ИП <...> расчет комиссионного вознаграждения Общества.

- Общества <...> на заседании Комиссии 05.12.2016 пояснил, что расчет комиссионного вознаграждения производится исходя из количества направлений, выданных сотрудниками Общества страхователям для проведения ими технического осмотра и (или) контрольной диагностики аккумуляторной батареи.

ИП <...> пояснил, что расчет комиссионного вознаграждения производится Обществом (г. Москва) исходя из выручки, полученной сотрудниками Общества в счет оплаты услуг по договорам на проведение технического осмотра и возмездного оказания услуг, заключенным сотрудниками Общества от его имени и в его интересах, зачисленной на расчетный счет ИП <...>.

- данным, представленным ПАО СК «Росгосстрах», размер комиссионного вознаграждения Общества, полученного в рамках реализации указанного Договора, в период с 21.10.2013 по 30.03.2016 составил более <...>, следовательно, ИП <...> в период с 21.10.2013 по 30.03.2016 получен доход в виде выручки от услуг по договорам на проведение технического осмотра и возмездного оказания услуг в размере <...>.

Таким образом, в результате указанного соглашения, ИП <...>, не проводя

технические осмотры транспортных средств, с помощью сотрудников Общества, получал денежные средства в виде платы за услуги по проведению технических осмотров, по заключенным такими сотрудниками от его имени и в его интересах договорам, а Общество – доход в виде комиссионного вознаграждения в размере 30 % от этих денежных средств.

Наличие заключенного между ИП <...> и Обществом Договора от 21.10.2013, а также того факта, что оплата услуг технического осмотра у указанного Обществом оператора технического осмотра является обязательным условием заключения договора ОСАГО, свидетельствует о наличии соглашения, направленного на ограничение конкуренции на рынках услуги ОСАГО и услуги технического осмотра.

Исходя из положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, договоренность может быть выражена в устной форме.

При этом соглашение, достигнутое в устной форме, не может быть и не должно быть документально подтверждено. О наличии устного соглашения может служить определенная модель поведения участников соглашения.

Таким образом, вывод о наличии устного соглашения между сторонами может быть сделан на основе анализа их поведения.

- обстоятельства, свидетельствуют о том, что между ПАО СК «Росгосстрах» и ИП <...> достигнуто соглашение не только в виде письменной договоренности – заключение Договора от 21.10.2013, в соответствии с которым Общество информирует клиентов о возможности прохождения ТО у ИП <...> и выдает клиентам соответствующие направления, но и в виде договоренности в устной форме, в соответствии с которой ИП <...> снабжает Общество бланками договоров, бланками диагностических карт, подписанными ИП <...> не оригинальными подписями и печатями, а ПАО СК «Росгосстрах» от имени и в интересах ИП <...> заключает договоры на проведение технического осмотра транспортного средства, договоры возмездного оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование), выдает клиентам бланки диагностических карт, принимает от клиентов денежные средства в счет оплаты услуг ИП <...>.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно [пункту 17 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как антиконкурентного соглашения необходимо доказать, что заключение соглашения между хозяйствующими субъектами привело или может привести к ограничению конкуренции, установить причинно-следственную связь между заключением соглашения о сотрудничестве между хозяйствующими субъектами на товарном рынке и наступлением (либо возможности наступления) отрицательных последствий.

Коми УФАС России в рамках рассмотрения заявления НП «ТехЭксперт» произвело опрос операторов технического осмотра, осуществляющих деятельность в Республике Коми, в том числе по вопросу: могут ли и (или) могли договорные взаимоотношения между Обществом и ИП <...> привести к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по проведению технического осмотра автотранспортных средств на территории Республики Коми.

Согласно письменным пояснениям ООО «Автоконтроль», осуществляющим деятельность на территории г. Сыктывкара, имеющимся в материалах антимонопольного дела, договорные взаимоотношения между Обществом и ИП <...> приводят к ограничению конкуренции на территории Республики Коми, о чём свидетельствует снижение количества клиентов – физических лиц с 01.01.2014 по 31.07.2015.

Согласно письменным пояснениям ООО «Техосмотр», осуществляющим деятельность на территории г. Сыктывкара, имеющимся в материалах антимонопольного дела, договорные взаимоотношения между Обществом и ИП <...> приводят к ограничению конкуренции на территории Республики Коми, о чём свидетельствует снижение количества клиентов – физических лиц в 2015 году в сравнении с 2014 годом.

Согласно письменным пояснениям ООО «Удора Автотест», осуществляющим деятельность на территории Удорского района Республики Коми, имеющимся в материалах антимонопольного дела, договорные взаимоотношения между Обществом и ИП <...> приводят к ограничению конкуренции на территории Республики Коми, о чём свидетельствует снижение количества клиентов – физических лиц в 2015 году в сравнении с 2014 годом и закрытие одного из пунктов ТО.

Согласно письменным пояснениям ООО «Анек», осуществляющим деятельность на территории г. Усинск, имеющимся в материалах антимонопольного дела, договорные взаимоотношения между Обществом и ИП <...> приводят к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг ТО и прав других операторов на данном рынке. Сложившееся в настоящий момент соотношение цены спроса и предложения на оказание услуг по ТО ТС находятся на нижнем уровне рентабельности, то есть расходная часть добросовестных операторов почти совпадает с доходной. Исходя из этого, любые действия, направленные на попытки обойти закон с целью получения прибыли недобросовестными операторами, негативно отражаются на деятельности других операторов, выражающиеся в снижении количества клиентов, уменьшении дохода,

дискредитации самой системы технического осмотра.

Согласно письменным пояснениям ООО «СТО Печора», осуществляющим деятельность на территории г. Печора, имеющимся в материалах антимонопольного дела, договорные взаимоотношения между Обществом и ИП <...> влияют на снижение количества клиентов и, как следствие, на убыточность данного вида деятельности, поскольку в 2015 году в сравнении с 2014 годом у Общества наблюдается уменьшение дохода от оказания услуг по проведению ТО ТС.

Согласно письменным пояснениям ООО «Компания ГРИАС», осуществляющим деятельность на территории г. Усинска, имеющимся в материалах антимонопольного дела, договорные взаимоотношения между Обществом и ИП <...> привели к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по проведению ТО и подвергают опасности участников дорожного движения. Общество указывает на потерю клиентов ввиду бесконтрольных продаж диагностических карт в результате соглашения между Обществом и ИП <...>.

Согласно письменным пояснениям ООО «СТО-Авто-Сервис», осуществляющим деятельность на территории г. Сыктывкара, имеющимся в материалах антимонопольного дела, договорные взаимоотношения между Обществом и ИП <...> могли повлиять на количество клиентов и рентабельность деятельности других страховых компаний и операторов ТС. Из представленных Обществом сведений следует, что объём оказанных им услуг в 2015 году снизился в сравнении с 2014 годом.

Согласно письменным пояснениям ООО «Автоленд», осуществляющим деятельность на территории г. Воркуты, имеющимся в материалах антимонопольного дела, договорные взаимоотношения между Обществом и ИП <...> приводят к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по ТО ТС. Общество указывает, что потенциальный клиент, приходя в Общество для получения полиса ОСАГО, вынужден приобрести «левую» диагностическую карту по следующим причинам: его автомобиль из-за технических неисправностей не способен пройти ТО у оператора, шантаж сотрудников Общества, что ему не выдадут полис ОСАГО, если он не приобретёт такую диагностическую карту.

В результате исследования Коми УФАС России товарного рынка услуги по проведению технического осмотра транспортных средств в Республике Коми в период с 01.10.2013 по 30.06.2016 (аналитический отчет от 02.12.2016 приобщен к материалам антимонопольного дела) установлено сокращение количества проведенных в Республике Коми технических осмотров в 2015 году по сравнению с 2014 годом у 6 операторов технического осмотра, ООО «Удора Автотест» в связи с убыточностью деятельности было вынуждено закрыть пункт технического осмотра транспортных средств в городе Сыктывкаре в августе 2015 года.

Таким образом, достигнутое между Обществом и ИП <...> соглашение (договоренность в письменной и устной форме) привело к ограничению

конкуренции на рынке проведения технического осмотра транспортных средств в Республике Коми.

Коми УФАС России в рамках рассмотрения антимонопольного дела № А 05-05/16 произвело опрос страховщиков, оказывающих услуги ОСАГО в Республике Коми, в том числе по вопросу: могут ли привести (или привели) к ограничению конкуренции и (или) недобросовестной конкуренции на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми действия ПАО СК «Росгосстрах» и оператора технического осмотра ИП <...>, заключившие договор (соглашение), в соответствии с которым ПАО СК «Росгосстрах» информирует страхователей/потенциальных страхователей о возможности по желанию последних получить у ИП <...> платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортного средства и (или) проведению технического осмотра, в случае отсутствия у страхователя диагностической карты, Общество выдает клиентам для подписания: договор о проведении технического осмотра, договор возмездного оказания услуг, подписанные ИП <...> не оригинальными подписями и печатями, а также направление на прохождение технического диагностирования транспортного средства; заключение ПАО СК «Росгосстрах» договоров ОСАГО на основании предзаполненной диагностической карты о прохождении технического осмотра транспортного средства.

В ходе опроса субъектов рынка услуги ОСАГО в Республике Коми установлено, что, по мнению СПАО «Ингосстрах», АО «ГСК «Югория», ООО СК «ВТБ Страхование», АО «Страховая группа «УралСиб», АО СК «Альянс», ООО СК «Согласие» действия ПАО СК «Росгосстрах» по заключению с гражданами договоров ОСАГО без предоставления ими документов, необходимых для его заключения (диагностической карты), предоставляют ПАО СК «Росгосстрах» преимущество в сравнении с другими страховщиками, исполняющими требования законодательства. В связи с чем, при прочих равных условиях, Общество получает преимущество перед другими участниками страхового рынка и возможность увеличить количество заключаемых договоров ОСАГО, что приводит к ограничению конкуренции на рынке услуги ОСАГО.

- ограничении конкуренции на рынке услуги ОСАГО свидетельствует факт сокращения числа хозяйствующих субъектов (страховщиков). Так, в 2015-2016 годах на рынке услуги ОСАГО на территории Республики Коми прекратили деятельность САО «Медэкспресс», АО СК «Транснефть», АО «СК «Подмосковье», ООО СК «Согласие».

По результатам исследования рынка услуги ОСАГО (аналитический отчет от 02.12.2016 приобщен к материалам антимонопольного дела № А 05-05/16) установлено, что доля ПАО СК «Росгосстрах» на рынке услуги обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Республике Коми (в стоимостном выражении), составила в 2015 году 32,39%, в период с 01.01.2016 по 30.09.2016 – 26,41 %, что превышает 20 %.

На основании вышеизложенного, исходя из неизменности доли Общества на рынке услуги ОСАГО, превышающей 20 процентов от общего его объема,

относительного размера долей, принадлежащих конкурентам ПАО СК «Росгосстрах», поведения Общества на указанном рынке, положение ПАО СК «Росгосстрах» на рынке услуги обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Республике Коми в период с 01.01.2015 по 30.09.2016 является доминирующим, что свидетельствует о том, что Общество, заключая договор ОСАГО без наличия действующей диагностической карты и ставя его заключение в зависимость от заключения договора на проведение технического осмотра и договора возмездного оказания услуги по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) с ИП <...>, имеет возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми.

Указанные действия Общества, как субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми, влекут нарушение прав страхователей (потенциальных страхователей), в том числе посредством увеличения их расходов на приобретение договора ОСАГО в виду повторной оплаты прохождения технического осмотра при наличии действующей диагностической карты.

- результате того, что Общество заключает договоры ОСАГО в отсутствие у клиентов действующей диагностической карты, что противоречит требованиям Закона об ОСАГО, происходит отток клиентов от иных страховщиков, соблюдающих такие требования, к Обществу, что приводит к ограничению конкуренции на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми.

При таких обстоятельствах, Комиссия Коми УФАС России по рассмотрению дела № А 05-05/16 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся в деле доказательств, пришла к выводу, что действия ПАО СК «Росгосстрах» и ИП <...>, выразившееся в достижении между ПАО СК «Росгосстрах» и ИП <...> соглашения (договоренности в письменной и устной формах), при реализации которого:

- ПАО СК «Росгосстрах» на основании бланков диагностических карт ИП <...> заключает договоры ОСАГО в отсутствие у клиентов действующей диагностической карты, что противоречит Закону об ОСАГО, тем самым получает преимущества в сравнении с другими страховщиками, соблюдающими такие требования, ввиду оттока клиентов от этих страховщиков к Обществу, что привело к ограничению конкуренции на рынке услуги ОСАГО,

- ПАО СК «Росгосстрах», заключая с клиентами договоры ОСАГО, в том числе в отсутствие действующей диагностической карты, при условии заключения ими договора на проведение технического осмотра транспортных средств и (или) договора возмездного оказания услуги по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) у ИП <...>, получая при этом дополнительный доход в виде комиссионного вознаграждения, нарушает права страхователей, в том числе в самостоятельном выборе оператора технического осмотра, в заключении только договора ОСАГО без приобретения иных платных услуг, что привело к

ограничению конкуренции на рынке услуги ОСАГО и рынке технического осмотра транспортных средств в Республике Коми,

- ИП <...>, от имени и в интересах которого Общество заключает с клиентами договоры на проведение технического осмотра транспортных средств и (или) договора возмездного оказания услуги по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование), получает преимущества, поскольку привлекает потребителей к своим услугам не самостоятельными действиями, а с помощью Общества, что привело к ограничению конкуренции на рынке технического осмотра транспортных средств в Республике Коми,

противоречат требованиям части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Коми УФАС России по делу № А 05-05/16 от 10.02.2017 № 02-01/1232 действия ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Коми и ИП <...>, выразившиеся в достижении между ПАО СК «Росгосстрах» и ИП <...> соглашения (договоренности в письменной и устной формах), что привело к ограничению конкуренции на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми и рынке технического осмотра транспортных средств в Республике Коми, признаны нарушением части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ИП <...> 10.02.2016 выдано предписание о прекращении нарушения ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Предписание исполнено.

Решением Арбитражного суда Республики Коми по делу № А29-2270/2016 от 06.06.2017 ПАО СК «Росгосстрах» отказано в удовлетворении требований о признании незаконным и необоснованным решения Коми УФАС России по делу № А 05-05/16 от 10.02.2016.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 01.11.2017 решение Арбитражного суда Республики Коми от 06.06.2017 по делу № А29-2270/2017 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ПАО СК «Росгосстрах» – без удовлетворения.

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

Действия ПАО СК «Росгосстрах», выразившиеся в достижении между ПАО СК «Росгосстрах» и ИП <...> соглашения (договоренности в письменной и устной формах), что привело к ограничению конкуренции на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми и рынке технического осмотра транспортных средств в Республике Коми, образуют состав административного правонарушения,

ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

На рассмотрении дела об административном правонарушении защитником <...>, действующим по доверенности от 06.12.2016, заявлен довод, изложенный в письме б/н и б/д (вх. № 91 от 11.01.2018), о том, что поскольку соглашение между ПАО СК «Росгосстрах» и ИП <...> заключено президентом ООО «Росгосстрах» (реорганизовано в ПАО СК Росгосстрах») <...>, последний является ответственным должностным лицом, привлекаемым к административной ответственности.

- довод должностным лицом Коми УФАС России исследован и отклонен ввиду нижеследующего.
- ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 05-05/16 Комиссией Коми УФАС России анализировались обстоятельства, касающиеся не только самого факта заключения ПАО СК «Росгосстрах» соглашения от 21.10.2013, но и обстоятельства реализации Обществом в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Коми и ИП <...> условий данного соглашения на территории Республики Коми, влияния такого соглашения на состояние конкуренции на товарных рынках услуги по проведению технических осмотров транспортных средств в Республике Коми и услуги ОСАГО в Республике Коми.

В Решении Комиссии Коми УФАС России по антимонопольному делу № А 05-05/16 приведены доказательства, свидетельствующие о том, что действия ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Коми и ИП <...> в результате достигнутого соглашения (договоренности в письменной и устной формах) привели к ограничению конкуренции на рынках услуги ОСАГО и технического осмотра транспортных средств в Республике Коми, и противоречат требованиям части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ПАО СК «Росгосстрах» в письме от 20.06.2016 № 1088/07 (вх. № 3123 от 20.06.2016), направленном в материалы антимонопольного дела № А 05-05/16, указало, что должностным лицом, ответственным применительно к рассматриваемой ситуации за соблюдение действующего законодательства, в том числе

антимонопольного, является <...>.

Согласно приказу ООО «Росгосстрах» № 13-до от 17.07.2012 <...> переведена с должности заместителя директора по розничному страхованию на должность <...> с 18.07.2012.

Согласно дополнительному соглашению от 18.07.2012 к Трудовому договору № 14 от 23.07.2009, заключенному между ООО «Росгосстрах» и <...>, <...> 18.07.2012.

- соответствии с дополнительным соглашением от 18.07.2012 к Трудовому договору № 14 от 23.07.2009 <...> обязана выполнять свои функции в соответствии с Уставом Общества, положением о филиале, доверенностью и законодательством РФ; обеспечивать функционирование филиала с соблюдением законодательства РФ, используя все правовые средства для совершенствования управления, укрепления договорной дисциплины.
- доверенности № 2165-Д от 14.04.2016, выданной ПАО СК «Росгосстрах» <...>, Общество уполномочило <...> осуществлять управление филиалом в соответствии с целями и задачами, закрепленными Уставом Общества, Положением о филиале, решениями Общества и настоящей доверенностью, в том числе заключать, изменять условия и расторгать договоры страхования, заключать, изменять условия и расторгать договоры со страховыми агентами, издавать приказы и распоряжения в соответствии с внутренними документами Общества, применять меры поощрения и дисциплинарного взыскания к работникам филиала.

Согласно дополнительному соглашению от 18.07.2012 к Трудовому договору № 14 от 23.07.2009 <...> несет персональную ответственность за результаты деятельности филиала в пределах полномочий, предоставленных ей Положением о филиале, доверенностью и настоящим договором.

В соответствии с приказом ПАО СК «Росгосстрах» № 09-дл от 31.05.2017 директор филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Коми <...> уволена 31.05.2017.

Из вышеизложенного следует, что должностным лицом, ответственным за соблюдение в рассматриваемом случае ПАО СК «Росгосстрах» антимонопольного законодательства является <...>, занимающая в период с 18.07.2012 по 31.05.2017 должность <...>.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ, действующей в период совершения <...> административного правонарушения, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до

трех лет.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального [закона](#) от 17.04.2017 № 74-ФЗ, действующей с 28.04.2017 и на дату составления настоящего протокола, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1 - 3](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Учитывая, что редакция части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, действующая в период совершения <...> административного правонарушения, предусматривает административную ответственность должностного лица в виде административного штрафа в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет, тогда как редакция части 4 статьи 14.32 КоАП РФ, действующая с 27.04.2017 и на дату рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, предусматривает административную ответственность должностного лица в виде административного штрафа в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей, то есть улучшает положение лица, совершившего административное правонарушение, <...> подлежит ответственности на основании закона, действующего на дату рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

Таким образом, <...> допустила административное правонарушение, выразившееся в заключении между ПАО СК «Росгосстрах» и ИП <...> недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, административная ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – Республика Коми.

Время совершения правонарушения – с 21.10.2013 по 31.12.2016.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

- давности привлечения <...> к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, не истек (решение по делу № А 05-05/16 изготовлено в полном объеме 10.02.2017).

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из материалов дела № АШ 41-12/17 об административном правонарушении усматривается, что <...> совершила рассматриваемое правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие

или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии со статьёй 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершенное <...> правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения <...> как исключительный, не установлено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного <...> правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность <...>: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного Коми УФАС России.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, исключаящих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Коми УФАС России письмом от 05.12.2017 № 02-06/11140, определением о назначении времени и места рассмотрения дела № АШ 41-12/17 об административном правонарушении, вызове лица и истребовании необходимых дополнительных материалов по делу от 27.12.2017 № 02-06/11720 Т.А. были запрошены у <...> документы и сведения, в том числе подтверждающие её имущественное положение.

На дату рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении указанные документы <...> не были представлены.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность виновной, отсутствие сведений об имущественном положении, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, частью 4 статьи 14.32, статьёй 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьёй 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...>, являвшуюся в период совершения административного правонарушения - с 21.10.2013 по 31.12.2016 - должностным лицом ПАО СК «Росгосстрах» - <...>, виновной в совершении административного

правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить <...>, являющуюся в период совершения административного правонарушения - с 21.10.2013 по 31.12.2016 - должностным лицом ПАО СК «Росгосстрах» - <...>, административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение НБ Республики Коми БАНКА		БИК	048702001			
РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР		Сч. №				
Банк получателя		Сч. №	40101810000000010004			
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №				
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)		Вид оп.	01	Срок плат.	3	
		Наз. пл.		Очер. плат.		
		Код		Рез. поле		
16111602010016000140	87701000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ 41-12/17 ОТ 11.01.2018 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____						

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного

документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления –
начальник отдела контроля рекламы и

недобросовестной конкуренции <...>

[\(1\)](#) ООО «Росгосстрах» прекратил свою деятельность 31.12.2015 путем реорганизации в форме присоединения к ПАО СК «Росгосстрах». Правопреемником ООО «Росгосстрах» является ПАО СК «Росгосстрах», что подтверждается сведениями, содержащимся в ЕГЮЛ в отношении ООО «Росгосстрах» (ГРН записи 7157748013471), в отношении ПАО СК Росгосстрах» (ОГРН записи 7157748013471).