

Заказчик:  
Муниципальное учреждение  
«Управление муниципального  
заказа»  
Пионерская ул., д. 4А, г.  
Электросталь, Московская обл.,  
144003  
[ormz-umz@yandex.ru](mailto:ormz-umz@yandex.ru)

Заявитель:  
АО «Горбрус»

## РЕШЕНИЕ

по делу 07-24-19312/16 о нарушении  
законодательства Российской Федерации  
о контрактной системе в сфере закупок

09.01.2017

Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия)

рассмотрев жалобу АО «Горбрус» на действия комиссии по осуществлению закупок Муниципального учреждения «Управление муниципального заказа» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по транспортировке в морг с мест обнаружения или происхождения умерших, не имеющих супруга, близких родственников, иных родственников либо законного представителя умершего, а также иных умерших для производства судебно-медицинской экспертизы «СМЭ» (исследования) и патологоанатомического вскрытия (за исключением умерших в лечебных учреждениях) в 2017 году на территории городского округа Электросталь на оказание услуг по комплексному обслуживанию помещений зданий (закупки № 0348300044616000379 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт)) (далее – Конкурс) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

## УСТАНОВИЛА

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, установившего в Конкурсной документации ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе по нестоимостному критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Представитель Заказчика с доводом жалобы Заявителя не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с положениями [Закона](#) о контрактной системе.

В соответствии с извещениями о проведении Конкурса, Конкурсной документацией, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

- 1) Извещение о проведении Конкурса размещено на Официальном сайте - 18.11.2016;
- 2) Начальная (максимальная) цена контракта, руб. - 1 735 800,00 рублей;
- 3) Дата окончания подачи заявок - 07.12.2016;
- 4) Победителем признано Муниципальное унитарное предприятие городского округа Электросталь Московской области «Ритуальные услуги» с предложением о цене контракта 526 000, 00 рублей.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно [пункту 9 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с [частью 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила оценки заявок).

[Пунктом 10](#) Правил оценки заявок установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Кроме того, [пунктом 11](#) Правил оценки заявок установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с [частью 5 статьи 53](#) Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно [части 7 статьи 53](#) Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий

исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Согласно [пункту 3](#) Правил оценки заявок «оценка» - процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно жалобе Заявителя, Единой комиссией при подсчете итогового рейтинга заявок допущены арифметические ошибки, вследствие чего заявке на участие в Конкурсе с регистрационным номером 3 присвоен неверный итоговый рейтинг.

В соответствии с [пунктом 6 части 10 статьи 53](#) Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться информация о присвоенных заявкам на участие в конкурсе значениях по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

Согласно [части 12 статьи 53](#) Закона о контрактной системе протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе с указанными приложениями размещается заказчиком в единой информационной системе не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанных протоколов.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 09.12.2016 №ПРО1 №0348300044616000379 в отношении заявки № 3 установлено следующее:

### ***Цена контракта***

*Значимость критерия оценки: 60.00%*

*Оценка по критерию осуществляется в соответствии с подпунктом а) пункта 16 Правил оценки заявок.*

*Предложение участника: 526000.00 Российский рубль*

*Оценка заявки по критерию: 30*

***Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня***

*Значимость критерия оценки: 40.00%*

*Наличие у участника закупки успешного опыта оказания услуг аналогичного и сопоставимого характера по оказанным услугам.*

*Оценка заявки по критерию: 0*

Изучив конкурсную документацию, Комиссия установила, что установлены следующие критерии оценки: «цена контракта» (значимость критерия: 60%), «квалификация участников закупки, в том числе наличие опыта работы, связанного с предметом контракта» (значимость критерия: 40%).

По критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта» (далее - Критерий) установлено: «опыт оказания услуг аналогичных предмету конкурса, в период, предшествующий дню размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса».

На заседании Комиссии установлено, что из Конкурсной документации не представляется возможным определить какие именно работы являются «аналогичными», что не позволяет однозначно выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта в результате чего, при рассмотрении и оценке заявок, поданных на участие в Конкурсе, Единой комиссией не учтены государственные контракты аналогичные предмету закупки.

Таким образом, Заказчик не установил в Конкурсной документации надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, что нарушает [пункт 9 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь [частью 1 статьи 2](#), [пунктом 1 части 15](#), [пунктом 2 части 22 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#), [частью 1 статьи 112](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Горбус» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику, Конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения Закона о контрактной системе

не выдавать в связи с заключенным контрактом.

4. Передать материалы дел от 09.01.2017 № 07-24-19312/16 по выявленному нарушению Закона о контрактной системе соответствующему должностному лицу Московского областного УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.