

**Заказчик:**

Администрация Тарногского района  
161560, Вологодская обл., Тарногский р-н,  
с. Тарногский Городок, ул. Советская,  
д. 30

тел./факс: 8 (81748) 21176

[tarnoga-econom@yandex.ru](mailto:tarnoga-econom@yandex.ru)

**Единая комиссия****Заявитель:**

25.07.2016 г. № 2874

ООО «Транс-Лизинг»

160019, г. Вологда, ул. Комсомольская, д. 55,  
офис 426

тел./факс (8172) 54-38-50

[popov.translizing@yandex.ru](mailto:popov.translizing@yandex.ru)

**Оператор электронной площадки:**

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, г. Москва, ул. Большая Якиманка, д. 23

факс: 8(495) 787-29-98

[ko@sberbank-ast.ru](mailto:ko@sberbank-ast.ru)

**РЕШЕНИЕ № 5-2/163-16**

20 июля 2016 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 20.07.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 25.07.2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

Осипова С.В. – председатель комиссии, исполняющий обязанности руководителя Управления;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Куфтыревой Н.А. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Пресновой Е.Д. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ООО «Транс-Лизинг» (далее - Заявитель) на положения документации при проведении электронного аукциона, по которому Заказчиком является администрация Тарногского муниципального района,

в отсутствие представителя от Заказчика (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заказчика от 19.07.2016 № 1403),

в присутствии Заявителя (выписка из протокола № 4 заседания совета директоров об избрании директора общества),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «Транс-Лизинг» на действия Заказчика, аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0130300030316000015 на выполнение работ по ремонту подъезда к д. Лукинская (1 очередь) Тарногского сельского поселения Тарногского района Вологодской области.

По мнению Заявителя документация об электронном аукционе не соответствует требованиям законодательства, а именно:

1. Заказчик нарушил требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, так как в ч. 3 документации об электронном аукционе «Обоснование начальной максимальной цены» при расчетах не учел ставку налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в полном объеме, а применил возмещение такого налога на затраты на материалы и механизмы для организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения.
2. Заказчик при составлении документации об электронном аукционе допустил технические ошибки в перечне работ и локальном сметном расчете. А именно, в п. 14, п. 16 – увеличен объем работ, так как цена ж/б труб принята за м<sup>3</sup>, а не

за штуку. Увеличение примерно составило 141 753,00 руб. (без учета НДС). П. 18 – засыпка котлована 160 м<sup>3</sup>, а выкопали под трубу 36 м<sup>3</sup>, п. 21 – применена расценка для прокопки нагорных канав вручную 1200 м<sup>3</sup>, п. 22 и п. 25 – необходимо исключить, так как в расценке ТССЦ 408-0200 учтена погрузка и перевозка, тоже самое с п. 26 и п. 29 – учтено в п. 28. Таким образом Заказчик незаконно увеличил стоимость работ. В объемах работ не указаны марки ж/б фундаментов под трубы. В смете не применен коэффициент на ремонт – 0,85 и не учтен НДС. Заявитель утверждает, что Заказчик разработал документацию, противоречащую п. 4.100 МДС 81-35.2004 и Налоговому кодексу Российской Федерации.

3. Заказчик в аукционной документации (п. 2 Перечня товара, используемого при выполнении работ, без указания на товарный знак) устанавливает требования к товару (материалу) «Песок», однако, информация о работах, при которых используется «Песок», и об используемых объемах, отсутствует.
4. Заказчик в п. 2.3 «Проект контракта» устанавливает, что оплата Заказчиком за выполненные работы предусмотрена только в размере 50 процентов. Сведения об окончательном расчете отсутствуют.
5. Заказчик в п. 10 «Порядок урегулирования споров» установил, что все споры решаются в Арбитражном суде Томской области.

Заказчик все доводы жалобы признает в полном объеме (из письма – информация по жалобе).

04.07.2016 в Единой информационной системы (далее - ЕИС) в сфере закупок была опубликована закупка № 0130300030316000015.

Способ определения подрядчика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 5 672 193,00 рублей.

Наименование объекта закупки: выполнение работ по ремонту подъезда к д. Лукинская (1 очередь) Тарногского сельского поселения Тарногского района Вологодской области.

## **15.07.2016 Заказчик разместил в ЕИС сведения об отмене электронного аукциона.**

В соответствии с [ч. 1 ст. 105](#) Федерального закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей [главой](#), в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Ввиду того, что Заказчик принял решение об отмене электронного аукциона № 0130300030316000015 на выполнение работ по ремонту подъезда к д. Лукинская (1

очередь) Тарногского сельского поселения Тарногского района Вологодской области, жалоба не может быть рассмотрена по существу.